

UNIVERSIDAD  
PABLO DE OLAVIDE  
Programa de doctorado  
CIENCIAS JURÍDICAS Y POLÍTICAS



**ANARQUISMO ACTUAL EN CHILE:  
SUBJETIVIDAD Y PRÁCTICAS DE SABERES EN ACTORES  
ANTAGÓNICOS A LA ORGANIZACIÓN DE LA CULTURA  
DOMINANTE**

TESIS CONDUCENTE AL GRADO ACADÉMICO DE DOCTOR

Director: Dr. D. Francisco Sierra Caballero

Co-director: Dr. D. Carlos Del Valle Rojas

Carlos Andrés Reyes Velásquez

Sevilla, 2016

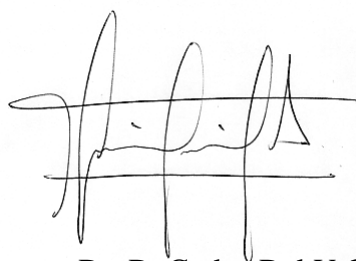
**ANARQUISMO ACTUAL EN CHILE:  
SUBJETIVIDAD Y PRÁCTICAS DE SABERES EN ACTORES  
ANTAGÓNICOS A LA ORGANIZACIÓN DE LA CULTURA  
DOMINANTE**

Carlos Andrés Reyes Velásquez

Sevilla, 2016

**VISTOS BUENOS DIRECTOR, CO-DIRECTOR Y TUTORA DE TESIS**

Director: Dr. D. Francisco Sierra Caballero

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'C. Del Valle Rojas', is written over two horizontal lines. The signature is stylized with large, looped letters.

Co-director: Dr. D. Carlos Del Valle Rojas

Tutora: Dra. Da. Mónica Arribas León

## AGRADECIMIENTOS

Antes que todo agradezco a los participantes de este estudio, por depositarme su confianza compartiendo aspectos íntimos de sus vidas y modos de comprender y relacionarse con el mundo: Gracias por su ánimo y solidaridad, pues sin su apoyo, este proyecto investigativo no habría tenido sentido alguno.

Agradezco a los co-directores de este trabajo de investigación, los profesores Francisco Sierra Caballero y Carlos Del Valle Rojas, por sus lecturas atentas, críticas constructivas y respeto a mis líneas de fuga, urgencias rizomáticas y toma de decisiones intempestivas.

Agradezco a Andrea Corvalán por todo el amor y compañía en el proceso investigador, por los “nanais” perdidos, los aportes metodológicos y las discusiones sobre mis sesgos y prenocios. Fue estresante pero muy bonito: Fundamental.

Agradezco a Vicente Barragán por el apoyo solidario con las gestiones para mi incorporación en este programa de doctorado.

Por último, agradezco a familiares y amigos por soportar mi fatiga afectiva, mi ausencia física y mi mal humor, en especial a Valeska, mi madre.

Con afecto y enorme gratitud,

*Carlos Reyes Velásquez*

Sevilla, 2016



## SUMARIO

I. INTRODUCCIÓN .....	11
II. MARCO EPISTEMOLÓGICO, TEÓRICO Y CONCEPTUAL .....	17
2.1. Ecología de saberes. Orientaciones básicas para un proyecto sociológico de “las ausencias” y “las emergencias” .....	17
2.2. La ontología de los dos planos de la realidad social y la noción de “campo” .....	19
2.2.1. El arraigo social de los productores de conocimiento y el “campo científico” ..	21
2.3. Poder y sujeto en la vida social .....	26
III. MARCO METODOLÓGICO .....	35
3.1. Caracterización de los participantes .....	37
3.2. Técnicas de recolección de datos .....	38
3.3. Plan de análisis y triangulación .....	41
IV. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS .....	44
4.1. Resultados descriptivos .....	44
1.- Autoidentificación de los participantes .....	45
2.- Enfoques anarquistas .....	58
3.- Cómo conciben el anarquismo los anarquistas. ....	91
4.- Cómo practican el anarquismo los anarquistas .....	122
5.- Poder .....	151
6.- Cultura dominante .....	186
7.- Prisión .....	210
8.- ¿Qué es el trabajo para ti? .....	227
9.- Diferencias con el marxismo .....	242
10.- Referencias literarias (filosóficas y teóricas) .....	251
11.- Información y conocimiento .....	264
12.- Formas de llegar a ser anarquista .....	287
4.2 Resultados relacionales: .....	298
4.2.1. “La sociedad coacciona y esclaviza a través de la seducción” .....	299

4.2.2. “Anarquista como autoconstrucción cotidiana de libertad” .....	304
4.2.3. “Anarquismo como diversidad y contradicción” .....	313
4.3. Resultados interpretativos (y conclusión): .....	325
V. Consideraciones finales y proyecciones de la investigación.....	339
VI. Referencias bibliográficas.....	347

## RESUMEN

Presentamos una investigación cualitativa cuyo objeto es el conocimiento teórico-práctico, que los actores protagónicos de las prácticas, autodefinidas como anarquistas y en sus dimensiones individuales y colectivas, poseen acerca de su propio quehacer. El estudio se desarrolló en la región chilena y partió de la siguiente pregunta: ¿Qué es y cómo viven el anarquismo en Chile quienes lo protagonizan autodefiniéndose como anarquistas? Para entregar satisfacción a lo anterior, y con el propósito de construir teoría sustantiva derivada de los datos, metodológicamente nos servimos de las orientaciones procedimentales de la Teoría fundamentada (Strauss y Corbin, 2002), aplicando un muestreo teórico y procedimientos de codificación abierta, axial y selectiva, acompañado con una estrategia de triangulación de investigadores que aporta a la comparación sistemática de los datos y también al proceso de vigilancia epistemológica (Bourdieu, 2008), que asumimos necesario para hacer frente a la objetivación de nuestros propios arraigos identificados explícitamente con “lo anarquista”. La técnica empleada para recoger información fue la entrevista semi-estructurada, y se articuló en torno a un guion temático orientado por algunas preguntas directrices ad hoc con nuestro objeto y la pregunta inicial: ¿Cómo interpretan e imaginan la sociedad y la cultura los anarquistas?; ¿Cómo se relacionan con el Estado de Chile y el capitalismo global?; ¿Cuáles son sus prácticas de trabajo (y ocio) colaborativo con otros anarquistas?; y, ¿Cómo construyen su actuación cotidiana relacionándose con el mundo no-anarquista? (acá, por supuesto, entregamos relevo a conocimiento emergente, “retroalimentamos” con los entrevistados y fuimos modificando el guion con el transcurso de su aplicación hasta conseguir la saturación de categorías). Con todo, el número final de participantes fue de 21 actores asentados en nueve ciudades del centro, sur y norte del país: Puerto Montt, Osorno, Valdivia, Temuco, Chillán, Concepción, Santiago, Valparaíso y Antofagasta. Como principales conclusiones, emerge la idea de que para los anarquistas, ante todo, el anarquismo es un conjunto de prácticas cotidianas de libertad basadas en una reflexividad permanente sobre el sí mismo, su relación con otros anarquistas y su relación con todos los dispositivos del poder y la cultura dominante. Les es *común* el rechazo a toda forma de autoridad, pero los caminos que de ahí en adelante trazan para conseguirlo son diversos y contradictorios contextualizando una *tensión permanente* entre sus múltiples diferencias individuales y colectivas. Y en eso consiste su riqueza: en que no hay una verdad absoluta sobre nada.

Palabras clave: Anarquismo actual en Chile; sociología de las ausencias y las emergencias; sociología del individuo; saberes anarquistas; subjetividad; teoría fundamentada en los datos.





*La literatura, la ciencia y el arte deben ser servidos por voluntarios. Sólo con esa condición conseguirán libertarse del yugo del Estado, del capital y de la medianía burguesa que los ahogan*

*Pedro Kröpotkin*

*Por todos lados están los resignados, verdadera base del acuerdo entre las partes, los mejoradores de lo existente y sus falsos críticos. En todos lados: también en nuestra vida, que es el auténtico lugar de la guerra social, en nuestros deseos, en nuestra determinación, así como en nuestras pequeñas y cotidianas sumisiones*

*Anónimo (en Ai Ferri Corti)*

*No nos pidas la fórmula que mundos pueda abrirte, sí alguna sílaba torcida y seca como una rama.  
Sólo esto podemos hoy decirte: lo que no somos, lo que no queremos.*

*Eugenio Montale*

## I. INTRODUCCIÓN

En Chile hay evidencia suficiente de que en los campos de las Ciencias Sociales Aplicadas y las Humanidades en general, es vasta la investigación crítica que se aboca a la construcción de objetos en torno a movimientos sociales indígenas, movimientos estudiantiles, migrantes nacionales o internacionales pobres, desempleados o actores explotados, oprimidos o excluidos de diverso tipo, pero por otra parte, también hay evidencia suficiente de que siguen estando “ausentes” otras subjetividades cuya invisibilización es producida activamente como inexistente por las narrativas de la dominación (De Sousa Santos, 2013).

Con ello en cuenta, diremos que una de estas subjetividades “ausentes” es la del anarquismo “actual”. Y en efecto, en este país no es posible encontrar literatura publicada sobre subjetividades anarquistas del siglo XXI en centros académicos ni entre las propias redes libertarias; es decir: No hay literatura en la que académicos y otros agentes del poder prejuicien percepciones sobre el anarquismo, literatura elaborada por los propios anarquistas sobre ellos mismos, ni literatura producto de investigación científica del tipo que sea. No hay nada. Ni en los campos de la sociología, de la antropología, de la psicología social, del derecho, de la comunicación o de la ciencia política. Nada.

Podríamos conjeturar acerca de por qué ocurre aquello pero preferimos hablar de lo que sí hay. Y es que sí hay literatura histórica del anarquismo en Chile, y en la última década, este tipo de producción ha visto un aumento considerable de la mano de investigadores institucionalizados por la academia (Grez, 2007; Goicovic, 2003; Heredia, 1981) como también de investigadores anarquistas que elaboran su trabajo de modo independiente (Muñoz, 2013, 2011, 2009; Lagos, 2013). Así, encontramos valiosísimos aportes historiográficos sobre el mundo ácrata, pero casi todos basan su construcción en torno a experiencias muy particulares de fines del siglo XIX e inicios del XX, relevando, en su mayoría, historias de vida de insignes personajes libertarios, el contexto social, político y económico que vivía el país cuando se propagaron “las ideas” o la relación del movimiento

obrero chileno con anarquistas y anarcosindicalistas de primera huella. Esto, creemos, sin duda es una “ausencia”, o más bien, una primera ausencia que emerge como elemento problemático para realizar cualquier intento de *cartografiar* el anarquismo actual en la región chilena. Y al respecto, Del Solar y Pérez (2008), señalan:

“Lo cierto es que la historiografía chilena no es del todo adicta al ejercicio de la historia en tiempo presente, ya sea por su positivismo predominante o por la falta de documentación. Por su parte, las ciencias sociales, que en cierto sentido podrían dar cuenta del fenómeno ya que poseen los métodos para ello, tampoco han dado señales satisfactorias. Quizás sea el monopolio del estudio de los movimientos sociales por intelectuales de tendencia marxista, con todos sus nombres y diferencias, el motivo por el que no se ha estudiado el tema, ya que este sujeto diverso y multidimensional, no encaja en ninguna de las categorías preferidas de esa corriente de pensamiento militante” (pp. 14 y 15).

Del Solar y Pérez (2008) plantean este cuestionamiento posicionados en una investigación cuya perspectiva epistemológica describen como hermenéutica y culturalista, pero con un horizonte de mirada que sitúa la comprensión del fenómeno anarquista en las décadas de los años ‘80 y ‘90 del siglo XX, y no después. En este mismo plano, destaca el aporte del historiador anarquista, Víctor Muñoz (2013), con un trabajo que surge como empeño por reconstruir el desarrollo del anarquismo en la región chilena desde la llegada de “las ideas” a finales del siglo XIX hasta el año 1990, quizá motivado por la misma discusión que planteamos acá:

“Si bien bastante se ha escrito, casi todo se ha centrado en las primeras décadas del siglo XX, entre 1900 y 1927, cuando –y como se señala aquí-, el anarquismo y el anarcosindicalismo aún no alcanzaban su mayor desarrollo interno en este país” (2013: 6).

Con lo anterior, Muñoz objetiva el panorama de la investigación histórica sobre la cuestión anarquista en Chile, y amplía la mirada, pues una de sus consideraciones principales es que habría ocurrido una ruptura en la línea de continuidad del viejo

anarquismo de inicios de la centuria pasada, con uno nuevo que comenzó a nacer en los últimos años de la dictadura militar de Augusto Pinochet. En este plano, Muñoz (2013) plantea que los nuevos anarquistas se habrían tenido que inventar a sí mismos, en un proceso que por un lado no tenía referencias históricas del pasado, y que por otro sumaba identificaciones con algunas referencias autoritarias de la izquierda revolucionaria chilena, se nutría de discursos propios de la ecología y de elementos contraculturales ligados al mundo Okupa y la cultura punk.

Sin embargo, con estos antecedentes tendríamos que preguntarnos ahora cuáles son y cómo se articularon esas referencias pasadas del mundo ácrata para ver cuál es la relación, si es que la hay, con lo que nos interesa a nosotros. Sobre aquello, Del Solar y Pérez (2008) señalan que no habría claridad entre los investigadores del anarquismo local sobre cuándo llegaron las ideas libertarias a la región chilena, pero sí estaría ampliamente documentado que germinaron muy fuerte durante la llamada “Cuestión Social”, que no fue sino un proceso de pauperización urbana que se vivió en Chile, a finales del siglo XIX e inicios del XX, a propósito de una masiva migración del campo a la ciudad contextualizada por la creciente industrialización capitalista y las garantías mínimas de sanidad y protección laboral con las que contaban los nuevos trabajadores pobres de la ciudad (Grez, 2007). Esto habría sido una incubadora ácrata, y al respecto, Lagos (2013: 9) señala:

“Entre los años inmediatamente posteriores a la Guerra Civil de 1891 y fines de la década de los 20 las ideas anarquistas germinarían y se propagarían en Chile. Durante este período, el anarquismo pasaría a convertirse en un actor relevante en las luchas sociales probando ser el elemento más dinámico y exitoso de la clase obrera organizada”.

En este contexto las luchas y las ideas eran principalmente colectivas y se configuraron en torno a la relación entre el anarquismo y el movimiento obrero, cuya expresión principal ocurrió a través del llamado anarcosindicalismo. Sin embargo, con Víctor Muñoz (2013: 94) precisamos que el anarquismo no es lo mismo que el anarcosindicalismo, y este último “no fue un fenómeno sostenido uniformemente en el tiempo o carente de variantes y contradicciones”. Según este historiador, habría que

entender el anarcosindicalismo -o sindicalismo libertario- como una estrategia y un modo de acción particular del anarquismo dentro del movimiento organizado de trabajadores, considerando siempre que los problemas que afectaron a unos no necesariamente impactaron a los otros, y que muchos miembros de sindicatos sólo se interesaron en el anarquismo por sus métodos de acción directa, como huelgas y asambleas, y no por sus ideas. Del mismo modo, convendría tener en cuenta que los militantes anarquistas de primera ola en Chile fueron en su mayoría obreros ciudadanos dedicados a oficios manuales como los de zapatero, panadero, mecánico, albañil o peluquero, lo que de acuerdo con Grez (2007) significa una peculiaridad de la historia libertaria chilena, pues sitúa el ámbito de los oficios como clave que emergió junto con el afán de escindir con el yugo del trabajo patronal.

Con todo, nos parece oportuna una distinción que Carlos Taibo (2013: 27 y 28) establece sobre los adjetivos “anarquista” y “libertario” que aquí hemos usado como sinónimo:

“Parece que el primero, anarquista, incorpora una carga ideológica y doctrinal mayor que la que arrastra el segundo, libertario. Alguien es anarquista –cabe suponer- porque ha leído a Bakunin, a Kropotkin y a Malatesta, y se adhiere, en un grado u otro, a las ideas expresadas por estos autores. La vena ideológica y doctrinal se desvanece un tanto, en cambio, con el adjetivo libertario, que tiene una dimensión identitaria menor y que, al respecto, permite referirse sin más a personas que declaran creer en la democracia directa, en la asamblea y en la autogestión sin ser necesariamente anarquistas [...] Dicho sea en otros términos: creo firmemente que, con arreglo a mi distinción terminológica, no todos los libertarios son al tiempo anarquistas, pero son manifiesta mayoría los anarquistas que, por lógica y por consecuencia, asumen las reglas del juego de la práctica libertaria”.

Esta reflexión es muy pertinente a la dilucidación de nuestro problema y nos invita a una nueva consideración. Pues, si por un lado está ampliamente socializado que los “grandes” pilares teóricos que dieron origen al movimiento fueron pensadores europeos

como Proudhon, Bakunin, Kropotkin o Malatesta, y que todos quienes se reclaman como anarquistas alguna vez los leyeron y lograron identificarse de uno u otro modo con sus planteamientos o historias de vida; por otro lado, pareciera desconocerse que aquello es sólo un encuentro afortunado desde el que los actores identificados con “la idea” comienzan su propio proceso de construcción personal y social. Porque hay que señalarlo: el anarquismo no es un dogma, y aun cuando sus afines parten de una idea común que es la lucha contra toda forma de autoridad, los caminos que de ahí en adelante se inician para practicarla son diversos y contradictorios (Muñoz, 2013).

En este punto, parafraseamos a James C. Scott (2013) para explicitar que, en esta investigación, no nos abocaremos al estudio de “grandes” pensadores ácratas, clásicos ni contemporáneos, ni tampoco a la experiencia histórica del movimiento anarquista en la región chilena u otras en el mundo. Lo que nos interesa es conocer cómo los anarquistas actuales en Chile conocen su propia práctica anarquista y el anarquismo en general, entrevistándolos a ellos mismos. Por ese motivo, si a lo largo de este trabajo de tesis se hace referencia a Tolstoy, Stirner, la Guerra Civil Española o el anarcosindicalismo chileno, debe quedar claro que sólo será producto del relevo que de ello hagan los participantes del estudio pues en ningún caso nuestro propósito es reproducir información previa sobre el tema.

Tenemos afectos comprometidos y reivindicamos nuestra subjetividad, lo explicitamos, pero también nos servimos de técnicas y procedimientos metodológicos para objetivar nuestra cualidad objetivante (Bourdieu, 2008). En esta medida, de la mano de las orientaciones procedimentales de la *Teoría Fundamental* (Strauss y Corbin, 2002) iniciamos el propósito de construir teoría derivada de los datos a partir de la siguiente pregunta de investigación: ¿Qué es y cómo viven el anarquismo en Chile quienes lo protagonizan autodefiniéndose como anarquistas? Esta pregunta sitúa de inmediato nuestro estudio como una indagación sociológica de la experiencia de individuos, y su objetivo general no fue otro que “relevar el conocimiento teórico-práctico que los actores protagónicos de las prácticas, autodefinidas como anarquistas y en sus dimensiones individuales y colectivas, poseen acerca de su propio quehacer”. Con ello, esta

investigación emerge como un proyecto de conocimiento inédito en el país, y por lo mismo, nuestra inmersión en el campo, la recolección de datos y su análisis se realizó en función de los siguientes objetivos específicos: primero, describir *las nociones* emergentes que los participantes del estudio tienen sobre “el anarquismo” y “ser anarquista”; luego, describir *las relaciones* que estos actores tienen con las nociones de poder y cultura dominante; y por último, interpretar las *prácticas de saberes* con las que los mismos construyen, en su calidad de individualidades anarquistas, su vida cotidiana.

Desde ahí partimos, y junto a las especificidades técnicas que explicita el apartado metodológico, llegamos al producto que el lector ahora tiene en sus manos: una investigación minuciosa que *hace presente un conocimiento ausente* en el repertorio cognitivo de las Ciencias Sociales Aplicadas en Chile, que releva un conjunto de experiencias individuales para dar cuenta del anarquismo como una expresión personal y social, cuya dignidad es obliterada deliberadamente por una academia epistemicida y el prejuicio generalizado que procede de la ignorancia fabricada como dispositivo de la dominación.

Derivado de lo anterior, declaramos que uno de los motivos angulares de este cometido científico es convertir sus resultados en material bibliográfico que alumbre una línea de investigación expresada frente a la mercantilización de artículos académicos invisibles para la gente común y corriente, pues lo que nos interesa es socializar la idea y construir un acontecimiento de utilidad para todo quien desee acceder a él.



## II. MARCO EPISTEMOLÓGICO, TEÓRICO Y CONCEPTUAL

Iniciamos la discusión de nuestra propuesta epistemológica declarando que acá nos serviremos de la metáfora del Rizoma propuesta por Guilles Deleuze y Félix Guattari (2010), de modo que, contra el pensamiento-árbol o el pensamiento-raíz, articularemos las herramientas de construcción de conocimiento como un juego no territorializado que emerge en todos los sentidos, desprovisto de centro, de unidad y de orden estable que permite que cada punto se conecte con cualquier otro no reconociendo ningún sobrecódigo unificador, excepto, claro está, nuestro propio objeto de estudio.

En esta línea, nuestro trabajo se articula como un agenciamiento de regímenes discursivos propuesto en torno a una ecología de saberes (De Sousa Santos, 2013 y 2005), un proceso de vigilancia epistemológica que releva sistemáticamente la reflexividad epistémica de la objetivación del sujeto objetivante (Bourdieu, 2009 y 2008), y una dimensión metodológica cualitativa orientada por la *Teoría Fundamentada* (Strauss y Corbin, 2002), que disponemos como un conjunto de métodos útiles a propósito de la construcción de teoría sustantiva derivada de los datos, que no son sino los insumos de *conocimiento emergente* que los actores protagónicos de las prácticas anarquistas actuales en Chile nos entreguen acerca de su propio quehacer.

### **2.1. Ecología de saberes. Orientaciones básicas para un proyecto sociológico de “las ausencias” y “las emergencias”**

Desde Boaventura de Sousa Santos (2013), entendemos la Ecología de Saberes como un programa de construcción epistemológico que no concibe los conocimientos en abstracción, sino que los entiende, de otro modo, como *prácticas de saberes* que permiten o imposibilitan ciertas intervenciones en el mundo real. Con aquello en cuenta, diremos que la Ecología de Saberes está basada, como comprendemos desde el autor, en la revalorización de las intervenciones concretas en la sociedad y la naturaleza, como crítica al

“epistemicidio” que la epistemología y la ciencia occidental ha hecho durante los últimos cinco siglos sobre una enorme riqueza de experiencias cognitivas, que para nuestro caso, no serán sino las prácticas de conocimiento que los anarquistas chilenos actuales tienen “sobre sus propias prácticas” en el Chile y el mundo actual.

Esta Ecología de Saberes se configura a través de tres procedimientos que son “la Sociología de las ausencias”, la “Sociología de las emergencias” y el “Trabajo de traducción intercultural”, de las cuales acá, sólo nos serviremos de las dos primeras.

Así, la Sociología de las Ausencias es una propuesta de investigación que tiene como objetivo mostrar que lo que no existe es activamente producido como no existente (De Sousa Santos, 2013), pues se descalifica, se considera no inteligible o simplemente desechable producto de una racionalidad monocultural. Frente a lo anterior emerge algo que resulta sumamente valioso para nuestra construcción, y es que la sociología de las ausencias no tendría como motivo sino ampliar el presente sumando al conocimiento ya existente los saberes que de él fueron excluidos por la razón dominante.

Por otra parte, la Sociología de las Emergencias también amplía el presente, pero lo hace uniendo a lo existente hoy las expectativas futuras que estos “nuevos saberes “presentes”, relevados antes y paralelamente por la sociología de las “ausencias”, traen consigo. Así, la sociología de las emergencias ampliaría simbólicamente saberes, actores y prácticas para identificar en ellos tendencias de futuro, y en este juego simultáneo, ambas se configurarían como sociologías transgresivas y no convencionales, fundamentalmente porque “su objetividad depende de la calidad de su dimensión subjetiva” (De Sousa Santos, 2013: 29).

A propósito de aquello, si con el autor comprendemos que el elemento subjetivo de la sociología de las ausencias se basa en una “conciencia cosmopolita” y el “inconformismo ante el desperdicio de la experiencia”; y que el elemento subjetivo de la sociología de las emergencias asoma como el inconformismo ante una carencia cuya satisfacción está en las posibilidades de futuro, para nuestro caso esto tiene una correspondencia muy clara: primero, porque entendemos como necesario relevar la imaginación cosmopolita anarquista

que reivindica la individualidad humana y la igualdad social; y luego, porque creemos que toda vez que la dignidad de los saberes ácratas no sean socializados en planos de sentido no-anarquista, ocurre un desperdicio de experiencia que no hace sino acrecentar la obliteración de las posibilidades emancipadoras que traen consigo las prácticas de trabajo del sujeto sobre sí mismo.

Con todo, proponemos nuestra investigación de tesis doctoral como un proyecto sociológico de las ausencias y de las emergencias, que a continuación complementamos con una discusión más extensa sobre algunos elementos clave de la sociología del conocimiento de Pierre Bourdieu.

## **2.2. La ontología de los dos planos de la realidad social y la noción de “campo”**

Es fundamental afirmar, como punto de partida, que uno de los grandes aportes de Pierre Bourdieu, consiste en determinar el elemento ontológico de lo social de un doble modo, en que la sistematización de lo objetivo y lo subjetivo de la realidad social está delimitado por un conjunto de relaciones de fuerza históricamente estructuradas, por un lado; y por un conjunto de relaciones de sentido que configuran el plano de la reproducción social de la dominación, por otro (Bourdieu, 2008 y 2009).

De este modo, el objetivismo y el subjetivismo serán interpretados como “dos momentos” analíticos en que, el primero, refiere a la instancia en la que el investigador reconstruye la estructura de relaciones externas e independientes de la conciencia y la voluntad de los agentes; y el segundo, al intento por captar las representaciones y vivencias de los protagonistas de las prácticas (Bourdieu, 2009).

Acudiendo a la especificidad conceptual, el sentido vivido de las prácticas son los esquemas de percepción, de apreciación y de acción interiorizados en los agentes (*el Habitus*), y aquello, es producto de relaciones objetivas que condicionan la imposición de significaciones por medio de la violencia simbólica que concurre en legitimar la dominación entregando toda la razón al interés del capital operativo dominante (Bourdieu,

2009).

Con aquellos elementos, diremos que Bourdieu plantea una racionalidad de las prácticas sociales enraizada en la relación “poder físico-poder simbólico”, en tanto relación dialéctica que explica y comprende el plano objetivo y el sentido vivido de lo que denomina “prácticas razonables” (Bourdieu, 2003, 2008, 2009).

Tales planteamientos, deben invitarnos a comprender que el hilo conductor de su problematización sobre lo ontológico cobija como elemento sustantivo que la producción del conocimiento científico no puede realizarse sino considerando las condiciones sociales, y por tanto, “relacionales” en las cuales se emprende y produce la obra sociológica (Bourdieu, 2003, 2008, 2009).

Con ello, las nociones de lo material-físico y simbólico-conciencia, remiten a los presupuestos de base y superestructura, y dentro de aquel marco, lo social no sería sino una serie de relaciones contradictorias a modo de intercambios producidos por la historia. Aquí, diremos que esos intercambios son analizados desde la noción de “campos” sociales, que son los ámbitos específicos en los que se articulan las relaciones económicas, políticas y simbólicas, que posicionan a los agentes que participan, voluntaria o involuntariamente, de una red de juegos configurada por intereses también particulares -como el arte, la educación o los medios de comunicación-, que están determinados por la división del trabajo y las posiciones de clase, que generan, a su vez, condiciones de exclusión-reciprocidad que abren nuevas contradicciones en el “campo específico” de mediación, y finalmente, en la estructura social (Bourdieu, 2009: 31).

En otras palabras, un “campo” es un sistema autónomo de relaciones sociales de fuerza que está determinado por la producción y control de formas específicas de capital simbólico, que según unas particulares reglas de juego, configura posiciones dominantes o dominadas, y que, en la estructuración de cada uno de ellos, constituye la estructura social.

Como idea explícita, entonces, podríamos decir que la noción de “campo” remite a la lucha de clases triangulada por las actividades de producción, distribución y consumo, y

por la posición de los roles que cada agente obra en la estructura de esas relaciones de fuerza simbólica de la sociedad.

Finalmente, es necesario acotar que el análisis de los modos de producción simbólicos del profesor Bourdieu, prestó particular atención al “campo científico”, donde, como veremos en el próximo apartado, la lucha se estrena sobre el monopolio de la competencia científica, y aquello está articulado fundamentalmente por la conquista de la administración hegemónica en torno a la autoridad científica.

### **2.2.1. El arraigo social de los productores de conocimiento y el “campo científico”**

Frente a los elementos anteriores, y a propósito de nuestra propia práctica investigativa, consideramos oportuno discutir los arraigos sociales del investigador en tanto agente productor de conocimiento. Un elemento fundamental para la perspectiva epistemológica de Bourdieu consiste en develar la especificidad de esas coordenadas sobre el plano de las Ciencias Sociales, toda vez que el investigador social no puede pasar por alto, en ningún caso, las variables socio-históricas dominantes que subyacen al proceso productivo de su conocimiento.

Así, el autor señala que tales condiciones muchas veces se hacen transparentes para el investigador, primero, por creer que los productos del conocimiento social no son productos directamente útiles en tanto comercializables en lo inmediato (Bourdieu, 2003: 9, 10); y segundo, por su familiaridad con el universo social, en tanto obstáculo epistemológico por excelencia (Bourdieu, 2008: 31).

De este modo, diremos que el investigador en tanto agente social se sitúa en el juego de la ciencia y con ello está condicionado tanto por el Estado, la historia y las incorporaciones de ese juego específico, como por las interiorizaciones sociales generales de su trayectoria vivida (Bourdieu, 2009).

En este punto, el investigador social no puede no reconocerse como sujeto producto

de una cultura particular, y debe erigir, por el contrario, su práctica como un cuestionamiento sistemático de tales arraigos para evitar caer en la ilusión de la evidencia inmediata o en pretender universalizar, sin saberlo, una experiencia singular a través de la producción de su conocimiento (Bourdieu, 2008: 110).

Ahora bien, en tanto agente social el investigador científico también está sujeto a un condicionamiento de clase, y con ello, desde Bourdieu se hace esencial la “reflexividad epistémica” de la objetivación del sujeto objetivante, en tanto análisis complejo de los condicionamientos sociales del proceso de producción investigativa.

Así, para el autor son relevantes tres elementos objetivos en la configuración de los sesgos de la práctica del investigador: uno, relacionado con sus características sociales inmediatas, como la clase, la etnia o el sexo; otro, ligado a su posición específica en el microcosmos del campo académico y el juego científico; y uno final, que tiene que ver con el sesgo academicista, que lo hace ver el mundo como un espectáculo a interpretar, y no como un conjunto de problemas específicos a los cuales entregue soluciones concretas (Bourdieu, 2009). Desde aquellos sesgos mencionados, diremos que la objetivación del investigador apuntaría a situarlo en una doble relación:

- 1) En la del “sentido de las prácticas”, donde reflexiona sobre las posibilidades que posee o no para aprehender los mecanismos que configuran la acción de los agentes que analiza dentro de un contexto específico; y,
- 2) En la de los “condicionamientos sociales” que afectan su condición de productor de conocimiento, en la medida en que forma parte de un juego específico que es el “campo científico” (Bourdieu, 2009).

Con todo, el punto (1) remite a un “modo de conocimiento teórico”, que es el modo de conocimiento que el investigador, en tanto sujeto de conocimiento, posee para analizar una problemática social específica, y que se relaciona, por oposición, al “modo de conocimiento práctico”, que es propiedad de los sujetos analizados y que configura el punto inicial de la experiencia sobre el mundo social (Bourdieu, 2009).

En esta primera relación, Bourdieu plantea que la práctica que el investigador desarrolla con su objeto –los agentes analizados– es la del “excluido”; y esto es: que no forma parte del juego de las prácticas que analiza (del *illusio*), y por tanto, no comparte lo vivido ni los fines de ese espacio de experiencias, producto de que sujetos y objetos de conocimiento se relacionan de dos modos diferentes con el mundo social: unos, de un modo teórico; y otros, de un modo práctico.

Con respecto al relevo de la distancia con la que debe articular su relación con el objeto, es pertinente hacer dos menciones: una, que la práctica se desarrolla en el tiempo y tiene una estructura temporal, de modo que, por un lado es irreversible y, por otro, tiene un ritmo de juego con urgencias y toma de decisiones; y otra, que el tiempo de la ciencia se puede sincronizar, y con ello logra una visión sinóptica del conjunto de las relaciones que estudia, incluso, cuando no se trate de prácticas vivas, recurriendo a los datos y registros. Acá, y sólo como breve acotación, diremos que asoma la preocupación del autor por el etnocentrismo de clase, por cuanto considera que tal lógica es la que regula todas las relaciones existentes entre la totalidad de los grupos en el seno de una sociedad.

Retomando: respecto a la relación práctica del investigador con su investigación, esta no está fuera del juego y posee tiempos y urgencias también determinadas por reglas específicas. Así, el punto (2) remite a lo último mencionado en el apartado anterior, y es que el investigador, en tanto agente social, “juega un juego específico” que es el juego de la ciencia, y por ello está condicionado por el estado de ese juego, que entre otros factores, está determinado por la división del trabajo intelectual y los intereses de producción industrial del conocimiento, que en nuestros días, cristaliza en la estandarización de los indicadores de productividad delimitados por la alta cualificación de la publicación de artículos académicos en indizaciones ISI, Scopus o Scielo.

De este modo, el “campo científico”, al igual que el resto de los campos sociales, es un lugar donde operan luchas contradictorias determinadas por el poder simbólico y los intereses dominantes en juego. En este plano, la estructura de campo se constituye por la lucha por el monopolio de la competencia científica, y en aquella condición general de

mediación, las luchas específicas estarán abocadas hacia la conquista de la legitimidad (científica), circunstancia que ocurrirá siempre bajo los marcos de la estructura de distribución específica de capital de reconocimiento científico entre los participantes de la lucha:

“El campo científico como sistema de relaciones objetivas entre las posiciones adquiridas (en las luchas anteriores) es el lugar (es decir, el espacio de juego) de una lucha de concurrencia, que tiene por apuesta específica el monopolio de autoridad científica, inseparablemente definida como capacidad técnica y como poder social, o, si se prefiere, el monopolio de la competencia científica, entendida en el sentido de capacidad de hablar y de actuar legítimamente (es decir, de manera autorizada y con autoridad), en materia de ciencia, que está socialmente reconocida a un agente determinado” (Bourdieu, 2009: 76).

Así, la problematización sobre la autoridad y la competencia científica de Bourdieu, erige como elemento constitutivo la unificación analítica de lo técnico y lo social, en tanto considera que los usos tecnocráticos de la competencia, legitiman su interés transformándolo en razón social a modo de fetiche en que la competencia productiva sólo se promueve mitológicamente como capacidad técnica.

Para entregar verosimilitud sobre lo adecuado de nuestras interpretaciones, nos permitimos una nueva transcripción:

“Aquellos que se encuentran a la cabeza de las grandes burocracias científicas sólo pueden imponer su victoria como una victoria de la ciencia, si se muestran capaces de imponer una definición de la ciencia que implique que la buena manera de hacer ciencia supone la utilización de los servicios de una gran burocracia científica, provista de créditos, de equipamientos técnicos poderosos, de una mano de obra abundante; y constituyen en metodología universal y eterna los procedimientos de la encuesta por sondeo de grandes muestras, las operaciones de análisis estadístico de los datos y de la formalización de los resultados, instaurando así como medida de toda práctica científica el patrón más favorable a sus capacidades personales e



institucionales” (Bourdieu, 2009: 78).

Para ir cerrando este apartado, diremos que la idea sobre la producción de la ciencia que tiene Bourdieu es crítica con las condiciones externas bajo las cuales los productos del conocimiento se subsumen por la cuantificación industrial del monopolio de alto rendimiento comercial, y advierte sobre las condiciones en que los investigadores que no entregan concesiones suficientes de su trabajo científico a tal lógica productiva, quedan progresivamente marginados al no contar con suficientes apoyos públicos, “pese al reconocimiento interno que disfrutan” (Bourdieu, 2003: 8).

Así, si bien es cierto que, como elemento sociológico la posición social del hablante determina su autoridad, bajo estas nuevas condiciones productivas esta posición se torna difusa, y es obligatorio, por tanto, prever el uso posterior que en los planos económicos, políticos y sociales, se hace del conocimiento producido y acumulado.

Tal línea de reflexión, es muy afín a nuestra perspectiva, en tanto crítica histórica que propone develar el fetiche del proceso productivo que subsume al hombre en el plano de las relaciones de producción, determinadas hoy por la nueva división del trabajo intelectual y la producción y acumulación de conocimiento (Sierra, 2001, 2006; Bolaño, 1999, 2005).

En la especificidad de la tarea emancipatoria que debe cumplir el investigador social en el juego de la ciencia, de acuerdo con la perspectiva de Bourdieu (2008), la investigación debe procurar “deslindar las condiciones ocultas de la construcción del objeto preconstruido que sostiene los resultados ingenuamente presentados” (pp. 377), por lo que las “teorías” no serán sino “programas de investigación que suscitan [...] la puesta en funcionamiento práctica, que rechaza o generaliza” (pp. 375).

Bajo estas coordenadas reflexivas objetivaremos nuestra práctica investigativa, pero es necesario complementar, ahora, cómo entenderemos algunas nociones clave para aproximarnos al tejido conflictual de los actores con los que trabajaremos.

### 2.3. Poder y sujeto en la vida social

Declaramos que acá entenderemos *el Poder* de acuerdo a la última noción conceptual definida por Foucault, es decir, como acción sobre un conjunto de acciones posibles, y por tanto, como mecanismos relacionales que funcionan principalmente en el plano de la seducción y ya no sólo en el de la coerción:

“...si el poder no tuviese por función más que reprimir, si no trabajase más que según el modo de la censura, de la exclusión, de la represión, a la manera de un gran superego, si no se ejerciese más que de una forma negativa, sería muy frágil. Si es fuerte, es debido a que produce efectos positivos a nivel del deseo [...] y también a nivel del saber” (Foucault, 1992: 108 y 109).

Derivado de lo anterior, y como elemento fundamental, esta noción de poder se articularía en torno a tres categorías conceptuales: 1) las relaciones estratégicas; 2) los estados de dominación; y, 3) las técnicas de gobierno.

Respecto las primeras, Maurizio Lazzarato (2006: 224) señala que éstas “son juegos de poder infinitesimales, móviles, reversibles e inestables que permiten a los diferentes partenaires poner en práctica estrategias para modificar las situaciones”.

Tales estrategias ocurren en el conjunto de relaciones de la vida cotidiana entre individuos, en las que se presuponga que las fuerzas participantes sean virtualmente libres, y que por tanto, tengan siempre la posibilidad de cambiar de situación. Este tipo de relaciones, enfatiza el autor, no deben confundirse con una estructura política, con un gobierno o con una clase social dominante, y ocurren en ámbitos tan diversos como una relación amorosa, una relación pedagógica o en el plano de una relación familiar, en sus dimensiones públicas y privadas.

Los estados de dominación, por otra parte, son las instancias en las que las relaciones estratégicas se estabilizan “en instituciones que limitan, fijan y bloquean la movilidad, la reversibilidad y la inestabilidad de la acción sobre otra acción” (Lazzarato, 2006: 225), y corresponden, por tanto, a la cristalización de relaciones asimétricas

contenidas en toda relación social (Foucault, 1992 y 1988).

Finalmente, las técnicas o tecnologías de gobierno son el conjunto de prácticas a través de las cuales se construyen y organizan las estrategias que individuos con ciertos grados de libertad puedan tener unos en relación con otros, es decir, son construcciones colectivas que se ubican entre las relaciones estratégicas y los estados de dominación y que hacen emerger, entre ellas, tanto juegos estratégicos abiertos como cerrados.

Esto es importantísimo, pues como señala Lazzarato (2006: 225), “a través de su ejercicio, estos juegos se cristalizan y se fijan en relaciones institucionalizadas asimétricamente (estados de dominación) o en relaciones fluidas y reversibles, abiertas a la experimentación de subjetivaciones que escapan a los estados de dominación”.

Con todo, acá nos enfrentamos a un segundo elemento clave de nuestra comprensión teórica de la noción conceptual de poder en Michel Foucault; y así, tenemos que:

“En lugar de analizar el poder desde el punto de vista de su racionalidad interna, se trata de analizar las relaciones de poder a través del enfrentamiento de las estrategias (Foucault, 1988:5).

En esta línea emerge un invariante, y es que para Foucault (1992 y 1988) toda forma de poder inevitablemente trae consigo formas de resistencia, cuya condición ética denominaremos “inservidumbre voluntaria”, y que no es otra cosa que la obstinación de *la voluntad de libertad* de los sujetos que se niegan a ser modelados, controlados y vigilados, y que reivindican su rebeldía tanto en planos de fugacidad como en recorridos temporales de larga duración.

De este modo, si para Foucault el poder no existe sin resistencia tampoco lo hace con ausencia de libertad. Y con aquello, esta relación aparentemente problemática entre poder y libertad lo llevó a realizar una clara distinción entre poder y dominación.

Al respecto, Tomás Ibáñez (2014b: 14) señala:

“... el poder es acción sobre la acción de otros, y requiere por lo tanto que estos dispongan de un margen de decisión sobre sus propias acciones. Cuando ese margen desaparece porque las relaciones de poder han cristalizado en dispositivos, o en estructuras, que determinan estrictamente las acciones, anulando cualquier posibilidad de decisión, es entonces cuando ya no hay relaciones de poder, sino situaciones de dominación, es decir, situaciones definidas por ausencia de libertad”.

En efecto, y como afirma Gilles Deleuze (2012, 1992 y 1987), acá entenderemos a Foucault como un filósofo de la actualidad que en las tres grandes instancias que estudió sucesivamente (que son el Saber, el Poder y la Subjetividad), estableció recorridos de continuidad y discontinuidad no definitiva, que, sin embargo, tienen como elemento común la entrega de una caja de herramientas para enseñarnos a ser un poco más libres.

A propósito de lo anterior, consideramos oportuno, primero, explicitar a qué se refería Foucault con la idea de caja de herramientas, y segundo, ver cuáles son y en qué consiste cada una de ellas. Y en este sentido aclaramos:

“La teoría como caja de herramientas quiere decir: Que se trata de construir no un sistema sino un instrumento: una lógica propia a las relaciones de poder y a las luchas que se establecen alrededor de ellas” (Foucault, 1992: 177).

Sobre la especificidad de tales herramientas y el cómo del uso Ibáñez (2014b: 11) propone las siguientes distinciones:

“ a) La primera está constituida por el antiesencialismo radical que animaba la lucha de Foucault contra lo que él denominaba el ‘postulado esencialista’. Se trata de una herramienta que [...] instruye un arte de preguntar. Nos dice que no hay que mirar por detrás, o por debajo de las apariencias, y que no hay que preguntar por el ¿qué?, por el ¿qué es?, sino por el cómo. ¿Cómo se forma? ¿Qué hace? ¿Cómo funciona? ¿Qué efectos produce? [...] no para encontrar lo que esconden y lo que las sostiene, porque no encontraríamos nada, sino para ver cómo han sido construidas;

- b) La segunda herramienta consiste en evaluar los saberes que producimos recurriendo a un criterio que resulta tan fácil de enunciar como difícil de satisfacer. Se trata, en efecto, de elaborar unos saberes, unos “principios de inteligibilidad”, ya sea acerca del poder, de la subjetividad, de la gubernamentalidad, o de cualquier objeto, que sean, simultáneamente, instrumentos de resistencia. Se trata de elaborar explicaciones y claves de sentido que sean, en sí mismas, antagónicas con los efectos del poder; y,
- c) La tercera herramienta remite a “la problematización”, entendida aquí en uno de los diversos sentidos que le daba Foucault, es decir, en hacer que todo aquello que damos por evidente [...] todo lo que se presenta como incuestionable, que no suscita dudas, que resulta, por lo tanto, aproblemático, se torne, precisamente, problemático, y pase a ser cuestionado, repensado, interrogado.[...] Ahora bien, problematizar no consiste, solamente, en hacer que lo no problemático se torne problemático, consiste también, y sobre todo, en lograr entender el cómo, y el por qué, algo ha adquirido un status de evidencia incuestionable. Se trata de hacer aflorar el proceso histórico a través del cual algo se ha constituido como obvio, como evidente, como seguro, y se ha vuelto impermeable a cualquier atisbo de dudas”.

Ahora bien, creemos que pensar cada una de estas herramientas en el plano de las relaciones que establezcamos en la producción de nuestro conocimiento resulta fundamental tanto epistemológica, como metodológica y éticamente, pues articulan los nodos estratégicos de nuestras preguntas sobre “el cómo” del y los anarquismos, y además, porque la práctica de libertad a la que aspiran incorpora todo el proceso investigativo, es decir, la construcción del objeto, la producción de una teoría fundamentada en los datos y nuestra propia práctica investigadora en tanto práctica de insumisión. Y en este sentido, parece oportuno lo siguiente:

“la teoría no expresa, no traduce, no aplica una práctica; es una práctica”  
(Foucault, 1992: 80).

Ya en este punto conviene clarificar, a modo de resumen, cinco elementos específicos de las aportaciones de Foucault a la noción de poder que utilizaremos para

nuestro estudio. Así, seguimos a Ibáñez (2014a, 2014b y 2005) y acotamos:

1. Foucault desubstantifica el poder: y esto es que ya no es un objeto ni un bien que se pueda poseer, tranzar o legar; que no está localizado en el tiempo; y que toma la forma de una relación, dinámica por tanto, que sólo existe mediante su ejercicio;
2. subvierte la hipótesis represiva planteada como coacción y plantea el poder como producción, como creación y como capacidad para incitar y para hacer cosas;
3. opone a un “paradigma jurídico” que exige obediencia a la ley, un paradigma estratégico en el que el poder se manifiesta como enfrentamiento constante y móvil entre fuerzas antagónicas;
4. frente a la idea del poder como verticalidad descendente que actúa desde el exterior de lo que apresa, propone su inmanencia en los diferentes ámbitos en los que se ejerce; y, por último,
5. erige la idea inédita de que el poder se suicida toda vez que aniquila la libertad, puesto que no existe, como ya dijimos, sin ella.

Es de suma primacía, como señala Antonio Negri (2006), que el estudio del poder llevó a Foucault a indagar los procesos constitutivos de lo biopolítico aportando con ello a la representación de un *telos* común que fue resultado de la producción genealógica y no de la dialéctica. En efecto, para Foucault el estudio del poder es el análisis de racionalidades específicas, y se diferencia, por lo tanto, de otras miradas críticas de la cultura y la sociedad que las interpretan bajo la idea de una racionalización general:

“Creo que éste era el enfoque de algunos de los miembros de la escuela de Francfort. Mi objetivo, sin embargo, no es iniciar una discusión de sus trabajos, aunque son muy importantes y valiosos. Más bien, sugeriría otra manera de analizar los vínculos entre la racionalización y el poder. Podría ser prudente no tomar como un todo la racionalización de la sociedad o de la

cultura, sino analizar este proceso en diversos campos, cada uno en referencia a una experiencia fundamental: la locura, la enfermedad, la muerte, el crimen, la sexualidad, etcétera” (Foucault, 1988: 5).

En efecto, como señalan Guattari y Rolnik (2006) y Negri y Hardt (2006), para el filósofo francés no existen ni la universalidad de un sujeto o una Razón fundadora, ni los universales de la catástrofe donde la razón se aliene. Al respecto, Deleuze (2012) aclara que la filosofía de Michel Foucault es una filosofía de los dispositivos que tiene como consecuencias inmediatas el rechazo a los universales y también el cambio del interés cognitivo en que se aleja de lo Eterno para dirigirse a lo nuevo.

Con aquello, la premisa general será que el universal no explica nada, y por el contrario, es el universal el que debe ser explicado. De este modo, entenderemos que el Uno, el Todo, la Verdad o el objeto y el sujeto, serán comprendidos como “procesos singulares de unificación, totalización, verificación, objetivación o subjetivación, inmanentes a determinado dispositivo [y] Por otra parte, que cada dispositivo constituye una multiplicidad en la que operan tales procesos cambiantes, distintos a los que operan en otros” (Deleuze, 2012: 17).

Sobre la especificidad de un dispositivo, Deleuze (2012) señala que para Foucault estos son unidades *multilineales* compuestas por cadenas de variables lejanas y próximas unas de otras, que conforman procesos en desequilibrio constante y que poseen cuatro dimensiones: las dos primeras, las curvas de visibilidad y las curvas de enunciación; la tercera, las líneas de fuerzas; y la cuarta, las líneas de subjetivación. Y de aquello tenemos:

- a) Las curvas de visibilidad y las curvas de enunciación son máquinas de hacer ver y de hacer hablar, y están presentes en cada dispositivo como régimen de luz particular que hace surgir o desaparecer objetos mediante lo visible y lo enunciable, a través de umbrales en los que se pueden presentar como científicas, estéticas, jurídicas, políticas, etc.;
- b) Las líneas de fuerzas corresponden a la dimensión del poder, interno y

variable con cada dispositivo, y trazan tangentes entre las curvas anteriores realizando intercambios entre *el ver y el decir y el decir y el ver*, pasando por todos sus espacios de un punto a otro y conformándose, junto al saber, como líneas eventualmente infranqueables que podrían imponerle contornos definitivos de clausura; y, por último;

c) Las líneas de subjetivación corresponden a la dimensión del Sí mismo y se entienden como un proceso que implica producción de subjetividad al interior de un dispositivo cada vez que este lo posibilite. De este modo, no se trata de una dimensión constituida por una determinación preexistente, sino más bien, y por el contrario, por una línea de fuga, es decir, por una línea que escapa a las precedentes. Y al respecto, Deleuze (2012: 14) señala:

“El Sí mismo no es un saber ni un poder. Es un proceso de individuación que recae sobre grupos o personas y que se sustrae tanto a las relaciones de fuerzas establecidas como a los saberes constituidos: como una suerte de plusvalía. No es seguro que todo dispositivo lo incluya”.

Así las cosas, entenderemos a Foucault como un filósofo de la actualidad que centró su estudio sobre dispositivos concretos, incorporando el análisis del pasado reciente y del futuro próximo al articular historia y devenir, y cuyo método es la identificación de líneas de estratificación o sedimentación y líneas de actualización o de creatividad.

Con todo, habría que señalar que un dispositivo se constituye como una multiplicidad en la que acontecen procesos cambiantes distintos entre uno y otro, y que cada uno de ellos se define por su novedad y creatividad y por su capacidad de transformación en un dispositivo por venir, toda vez que no se produzca un repliegue a sus líneas más duras. Y en este plano, “las líneas de subjetivación escapan a las dimensiones de saber y poder, [y] parecen particularmente capaces de abrir caminos para la creación, que no cesan de cerrarse, pero también de ser retomados y modificados hasta producirse la ruptura del antiguo dispositivo” (Deleuze, 2012: 20).



De este modo, y considerando con Foucault la idea de que pertenecemos y actuamos en los dispositivos, nos parece de suma pertinencia la incorporación de tales insumos reflexivos a nuestra caja de herramientas, puesto que, relevar el conocimiento teórico-práctico que los actores protagónicos de las prácticas anarquistas poseen acerca de su propio quehacer, nos invita a sumergirnos, obligatoriamente, en el cómo y el porqué de la deriva y negación que realizan a dispositivos disciplinarios y de control específicos (como la escuela, la familia, la educación popular, la patria, el Estado y el Estado-nación de Chile, el trabajo asalariado, la policía como institución o la policía como actividad informacional dentro de un largo etc.), pero también, en la cristalización de los *contraespacios* de la heterotopía, en tanto espacios otros de producción y creatividad locutoria e imaginativa que forman parte de un proceso en movimiento constante en el que se resisten y obliteran las relaciones de poder como dominación.

Al respecto, diremos que frente a las utopías, en tanto lugares esencialmente desprovistos de espacio real, Foucault (2008) propone la noción conceptual de heterotopía, que entiende como una especie de utopía o contra-emplazamiento mítico o efectivamente realizado de lugares distintos a los emplazamientos que reflejan la cultura y la sociedad dominante, y que para nuestro caso, no serán sino todos los lugares de las líneas de subjetivación anarquistas que impugnen las dimensiones del poder y saber que regulan y controlan la producción de nuestra vida cotidiana; en otras palabras, como “otras” formas de conocer, habitar y construir el mundo invisibilizadas por la mercantilización y fragmentación disciplinar de la ciencia.

En este punto, nos parece interesante dialogar con la problematización que sobre el Deseo hacen Deleuze y Guattari (1976) y Guattari y Rolnik (2006). Primero, porque los autores entendieron esta noción en términos positivos, es decir, como una fuerza ligada a la producción y no a la representación heredada del psicoanálisis freudiano; y segundo, porque la idea de producción se homologa con la de creación y esta creación es creación de realidad en tanto producción del acontecer y generación de experiencias nuevas. Así, si para el psicoanálisis freudiano el deseo se concibe como algo negativo relacionado con la *carencia edípica* de un objeto preexistente que el deseo aspira y que se le prohíbe (la

madre), para Deleuze y Guattari no es sino un motor revolucionario que se construye alejado de toda realidad pre-dada. Con lo anterior, el deseo deja de tener un significado unívoco relacionado sólo con el deseo sexual y se torna múltiple y polisémico, alejado de sus articulaciones culposas y opresoras, y muy afín con el devenir anarquista. Y al respecto, Guattari y Rolnik (2006: 255), señalan:

“Propondría denominar deseo a todas las formas de voluntad de vivir, de crear, de amar; a la voluntad de inventar otra sociedad, otra percepción del mundo, otro sistema de valores”.

En suma, nuestro proyecto investigativo trata, como dice Pedro García Olivo (2014), de “vivenciar desde los márgenes”, y con ese afán, disponemos nuestra caja de herramientas con el propósito explícito de indagar el anarquismo como el trabajo del sujeto sobre sí mismo, como crítica y deriva de la experiencia instituida y como configuración subjetiva de prácticas móviles y creativas de libertad.

### III. MARCO METODOLÓGICO

Presentamos una Tesis que desarrolla una investigación con enfoque cualitativo y diseño de tipo exploratorio, descriptivo y relacional, ad hoc con nuestro objeto de estudio y su modo de construcción, que es el conocimiento teórico-práctico que los actores protagónicos de las prácticas, autodefinidas como anarquistas y en sus dimensiones individuales y colectivas, poseen acerca de su propio quehacer.

En coherencia, optamos por el Método de la Teoría Fundamentada o *Grounded Theory*, principalmente, porque se propone como una metodología o un conjunto de orientaciones procedimentales útiles para la construcción de teoría derivada de los datos (Strauss y Corbin, 2002), y porque sus estrategias de selección de la muestra y análisis de la información es la más pertinente a nuestros supuestos epistemológicos (Deleuze, 2002; De Sousa Santos, 2013 y 2005; Bourdieu, 2009 y 2008; García Olivo, 2014).

En la investigación se aplicaron dos estrategias de muestreo: en una primera etapa, una de carácter emergente que se aplicó como *muestreo en red* con el que se identificaron algunos actores clave del centro, norte y sur de Chile -de las ciudades de Puerto Montt, Osorno, Valdivia, Temuco, Chillán, Concepción, Valparaíso, Santiago y Antofagasta- cuya participación en el estudio posibilitó el contacto y acceso a los siguientes, determinado por criterios de inclusión y de exclusión. Como criterios de inclusión consideramos:

- a) Actores, en calidad de individualidad o como representantes de colectivos, que se autodefinan explícitamente como anarquistas, libertarios y/o antiautoritarios;
- b) Que tales actores autodefinan la producción de su vida cotidiana como práctica antagónica a la organización de la cultura dominante;
- c) Que tales prácticas estén basadas en el principio de la auto-gestión; y,
- d) Que las prácticas individuales o colectivas se desarrollen o se hayan desarrollado dentro de la región chilena.

Por otra parte, se excluyeron del estudio:

- a) Actores que no se autodefinan como anarquistas, libertarios ni antiautoritarios;
- b) Actores que no se sitúen subjetivamente como individuos antagónicos a la organización de la cultura dominante;
- c) Actores que identifiquen sus subjetividades políticas e ideológicas como de “izquierdas” y/o que aspiren a la consecución de cargos políticos;
- d) Actores que desarrollen prácticas definidas como libertarias no autogestionadas;
- e) Actores autodefinidos como anarquistas, libertarios o antiautoritarios en situación de reclusión carcelaria en Chile o el extranjero; y,
- f) Actores autodefinidos como anarquistas, libertarios o antiautoritarios que desarrollen prácticas de conocimiento institucionalizadas por la academia, como historiadores, cientistas políticos, filósofos políticos o escritores en general.

En una segunda etapa utilizamos la estrategia de *muestreo teórico*, que desde Krause (1995: 29) entendemos como:

“una estrategia sucesiva en la cual a partir del análisis de los primeros sujetos, documentos o situaciones de observación, se desarrollan conceptos, categorías conceptuales e hipótesis que son utilizados para generar criterios mediante los cuales se seleccionan los siguientes sujetos que se integrarán a la muestra a partir de los datos que emergen de la investigación misma”.

Esta segunda estrategia permitió adecuar los criterios de selección de los participantes según nuestros requerimientos de comprensión y/o profundización de nociones emergentes en el proceso de recolección y análisis de los primeros datos, posibilitando la incorporación de perfiles de actores específicos que ayuden a satisfacer tal necesidad: “Es decir, se eligen las unidades porque poseen uno o más atributos que contribuyen a desarrollar la teoría” (Hernández, Fernández y Baptista, 2006: 569).

Así, el tamaño final de la muestra fue de veintiún entrevistados y su selección estuvo determinada por la factibilidad de contacto y acceso, por un lado; y por el logro del

punto de “saturación de categorías”, por otro, es decir: cuando ya no fue posible identificar datos novedosos que sirvieran de aporte al análisis del fenómeno.

### 3.1. Caracterización de los participantes.

Ahora presentamos una tabla que resulta útil para conocer algunos antecedentes básicos de los participantes del estudio, tales como su autodefinición; oficio, profesión o desempeño laboral; prácticas anarquistas en las que participan; y sus ciudades de asentamiento, entre otros:

Caracterización de los participantes			
Auto identificaciones	Oficio, desempeño laboral y profesión	Prácticas anarquistas en las que participan	Ciudades de asentamiento
-Anarquista -Anarquista y/o antiautoritario -Antiautoritaria y libertaria -Anarquista sin los anarquistas -Feminista libertaria -Libertario -Anarquista en construcción -Trilogía indisoluble anarquista/antiautoritario/libertario	- Obrero - Zapatero - Cocinero - Librero - Editor - Artistas (danza y cantor de micros) - Estudiante universitario - Docencia universitaria - Investigación social independiente - Profesiones: antropólogo, periodista, sociólogo, psicólogo y profesor.	- Centros Culturales Okupados y Autogestionados -Editoriales -Investigación historiográfica - Prensa contrainformativa -Prensa anarquista no-contrainformativa -Cooperativa agrícola - Trova anarquista - Danza - Naturismo - Difusión de propaganda anarquista en general -Organización de eventos anarquistas	- Puerto Montt - Osorno - Valdivia - Temuco - Chillán - Concepción - Santiago - Valparaíso - Antofagasta
<b>Rango edad:</b> 19-50 años <b>Total entrevistas:</b> 21 <b>Detalle entrevistas:</b> 19 presenciales, 1 vía e-mail (Antofagasta), 19 entrevistas individuales y 1 entrevista grupal (2 personas) <b>Calidad en la que participaron los entrevistados:</b> Como individualidad y no como representantes de colectivos u organizaciones			

### 3.2. Técnicas de recolección de datos

Los instrumentos utilizados fueron dos: *Entrevistas estructuradas* aplicadas como “entrevista a experto” a dos actores clave en la primera etapa de recolección; y *Entrevistas semi-estructuradas* aplicadas “con guion temático” a diecinueve participantes en las etapas sucesivas del trabajo de campo.

Sobre la *entrevista estructurada*, con Hernández, Fernández y Baptista (2006: 597), entendemos que es una en la que “el entrevistador realiza su labor en base a una guía de preguntas específicas y se sujeta exclusivamente a éstas [y donde] el instrumento prescribe qué ítems se preguntarán y en qué orden”. En función de aquello, diseñamos una pauta estandarizada compuesta por *cuatro ejes temáticos* articulados en torno a 24 enunciados formulados como preguntas abiertas y un espacio final destinado a la retroalimentación que luego aplicamos con un doble propósito: corroborar la pertinencia de los elementos de contenido presentes en él; e incorporar especificidades y saberes propios del anarquismo en Chile no contemplados y que resultaran útiles para la confección de la guía de preguntas con las que realizaríamos las entrevistas semiestructuradas posteriores.

Los temas generales en torno a los cuales se organizó la pauta de preguntas fueron: 1) Ideología e identificaciones anarquistas; 2) Cultura contemporánea y poder; 3) Región chilena: Estado, capital y coyuntura social; y, 4) Prácticas: Conocimiento y subjetividad en la vida cotidiana.

La técnica se aplicó en base a un protocolo que explicitó lo siguiente: 1) que el entrevistador sólo se limitaría a leer los enunciados para evitar inducir respuestas; 2) que el tiempo de duración de la entrevista era “libre” y sólo dependería del flujo de información entregada por los actores; y, 3) que dadas las particularidades de la muestra y el clima policiaco-judicial que viven los informantes, no se procedería, como regularmente ocurre en este tipo de investigaciones, al registro escrito de los datos personales de los participantes ni a la firma de un consentimiento informado.

Complementariamente, es oportuno señalar que el instrumento se aplicó en la “Tercera Jornada de Contrainformación y Propaganda Libertaria” celebrada en noviembre de 2013 en la ciudad de Temuco, y la instancia marcó un hito dialógico para nuestra inmersión en el campo, pues además de realizar las dos entrevistas iniciales, socializamos la investigación con todos los asistentes del evento y logramos retroalimentar en torno a los objetivos del estudio y los cuatro temas generales propuestos por la técnica para levantar información.

Por otra parte, la investigación desarrolló *entrevistas semiestructuradas* que “se basan en una guía de asuntos o preguntas y [donde] el entrevistador tiene la libertad de introducir preguntas adicionales para precisar conceptos u obtener mayor información sobre los temas deseados” (Hernández, Fernández y Baptista, 2006: 597).

De este modo, construimos un instrumento en base a un *guión temático* orientado por algunas preguntas “directrices” y 26 enunciados tentativos que luego aplicamos a diecinueve (19) actores de nueve (9) ciudades del centro, sur y norte de Chile, de lo que cabe observar lo siguiente:

- a) Algunas de las *preguntas directrices* que orientaron el guion, ad hoc con nuestro objeto de estudio y la pregunta de investigación, son las siguientes: ¿Cómo interpretan e imaginan la sociedad y la cultura los anarquistas?; ¿Cómo se relacionan con el Estado de Chile y el capitalismo global?; ¿Cuáles son sus prácticas de trabajo (y ocio) colaborativo con otros anarquistas?; o ¿Cómo construyen su actuación cotidiana relacionándose con el mundo no-anarquista?
- b) El guion se organizó en torno a los mismos cuatro grandes temas *generales* de la entrevista estructurada, pues su aplicación a “expertos” permitió su validación: 1) Ideología e identificaciones anarquistas; 2) Cultura contemporánea y poder; 3) Región chilena: Estado, capital y coyuntura social; y, 4) Prácticas: Conocimiento y subjetividad en la vida cotidiana.
- c) La guía de preguntas se fue modificando a lo largo del proceso de recolección a

medida que emergieron temáticas nuevas o necesarias de profundizar.

d) Los enunciados “tentativos” (y los emergentes) se organizaron en base al interés por las dimensiones anteriores y fueron formulados como preguntas abiertas que responden a los tipos que clasifica Mertens (en Hernández, Fernández y Baptista, 2006): 1) preguntas de opinión; 2) preguntas de expresión de sentimientos; 3) preguntas de conocimientos; 4) preguntas sensitivas; 5) preguntas de antecedentes; y, 6) preguntas de simulación.

e) La guía de preguntas partió siempre por el “aquí” y el “ahora” de los quehaceres y visión de mundo de los participantes y nunca por los orígenes o anclajes históricos de su trayectoria (Martuccelli y de Singly, 2012), pues se procuró que fueran los mismos actores quienes incorporaran, o no, elementos biográfico/cronológicos para dar cuenta de su presente o situación actual.

f) En la parte final de la aplicación del instrumento se invitó a los actores a dos acciones: a que retomen, en caso de lo que desearan, algún punto de la conversación para su complemento; y a que desarrollen temas nuevos (es decir, no tratados en la entrevista) si lo consideraban pertinente para el estudio.

g) Al igual que en la entrevista estructurada no registramos los datos personales ni la firma de un consentimiento informado. Sin embargo, y con el doble propósito de resguardar la identidad de los actores y proveernos de elementos de verosimilitud sobre la aplicación del instrumento, organizamos la verbalización oral de un “asentimiento” que los participantes enunciaron luego de los siguientes pasos: i) primero les entregamos una descripción minuciosa sobre las especificidades teórico-metodológicas del proyecto de investigación, incorporando detalles sobre el objeto de estudio y su modo de construcción; ii) luego explicitamos el propósito académico-formal del estudio y también nuestro interés personal en publicar un libro con sus resultados; iii) después comprometimos absoluta confidencialidad sobre su identidad; y, iv) finalmente les preguntamos por la comprensión de la información suministrada, y en función de aquello, si accedían o no a participar en el estudio. Todo esto se registró en un archivo de audio y recién ahí procedimos a la aplicación de la entrevista.



Por último, conviene señalar que todas las entrevistas se registraron en formato mp3, luego se transcribieron literalmente y se convirtieron en un corpus de relatos escritos que utilizamos como insumos para su análisis íntegro con apoyo del software Atlas.ti.

### **3.3. Plan de análisis y triangulación.**

Coherente con el diseño propuesto, aplicamos los procedimientos de codificación abierta, axial y selectiva de la Teoría Fundamentada en la versión de Strauss y Corbin (2002), cuyas especificidades son:

i. Codificación abierta: remite al proceso de construcción analítica que identifica conceptos y descubre sus propiedades y dimensiones.

Para su operacionalización, la propuesta de los autores propone un microanálisis que descompone los datos línea por línea, para luego examinarlos minuciosamente y comparar en busca de similitudes y diferencias, a través de la identificación de los siguientes elementos:

1) Fenómenos: que son las ideas centrales de los datos; 2) Conceptos: que son los basamentos de la teoría; 3) Categorías: que son los conceptos que representan fenómenos; 4) Propiedades: que son las características de una categoría; 5) Dimensiones: que son las escalas de variación de las propiedades de una categoría, y que le entregan especificidad a la categoría y variaciones a la teoría; y, 6) Subcategorías: que son los conceptos que pertenecen a una categoría y que le entregan claridad y especificidad adicional.

ii. Codificación axial: por un lado, se propone como un proceso de codificación “denso” que construye categorías de manera sistemática relacionándolas entre sí en cuanto a sus dimensiones; y por otro lado, plantea dos niveles de explicaciones para el análisis de los datos: uno, referido a las palabras usadas por nuestros entrevistados; y otro, referido a nuestras conceptualizaciones de ellas.

Así, de acuerdo con los autores, para descubrir las relaciones primero se codificó en torno al eje de una categoría con el propósito de entregarle profundidad y estructuración; y

luego, con la finalidad de contextualizar los fenómenos e identificar el cómo una categoría se manifestó, se formularon preguntas como por qué sucede, dónde, cuándo y con qué resultados.

Para pensar las relaciones emergentes de nuestro estudio, nos apoyamos en el esquema organizativo “flexible” que Strauss y Corbin (2002) denominan paradigma, y procedimentalmente, en el desarrollo de las siguientes tareas básicas: “1. Acomodar las propiedades de una categoría y sus dimensiones, tarea que comienza durante la codificación abierta; 2. Identificar la variedad de condiciones, acciones/interacciones y consecuencias asociadas con un fenómeno; 3. Relacionar una categoría con sus subcategorías por medio de oraciones que denotan las relaciones de unas con otras; y, 4. Buscar claves en los datos que denoten cómo se pueden relacionar las categorías principales entre sí” (p.137).

iii. Codificación selectiva: Como señalan los autores, “la codificación selectiva es el proceso de refinar e integrar la teoría. En la integración, las categorías se organizan alrededor de un concepto explicativo central. La integración se da con el correr del tiempo; comienza con los primeros pasos en el análisis, y a menudo no termina sino en la escritura final” (Strauss y Corbin, 2002: 177).

En efecto, la codificación selectiva son los datos convertidos en teoría, corona todo el proceso analítico y arroja como resultado la construcción de una teoría fundamentada en los datos que sea reconocible por los actores participantes en la investigación. Para aquello, este nivel propone un conjunto de técnicas diseñadas para producir la integración en tanto conjunto de conceptos interrelacionados y no sólo como lista de temas afines, y parte por descubrir la categoría central, que entre otros elementos, considera:

- 1) Que se trate de una categoría con la que todo el resto de categorías centrales se relacione;
- 2) Que aparezca frecuentemente en los datos, es decir, que en todos o la mayoría de los casos exista como indicadores que apunten al concepto;
- 3) Que sea resultado de una explicación lógica de la relación de categorías y no un acto de forzar los datos;
- 4) Que el nombre o frase utilizado para su descripción sea lo bastante abstracto como para

ser usado en investigación de otras áreas que comprometan el desarrollo de una teoría más general; y, 5) que se trate de un concepto capaz de explicar las variaciones y el elemento cognitivo central al que apuntan los datos; en palabras de los autores:

“...cuando varían las condiciones, la explicación se mantiene, aunque la manera como se expresa un fenómeno puede variar algo” (Strauss y Corbin, 2002: 161).

Finalmente, diremos que las técnicas propuestas para el desarrollo de este procedimiento, son: a) escribir un argumento de la historia; b) pasar de la descripción a la conceptualización; c) usar diagramas; y, d) clasificar con ayuda de memorandos: las tres primeras están presentes en el documento de resultados y la última la realizamos con apoyo del software Atlas.ti elaborando anotaciones metodológicas y teóricas de manera sistemática durante todo el análisis. Esto es relevante, pues aporta criterios de *confiabilidad* y *validez* (Hernández, Fernández y Baptista, 2006) mínimos para la construcción de los datos cuya discusión complementamos, además, con dos estrategias: i) ***Triangulación de investigadores*** en el análisis descriptivo y relacional, con un investigador externo al equipo y de una disciplina diferente —específicamente de la sociología—, con el propósito de potenciar la vigilancia epistemológica de nuestros propios arraigos con el objeto de estudio y el sesgo que aquello podría implicar para la interpretación de la información; y, ii) ***retroalimentación de los resultados descriptivos*** con algunos participantes del estudio con el propósito de asegurar nuestra correcta interpretación de los datos en función del contexto en el cual fueron expresados. La comparación constante de los datos permitió afinar su conceptualización e implicó reducir un número inicial de quinientos cincuenta y cuatro (554) códigos a uno final de doscientos treinta y uno (231).

## IV. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

Iniciamos la exposición de resultados explicitando brevemente su articulación: primero, presentamos los resultados “descriptivos” que son producto de las etapas iniciales de codificación; luego, exponemos modelos comprensivos “relacionales” que dan cuenta de las principales temáticas emergentes en función de nuestros objetivos específicos; y finalmente, desarrollamos un modelo “explicativo global” basado en el procedimiento de codificación selectiva, que configura el *fenómeno central* de nuestro estudio y concluye el proceso de construcción de teoría derivado de los datos como propone la metodología utilizada. Complementariamente, nos servimos de toda esta información para dar paso a unas *consideraciones finales*, que cierran el trabajo académico con observaciones teórico-metodológicas derivada de los hallazgos y suman una interpretación crítica de carácter intertextual: personal y más allá de los datos.

### 4.1. Resultados descriptivos

Este ítem es fundamental para articular la construcción teórica y destaca por la extensión y densidad de los insumos de conocimiento que presenta, todos, producto de un riguroso y sistemático proceso de escucha e interrogación de los datos que permite visibilizar cómo los participantes de nuestro estudio se relacionan con el mundo, la cultura y la sociedad; de qué modo objetivan sus prácticas de saberes; y qué implica para ellos, en definitiva, el anarquismo y ser anarquistas. De este modo, presentamos correlativamente doce (12) “redes” de códigos, vamos describiendo la especificidad de cada uno de ellos y acompañamos nuestra narración con evidencia compuesta por extractos de entrevistas, que desde las orientaciones procedimentales de la *Teoría Fundamental* (Strauss y Corbin, 2002), entendemos que erigen su “detalle” como el fundamento de nuestra investigación.

## 1.- Autoidentificación de los participantes

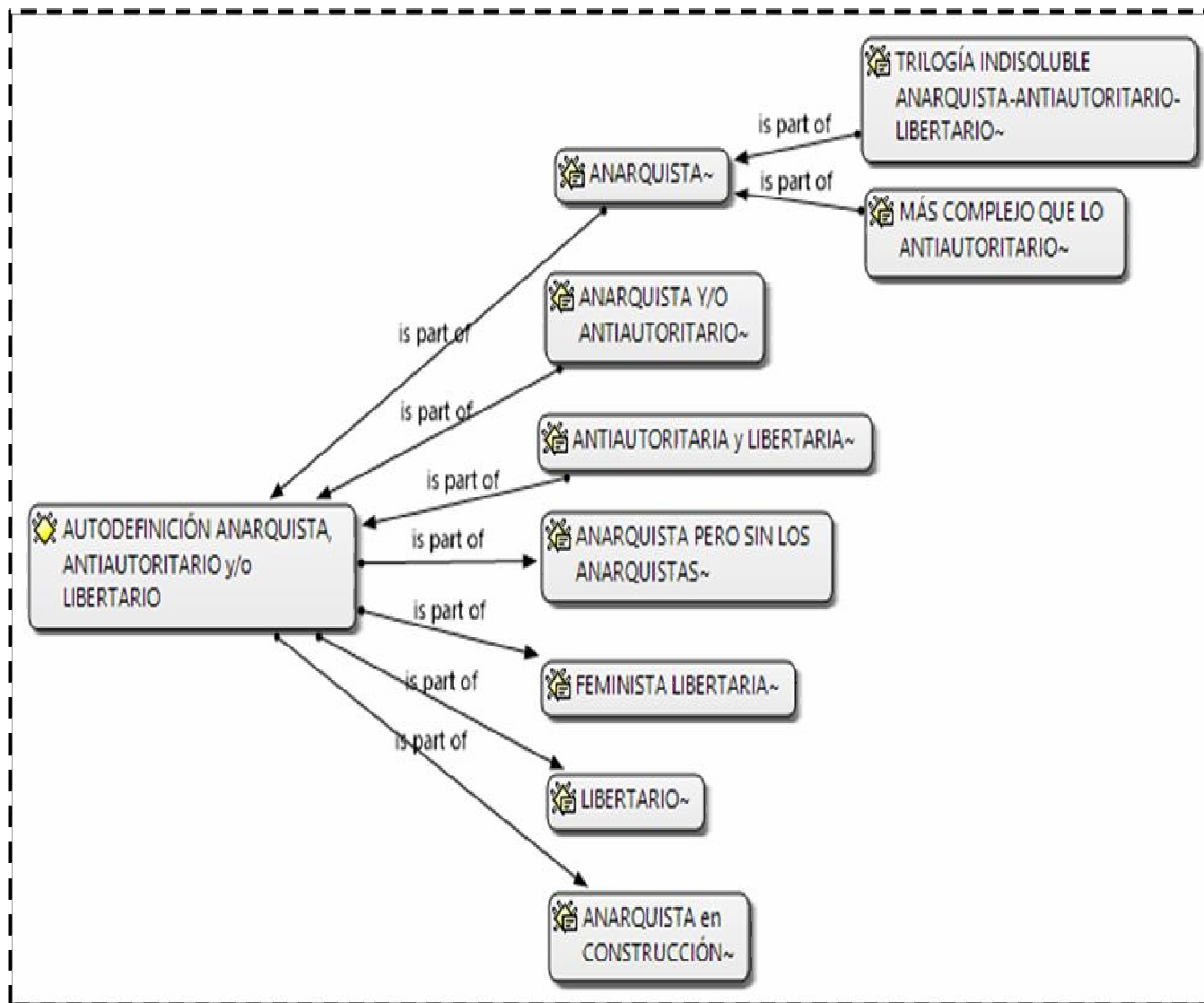


Figura nº1: "Autodefinición anarquista, antiautoritario y/o libertario"

“Autodefinición anarquista, antiautoritario y/o libertario” es una red que articulamos en torno a siete autodefiniciones explicitadas por los participantes de nuestro estudio y que describimos código a código como sigue:

### **Código “Anarquista”**

En términos muy generales, la autodefinición "Anarquista" reúne el interés por llegar a vivir en anarquía, y en ese plano, por el afán de construcción de una sociedad libre: sin poder, sin Estado, sin explotación y basada en el principio de la autogestión. Acudiendo a la especificidad de contenido en los enunciados propuestos, anarquista sería todo aquel que viva en una situación de anarquía, y como aquello no ocurre, la "noción" emerge como la aspiración a ella o como la construcción de su camino a través del "cómo", que no sería sino el "hacer cosas" reales e inmediatas adscritas a prácticas antiautoritarias en sentido holístico y no dogmático, que se plantean como deriva explícita de la violencia y agresión con la que se manifiesta el poder y el capitalismo en todas las dimensiones del ser humano, siempre perjudicial para sus necesidades y también las de "la tierra" y las del resto de los seres vivos. En la particularidad de la crítica al aparato estatal, ésta emerge como una crítica internacionalista que en un contexto geopolítico inmediato, también articula lo anarquista como un conjunto de prácticas y discursos antagónicos a la denominada "máscara" progresista de algunos Estados latinoamericanos. Con todo, el código aclara que anarquista sería aquél que simpatiza con el ideal de la anarquía, algunas veces reivindicando el conocimiento histórico de prácticas precedentes, y en otras, el aprendizaje presente de luchas antipatriarcales, antiespecistas y ecológicas, entendidas como conjunto de saberes clave para la articulación de la sociedad que se desea construir. Y al respecto, los participantes declaran:

*"Me defino como anarquista. Considero que esta palabra abarca las diversas prácticas e ideas que se desarrollan de forma autónoma y horizontal, es decir, de manera antagónica al capitalismo, el Estado y su careta progresista en América Latina. Me sitúo desde la lucha histórica por la emancipación humana y de la tierra, orientando mis esfuerzos a la construcción de iniciativas y espacios autogestionados. En este camino es importante recoger las experiencias que nos precedieron, sentirse parte de un "hilo" o continuo histórico de*

*prácticas de liberación. Reconocerse desde esta trinchera implica abarcar las diversas luchas que construirán una sociedad anárquica: antipatriarcal, antiespecista, ecológica y solidaria. Entre tantas otras cosas más, el anarquismo consiste en eso, en una autocrítica y aprendizaje constante, en la indisolubilidad entre el pensamiento y la acción" (Entrevista 20).*

*"me identifico como anarquista, como una persona que quiere construir una sociedad libre: sin Estado, sin poder, sin explotación y que se auto-gestione, una sociedad en la que seamos nosotros, quienes ahora estamos explotados, quienes ahora tenemos que vender nuestra fuerza de trabajo, capaces de gestionar una nueva vida" (Entrevista 1).*

*"anarquista, que es una cuestión que en Chile no está acabada, vendría a ser quien se adscribe a las prácticas antiautoritarias, no en un sentido dogmático sino en un sentido holístico, no dándole relevancia a lo uno para relegar lo otro respecto a cómo desenvolverse" (Entrevista 4).*

*"Si me tengo que definir me definiría como anarquista, porque al final es lo que más leo, lo que más sigo y porque espero llegar a la anarquía; esa es mi visión: Que el mundo llegue a la anarquía. Y en ese sentido, sí, soy alguien que le interesa la anarquía [...]. Anarquista sería el que vive la anarquía, o también podemos entenderlo como alguien que busca la anarquía, alguien que busca vivir la anarquía y la espera haciendo" (Entrevista 11).*

*"lo anarquista hace una referencia a un movimiento específico, que se origina en determinado momento histórico a mediados del siglo XIX y que tiene corrientes diversas hasta el día de hoy" (Entrevista 3).*

Como se observa en la figura (1), el código “Anarquista” aglutina dos subcategorías asociadas: “Trilogía indisoluble anarquista/antiautoritario/libertario” y “más complejo que lo antiautoritario”. Y esto es:

### **Código “Trilogía indisoluble anarquista/antiautoritario/libertario”**

Esta categoría acusa que *lo anarquista, lo anti-autoritario y lo libertario* no son abstracciones fragmentarias y por el contrario funcionan como prácticas de conocimiento mancomunadas que generan intervenciones reales en el mundo social y la relación con el

resto de los seres vivos. De este modo, la autodefinición anarquista incorpora valores universales que reclaman la libertad del hombre en una dimensión holística y biopolítica en que la deconstrucción permanente del sí mismo es fundamental para la creación de nuevas afectaciones y afectividades individuales o colectivas antiautoritarias, realizadas en el día a día de modo voluntario e incluso involuntariamente, cuando las prácticas de libertad territorializan todos los aspectos de la vida cotidiana de los individuos que se reclaman como anarquistas. Y esto se manifiesta como sigue:

*"Entiendo que ser libertario conlleva un profundo respeto y responsabilidad con la diversidad de realidades, expresiones de vida, manifestaciones y situaciones, y no un dogma o una forma política específica de imponer ideas o comportamientos estructurados. Ser libertario es una práctica que no puede ser de slogan, panfleto o pasquín. El anarquismo contiene en sí mismo valores universales que han sido la praxis de muchas individualidades y colectivos sociales (qué mejor ejemplo que algunas sociedades primitivas sin Estado), no sólo desde el anarquismo (apoyo mutuo, solidaridad, etcétera), y por ahí digo: "la anarquía es más vieja que el hilo negro". Lo anti-autoritario es el rechazo a cualquiera forma de control, dominación, posesión y mercantilización de nuestras vidas, que emane desde la construcción de instituciones o arquetipos inventados para someter nuestras vidas, provengan desde el Estado, regímenes políticos o personas, que afecten en nuestro desenvolvimiento con otros en tanto cuerpo, espíritu y mente. El des-construirse tantas veces sea necesario es sustancial para vivir en libertad y crear nuevas afectaciones o afectividades, dentro de lo que se nos hace ver como imposible, en este sistema biopolítico y extractivista, en el caso de Chile. No creo que estas tres concepciones puedan estar parceladas: anarquismo, anti-autoritarismo y ser libertario, trilogía indisoluble" (Entrevista 13).*

*"Anarquista, antiautoritario, libertario, comunista-libertario... todo lo relacionado con la anarquía y el anarquismo, todo. Yo creo que todo eso va dentro de lo que es ser anarquista, porque un anarquista es antiautoritario, es libertario y es todos esos conceptos [risas], entonces declararme anarquista termina siendo como todo eso [...]. Yo creo que ser anarquista es como llevar a la práctica cotidiana elementos anti-autoritarios y libertarios en las relaciones, en la forma de vivir, en la forma de percibir el mundo, en la forma de producir cosas, de hacer cosas por hacerlas y no por la obligación de hacerlas; yo creo que eso es un anarquista, una diversidad de cosas dentro de un concepto que obviamente es el de anarquía. Siendo anarquista uno lleva a la práctica todos esos conceptos" (Entrevista 14).*



*"creo que a estas alturas se manifiesta como involuntariamente, casi, porque uno ya está muy asumido en el cuento, no sé... en la alimentación, en la medicina, en lo que uno piensa, en cómo uno se comporta con las otras personas, en los valores que uno lleva a cabo para vivir. Se va manifestando en lo cotidiano, en la forma de tratar con otra persona, en todo aspecto. Un anarquista es como un medio de propaganda de la anarquía [...] Y no por obligación ni como doctrina; no llegas a "ser esto" o a "comportarte así" porque tengas que hacerlo o porque "soy anarquista", sino que es como innato, son cosas como inherentes [...] Es como un conjunto de valores... la solidaridad, el respeto, el apoyo mutuo que siempre uno lleva a cabo" (Entrevista 14).*

*"Más que una realización es una tensión, una forma de actuar en un mundo competitivo y mercantilizado. El anarquismo me parece una propuesta más integral y más cercana a mis concepciones de la vida. Anarquista, libertario y antiautoritario son ramas de un mismo árbol, tergiversadas por momentos históricos y organizaciones que las acomodan a sus intereses. Es importante no perder el rumbo. Nuestro enemigo es la autoridad" (Entrevista 20).*

### **Código: "Más complejo que lo antiautoritario"**

La noción de "anarquía", como situación de sociedad "ideal" a la que aspiran los autodefinidos como anarquistas, es más compleja que lo antiautoritario, pues esto sólo se manifiesta como una disposición para estar en contra de la autoridad y por tanto remitiría a la mera calidad de ácrata. De otro modo, "lo anarquista" y el anarquismo ligado a la noción de "anarquía", incorpora amplitud de miradas que suman la dimensión subjetiva del individuo y la propuesta colectiva de grupos que plantean formas organizativas de la sociedad diferentes a la que hoy proporciona la cultura dominante, complementando, además, identificaciones con el arraigo histórico ligado al aporte que los anarquistas han hecho para la lucha social, y las orientaciones que entrega con ejemplos de personas, valores y formas de hacer las cosas. Es importante señalar que la anarquía, para los anarquistas, se relaciona con la idea de una utopía- teórica, es decir, con lo no real que se posa como horizonte de posibilidad según la literatura y la imaginación, y que se persigue en la vida presente dentro de contraespacios heterotópicos diferentes a los emplazamientos del poder. Con todo, la descripción de los conceptos anarquista y antiautoritario es difusa, pues algunas veces el primero se reclama por

oposición al segundo, y en otras ocasiones -se afirma-, se homologan las nociones. Y esto es:

*“Antiautoritario, no, no acostumbro a utilizar ese término. Sí he participado en actividades que han tenido ese nombre pero considero que la palabra anarquista tiene un mayor significado, más amplio y más bonito que el de antiautoritario. Quizá algunos lo pueden expresar como sinónimo, yo mismo lo puedo ocupar como sinónimo, pero creo que anarquista tiene un concepto más amplio, desde el punto de vista histórico, incluso, por todo el aporte que han hecho los anarquistas a las luchas sociales, a diferencia de esta palabra –si la podemos definir como palabra-, que no sé si es nueva pero no es tan nombrada. Porque puede venir alguien a decirme que antiautoritario es lo mismo que anarquista y quizá yo le puedo decir sí, que es lo mismo, pero me identifico como anarquista, como una persona que quiere construir una sociedad libre” (Entrevista 1)*

*“Antiautoritario, no sé. Yo creo que la anarquía es más compleja que estar en contra de algo solamente. No sé, antiautoritario es netamente contra la autoridad, lo que puede ser como un ácrata. Prefiero anarquista que antiautoritario. Eso es como sólo contra la autoridad, no está definido en otros parámetros. El anarquismo se supone que establece una complejidad mayor al momento de organizar grupos o algo desde el individuo hasta la sociedad, creo yo. Antiautoritario me parece que es muy poco [...] Para mí implica más cosas que solamente estar en contra de un poder” (Entrevista 11)*

*“Desde el punto de vista que lo veo yo la anarquía es como la teoría, los escritos, lo que puede ser la utopía, lo que uno piensa, como decir: “esto es lo que yo quiero para mi vida, para los demás”. Quizás eso es como anarquía. Se supone que tiene que ver con cierta época [...] el anarquismo en sí te entrega a través de la historia varios principios, valores que hablan de lo que es, y si no te habla claramente te da una orientación, te da ejemplos de personas, de formas de hacer las cosas” (Entrevista 11)*

### **Código “Anarquista y/o antiautoritario”**

La autodefinición "Anarquista y/o antiautoritario" fundamentalmente explicita dos consideraciones: una, que lo anarquista y lo antiautoritario son ámbitos mancomunados que no pueden verse por separado; y otra, que la diferencia entre ellos radica en que lo “anarquista” remite simplemente a creer en un modo de organización social particular que sería el de la anarquía; y lo “antiautoritario”, en plantearse actitudinalmente frente al orden ya

establecido que es el orden dominante del poder. Así, aquellos elementos plantean lo anarquista como la identificación con algo que no existe pero que se aspira, y lo antiautoritario como el desempeño práctico y cotidiano que los anarquistas hacen "en y con" el mundo contrario a todas las manifestaciones jerárquicas de la sociedad que determinan que un hombre subroga a otro y a las demás especies animales. Desde ahí, la dimensión antiautoritaria desborda el sentido propuesto por el anarquismo clásico, que es estar en contra del Estado, y releva una mirada ecológica que se posiciona más como práctica ética concreta que sólo como abstracción teórico-política:

*“Anarquista y antiautoritario. Anarquista porque entiendo que el sistema funciona en todas sus formas como perjudicial para el ser humano en sí: se presenta de forma violenta y agresiva en cuanto a nuestras necesidades y a nuestra forma de vivir como seres. Y antiautoritario porque no creo en la jerarquización de las colectividades o de las sociedades en general; creo que las jerarquías son las que van creando la necesidad de autoridad y que también se imponen como una forma de poder” (Entrevista 7)*

*“en este contexto es sumamente difícil llevar una práctica anarquista pero particularmente me gusta la idea de no someterme a ninguna autoridad, más allá de un anarquismo en el sentido clásico de ir en contra del Estado, como una forma antiautoritaria en la vida cotidiana a través de todas nuestras relaciones sociales. Ahí es donde me gustaría llevar más a la práctica mi forma de entender el anarquismo... más que una cuestión más política o concreta, me gusta la idea de la práctica cotidiana” (Entrevista 9)*

*“Creo que son dos cosas que van relacionadas, no las vería por separado. No imagino una persona anarquista que creyera en la autoridad, pero sí tienen, creo, una diferencia. Para mí ser anarquista simplemente es creer en la anarquía, en considerar un modo de organizar las cosas de una forma más natural. Yo creo que el universo se ordena a sí mismo de forma anárquica, caótica, y creo que nosotros como seres humanos, como animales que viven en sociedad, deberíamos organizarnos de esa forma, de modo anárquico. Y por ello también el antiautoritarismo va ligado con eso, con plantearse contrario a este modo autoritario de organizar a los seres humanos y al resto de los animales, y a plantearse en una situación de guerra contra esto, contra la autoridad. Creo que van muy de la mano pero tienen esas pequeñas diferencias: Entre creer en ese tipo de orden y en pararte frente a ese orden ya establecido que es la autoridad” (Entrevista 16)*

## **Código: “Antiautoritaria y libertaria”**

"Antiautoritaria y libertaria" emerge como autodefinición que reclama dos aspectos: por un lado, prudencia, pues al estar demasiados inmersos en el sistema para los participantes no sería consecuente declararse anarquistas; y por otro lado, "funcionalidad", dado que la conceptualización y vivencia de lo antiautoritario implicaría constitutivamente, la no-autodefinición, pues ésta inauguraría un proceso de clasificación arbitraria que convierte el sentido de la acción en el opuesto de lo que propone. Así, lo antiautoritario y lo libertario van de la mano entendiendo que las prácticas de autoridad se constituyen por jerarquías múltiples que articulan un sistema que atenta contra la libertad de todos los seres humanos, y su desempeño cotidiano cristaliza como cuestionamiento y lucha contra instituciones como el Estado, los gobiernos y la economía capitalista, pero también contra el patriarcado, la dimensión de la corporalidad asociada al poder y el acto de definirse a sí mismo, que a veces sólo emerge como elemento de traducción útil para propiciar lenguajes comunes entre afines:

*"No sé si anarquista: yo creo que la palabra es bien fuerte como para tomarla en práctica y ser cien por ciento consecuente. Yo creo que prefiero definirme como libertaria y antiautoritaria, porque siempre nos caemos... en este sistema todos estamos igual de inmersos así que sería súper difícil decir ¡Soy anarquista! Sí me gusta el anarquismo y estamos trabajando para esos lados, pero me defino como antiautoritaria y libertaria" (Entrevista 8).*

*"Yo creo que las dos van de la mano, o sea, luchar por tu libertad implica que no quieres autoridad [...] Encuentro súper dictatorial un sistema donde hay jerarquía, donde haya alguien que tenga que mandar a otra persona, eso ataca la libertad de cualquiera y no va con mis ideales. Y por eso no me gusta la autoridad, la rechazo, rehúso a la autoridad" (Entrevista 8).*

*"me parece que a partir de cómo yo conceptualizo y vivencio una forma de vida antiautoritaria, llego a la conclusión de que precisamente esa forma de vida tiene que ver con no autodefinirse. Me parece que las autodefiniciones tienen que ver con la formación egomaniaca de la consciencia, y creo que esa formación de la consciencia es muy propia de las sociedades esclavistas y*

*patriarcales que generan la estratificación del poder. O sea, de repente para tener un lenguaje común y entendernos en la vida cotidiana, claro, puedo tender a definir mi trabajo como libertario o antiautoritario, pero no sé si cae mucho en la definición como en términos ontológicos" (Entrevista 12).*

*"Implica varias cosas... analizándolo desde conceptualizaciones más sociales implica un cuestionamiento bien profundo a elementos muy constituyentes de la sociedad... y claro, ahí entramos a cuestionamientos sobre la economía, el patriarcado o la corporalidad..." (Entrevista 12)*

### **Código “Anarquista pero sin los anarquistas”**

"Anarquista pero sin los anarquistas" autodefine una práctica que reivindica la propia territorialidad en tanto actuación inmediata que ocurre en los espacios en los cuales el participante se desenvuelve en el diario vivir. Con aquello, se explicita el no interés de reunirse con anarquistas ni leer anarquismo pues esto sería sinónimo de estrangular la idea, reivindicando por el contrario, una mirada decolonial que hace que sus discursos y relaciones estén en constante reflexión para no caer en una "caza del otro" o en la conquista de un pensamiento, sitio desde donde propone el encuentro con un "otro" como un acto de descubrimiento determinado por la voluntad de asombro:

*"Soy un poco enemigo de las definiciones, pero si lo llevamos hasta ese plano, diría que básicamente desde mi territorio, mi territorialidad, yo me paro desde ahí y mi práctica es anarquista pero no con los anarquistas... hoy día, ahora" (Entrevista 6).*

*"No hay un pronunciamiento político desde el anarquismo. Quizás sea por eso. Como te decía antes, mi parada hoy día no es juntarme con anarquistas... no me interesa leer anarquismo porque siento que sería como estrangular la idea. Y creo que la idea hay que ponerla en práctica a partir de los espacios específicos en cuales uno se mueve" (Entrevista 6).*

*"La idea decolonial tiene que ver con eso, o sea, mi discurso lo estoy pensando constantemente, replanteando mis relaciones, para que no se conviertan en una conquista del otro. No voy a la conquista ni caza de un pensamiento, como habría querido por ahí un tipo -creo que era nazi-, yo voy al descubrimiento del otro y la otra con*

*asombro. No es un territorio de conquista, y ese territorio de conquista es heredado, porque creo que es natural, todo se naturaliza, por tanto toda práctica puede ser cambiada y erradicada, en tanto que nada es consustancial creo yo al individuo e individuo, o sea, el individuo no es malo, bueno, egoísta o dadivoso por naturaleza, sino que es un constructo social y desde ahí necesito cambiar prácticas culturales y es posible hacerlas" (Entrevista 6).*

### **Código: “Feminista libertaria”**

"Feminista libertaria" declara una identificación feminista en la que la incorporación de valores propios del anarquismo, como la autodeterminación o la horizontalidad más la problematización del poder y la crítica al Estado, Dios y la estructura, permiten la construcción de la lucha antipatriarcal con la idea fuerza de desaprender todo lo aprendido. Así, el anarquismo es visto como un aporte teórico-filosófico útil para la configuración de una práctica política libertaria en el proceso cotidiano de la utopía feminista:

*"Yo soy feminista, y antiguamente cuando usábamos más rótulos - ahora ya cada vez menos- éramos conocidas porque éramos anarquistas feministas y nahuelistas, y en el mundo como feminista eso ha sido nuestra identificación. Es que en nuestra práctica considerábamos que teníamos algunos elementos como ideológicos que sostenían nuestro hacer... el anarquismo, con la discusión sobre la construcción del poder, las formas del Estado, la estructura, la toma de decisiones, y eso con el tema religioso también, ¿no? El feminismo es de esta idea, desde la reivindicación contra el patriarcado, contra la construcción del patriarcado y las divisiones de roles" (Entrevista 18a).*

*"libertario versus la idea filosófica anarquista, donde finalmente uno toma del anarquismo unos principios básicos que tienen que ver con la autodeterminación, la autogestión y la autonomía, elementos que para nosotros son súper importantes, porque finalmente es cómo poder, tú, estar fuera de un sistema siendo súper autárquico... entonces en esta utopía feminista, digamos, le hace mucho sentido el anarquismo al feminismo, porque justamente promueve esta idea de que es posible construir, primero, deconstruyendo todo lo aprendido, haciendo desaparecer. Súper foucaultiano [risas]... pero desaprendiendo todo ese proceso e integrándolo con esta idea de que como humano tú te puedes construir en espacios, donde no es igual la*

*realidad pero donde el principio sí impera para nosotras" (Entrevista 18a).*

*"y el tema contra el cristianismo... creo que una de las cosas más interesantes para mí también es la discusión filosófica que hace el anarquismo en la construcción de Dios, y a raíz de eso cómo critica el Estado, el cristianismo y la instalación finalmente de nosotras las mujeres; entonces, son cosas súper relevantes para nosotras, que no tiene que ver con la práctica del libertario, que finalmente ahí sentimos que hay un elemento distintivo, que es más lección política, y eso sin duda que hay" (Entrevista 18a).*

### **Código “Libertario”**

La autodefinición "Libertario" se reivindica como práctica que guía acciones cotidianas del sí mismo proyectadas en planos relacionales inmediatos, domésticos e institucionales, dispuestas para la emancipación del individuo y la transformación social. Con ello se plantea una distinción con lo "anarquista", primero, por considerar que éste se articula como una corriente filosófica occidental y urbana que no resulta suficientemente útil para comprender y practicar acciones políticas en la particularidad de cada territorio, como sí ocurriría con lo "libertario"; y después, porque la autodefinición no implica necesariamente identificaciones con el anarquismo histórico chileno, y remite primero y antes que todo, a la consecuencia individual que persigue la libertad de todos los seres en el día a día de la vida ordinaria. Y al respecto los participantes señalan:

*"Después de un largo proceso de militancia ligado más a una construcción anti dictadura, el proceso filosófico que viene de la dictadura, me ha llevado a pensar que para la transformación de la realidad social era necesario instalarse como libertario. Y esto es apegarse principalmente a las prácticas cotidianas y culturales de cada territorio. En ese contexto, el anarquismo en un sector urbano es diferente a un anarquismo en un sector rural o en el norte y en el sur. Cada territorio tiene su propia práctica y su quehacer para la transformación de la realidad, y en ese aspecto creo que el concepto de "libertario" se pega mucho mejor a esta idea de transformación social" (Entrevista 18b).*

*"Yo creo que el anarquismo es una corriente filosófica que es bastante occidental para llevarla a cabo en un territorio*

*principalmente mapuche. El tema del sindicalismo clásico y la acción directa clásica, me parecen alejados de una realidad de transformación social, por eso, si bien el anarquismo lógicamente es maravilloso en términos de la búsqueda de la libertad, creo que la búsqueda de la libertad es diferente en nuestros territorios" (Entrevista 18b).*

*"Uffff, qué pregunta, en tiempos de crisis mundial o post mundial [risas]. Es extraño... el rótulo de anarquista me queda como grande, y más hoy día que estamos en conmemoración del nacimiento de Buenaventura Durruti, como todos saben, un compa español de esos tiempos de revolución en España. Sí, pero ya aterrizando un poco más acá, yo me considero libertario: ¿Por qué? Porque creo en la emancipación individual de todo individuo, de humanos como también del resto de los seres naturales, tan simple como eso" (Entrevista 19).*

*"A ver, cómo te lo puedo decir: ¿qué significa ser libertario para mí en este momento? Estar contra los abusos de poder de cada individuo, ya sea en tu casa, en tu barrio o en tu lugar de trabajo o estudio. No es sólo un cliché de tu pieza ni de tu banda preferida libertaria, qué más te puedo decir, para qué vamos a tocar el tema sindicalista, sería mandarme los carriles y decirte: "no, es que el movimiento libertario en Chile fue tan grande...". No. Lo que pienso yo en este momento es así. Lo libertario es ser consecuente conmigo mismo en mi cotidiano, una consecuencia entre lo cotidiano y el sí mismo, ya sea en tu casa, con tu hijo, con tu pareja o en tu lugar de trabajo" (Entrevista 19).*

### **Código "Anarquista en construcción"**

"Anarquista en construcción" asume que definirse como anarquista sería presuntuoso y una falta de respeto para el propio anarquismo, pues este remite a una instancia ética íntegra que requiere la dignidad de un comportamiento humano elevado, comprometido con el afán lúcido de no querer abusar ni ser abusado, cuya realización deriva en acciones múltiples que resultan muy difíciles de llevar en la vida cotidiana producto de que el individuo socializado siempre lleva consigo un fascista "dentro".

Desde esta mirada, la "Anarquía" emerge como una situación de convivencia perfecta, que cobija un ideal de amor hermoso e implica la capacidad de pensar y analizar el grado de coherencia del comportamiento que uno tiene consigo mismo y con los demás:



*"Cuando me pongo a pensar en anarquía pienso en amor, en el cariño y en el comportamiento humano completamente elevado, o sea, de por medio hay un valor ético, un valor moral. El no querer que te manden y el no querer mandar necesita de un compromiso lucido de tu parte, o sea, de un compromiso pensado, ¿cachay? Y es bastante difícil porque uno lleva adentro el fascista de siempre. La anarquía es perfecta, es perfecta en su género. Te propone que no abuses ni que permitas por ningún motivo ser abusado, entonces, en ese contexto mucho respeto con la palabra anarquía y con el anarquista. Yo por eso me defino como un anarquista en construcción... creo que es el más hermoso ideal que puede tener una persona que se pueda llamar humano. Asumiendo con esto la capacidad de pensar, analizar tus actos y cómo tú te comportas, digamos, en la sociedad" (Entrevista 10).*

## 2.- Enfoques anarquistas

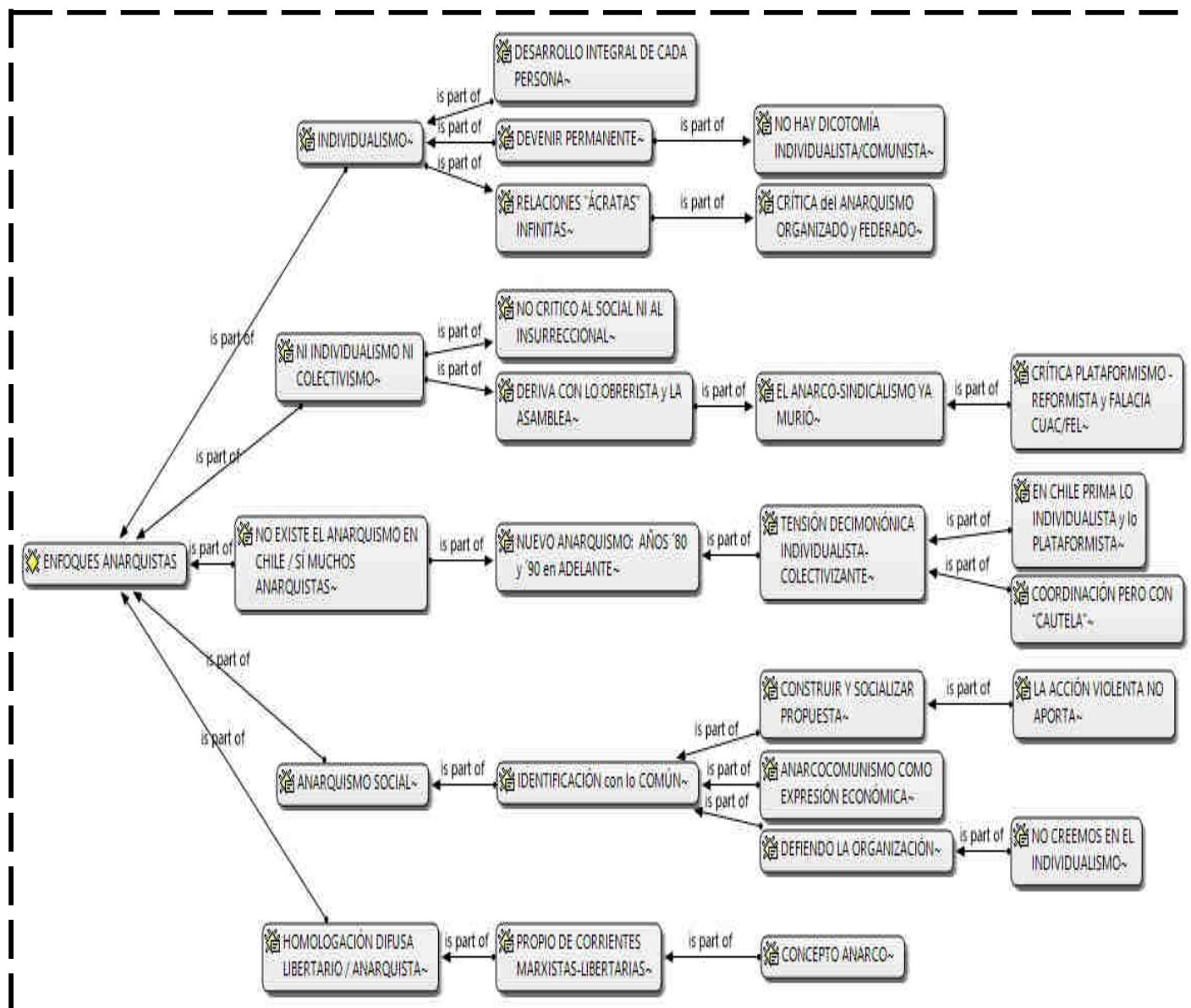


Figura n°2: "Enfoques anarquistas"

Esta red articula todas las concepciones referidas a la diversidad de enfoques anarquistas que los participantes declararon existen actualmente en Chile, y la discusión sobre el enfoque afín a la práctica personal que cada uno de ellos desarrolla, como describimos a continuación.

### **Código “Individualismo”**

"Individualismo" acusa que lo "anarcoindividualista" es una corriente importante dentro del anarquismo actual en Chile pero que emerge en medio de interpretaciones polisémicas que la hacen objeto de múltiples juicios a veces no relacionados con lo que sus actores protagónicos creen sobre ella:

*"Hay una corriente súper importante dentro del anarquismo que explícitamente se define como anarcoindividualista [...] El individualismo es algo que, por lo polisémico, se ha prestado para cualquier cosa, y cuando lo comparan con el comunismo no sé si es por la forma económica o por la forma política" (Entrevista 3).*

A este código se asocian tres subcategorías: “Desarrollo integral de cada persona”, “Devenir permanente” y “Relaciones ácratas infinitas”.

### **Código “Desarrollo integral de cada persona”**

"Desarrollo integral de cada persona" concibe el anarcoindividualismo como la reivindicación del desarrollo integral de cada persona y no como una expresión negativa que invite a la exclusión, al egoísmo o a la competencia entre los seres humanos. Con ello emerge una idea fuerza, y es que la calidad de individualista exige un trabajo de objetivación y liberación del sí mismo que desborda la imposición normativa que cualquier otro individuo, organización social del tipo que fuere o la propia idea anarquista pudiera situar sobre la libre voluntad individual de cada persona:

*"Personalmente siento harta afinidad con el anarcoindividualismo, y es porque, pienso yo, el individualismo anarquista -o como entiendo yo que lo entendieron los compañeros de antaño-, a lo que invita es como al desarrollo integral de cada persona más que a ser excluyentes de otras personas" (Entrevista 3).*

*"Hoy en día llega y se habla de individualismo y casi todos hacen referencia a la exclusión, al egoísmo y a la competencia, pero a mi juicio, la construcción anarquista del individualismo es algo que, aparte de ser o no excluyente de otras personas, es como una serie de ideas que te invitan a desarrollarte integralmente en todos tus aspectos... y que ninguna organización social o idea, incluso, esté sobre la voluntad individual, más allá de que con eso generes opresión sobre otras personas. Entonces, yo creo que en algún sentido todo el anarquismo es individualista" (Entrevista 3).*

*"Si tú me preguntas quién es más anarquista ¿no es como caer en una lógica de poder, de querer ser más que otro? Entonces, yo quizás cuestione el actuar de otras compañeras o compañeros, pero no les voy a decir: "ah, tú eres menos anarquista que yo". Porque yo veo todo a cómo mi cuerpo, a cómo yo recibo las cosas y cómo lo siento. Yo no voy a actuar por comportamientos que nos lleguen escritos en un papel. Para mí lo que escribió Kropotkin o Bakunin no es una biblia y no estoy ni ahí con seguir sus pasos. Sí voy a rescatar cosas que yo valore o que yo sienta y por ende no voy a criticar a otro compañero [...]. Yo creo que la principal acción para concebir el anarquismo de un modo integral es con tu cuerpo, que seas capaz de criticar a la misma idea. Creo yo que si no eres capaz de criticar la misma idea anarquista no te sirve de nada concebirte como anarquista, porque básicamente vas a aceptar una regla o una religión nueva, y creo que la idea anarquista está lejos de ser eso" (Entrevista 15).*

## **Código "Devenir permanente"**

"Devenir permanente" es la explicitación del anarquismo como la construcción de una reflexión personal que para los anarquistas implica vivir con una pregunta constante que somete a cuestionamiento cada una de sus ideas en el día a día de la vida cotidiana. Con ello, sus discursos y prácticas van variando y no tienen ni un origen ni un fin determinados, pues derivan de necesidades individuales que cambian en diferentes momentos, incluso, llegando a afectar la certeza sobre la autoidentificación "anarquista". En ese plano, "Devenir

permanente" está relacionado con la experimentación de todo aquello que produzca bienestar y placer, en un abanico de posibilidades que van desde entrar y salir libremente de una organización para hacer o dejar de hacer determinadas acciones políticas hasta el modo en que se vive la sexualidad.

En términos generales, el código representa la objetivación de una práctica cotidiana relacionada con identificaciones anarco-individualistas, que aún cuando reconocen como válida y necesaria la asociatividad para generar nuevas lógicas relacionales dentro del anarquismo, asumen primero y antes que todo que aquello no implica "obligatoriedad". De este modo, la reivindicación de la libertad individual no es una clausura de tipo individualista-individualizante, sino más bien la capacidad móvil y flexible que hace emergente la posibilidad de que un anarquista configure todos sus planos relaciones del modo que quiera, claro está, sin atarse a líneas de pensamiento o grupos de personas que exijan ir más de allá del "sí mismo", como ocurriría -se señala-, con el caso del comunismo autoritario. Y sobre estos elementos, citamos:

*"Quizá algo que no he remarcado en la entrevista y se dio el momento de hacer, es que pienso que el anarquismo o la anarquía es como una construcción de una reflexión personal, entonces yo tampoco tengo nada saldado conmigo mismo. Todos los aspectos que entiendo del anarquismo, todo el anarquismo lo pienso como una pregunta constante, entonces por eso no puedo ser tajante en ninguno de los aspectos, porque realmente estoy sometiendo a cuestionamiento cada una de mis ideas todos los días" (Entrevista 3).*

*"Es algo difícil de explicar, algo como de los instintos quizás. Igual sería problemático porque es negar una naturaleza animal, es lo más profundo: uno va variando los discursos y eso es algo hermoso, es como un devenir, un devenir constante. No me encasillo en nada sino que voy constantemente de una práctica a otra; y en lo ideológico igual. Me gustaría ser como dice una canción de La Polla Records: "quieren identificarnos, tienen un problema"... porque no quiero ser parte de nada: Quiero ser parte de todo y de nada al mismo tiempo. Hacer lo que me produzca bienestar, experimentar en base a lo que siento que me haga bien, y eso va de la sexualidad a cualquier sentido" (Entrevista 9).*

*"Puedes ser todo eso a la vez porque no dejas de ser individuo, a no ser que te dejes... por eso el comunismo puede ser hasta antagónico*

*a lo que es el individualismo; el comunismo te puede exigir "ser parte de", más allá de ti mismo, lo que pasa con el comunismo autoritario que es distinto a compartir algo; no sabría cómo definir ese tema" (Entrevista 11).*

*"No tengo la firmeza del creyente. Creo yo que la creencia a ciegas es ya un acto autoritario o un acto que delega, que delega voluntad y exploración, y el anarquismo para mí es una exploración constante. Entonces, por ejemplo, todas las respuestas que te he dado y todas las que te daré en esta conversación son mi estado actual, también fruto de muchas reflexiones, y mañana quizá piense distinto sobre algunas cosas, pero es porque me estoy enfrentando todos los días a un cuestionamiento propio; yo creo que eso es anarquismo igual, una reflexión constante. Eso quería dejar en claro" (Entrevista 3).*

*"Sí, en este momento sí. Igual en el transcurso de mi vida desde que conocí el anarquismo he estado en una problemática con eso, porque no siempre me he querido considerar anarquista: En un principio sí, en otro momento de mi vida no... he ido cambiando a medida que van pasando circunstancias en mi vida. Pero yo creo que en este momento, diría que sí" (Entrevista 9).*

*"Uno va mutando siempre... quizás de aquí a dos años más no voy a estar en la misma "pará" que ahora. Yo creo que uno siempre va mutando en las ideas" (Entrevista 14).*

*"Según las necesidades y por eso hablo del devenir... porque no siempre voy a querer lo mismo en mi vida. Quizá en un momento busque ciertas cosas y en otro momento otras, pero claramente es necesario asociarse para generar nuevas lógicas. Quizá yo no quiero ligar con esa responsabilidad. Tengo compañeros que son anarcocomunistas y siguen trabajando a través de la línea sindical. Yo no creo que estén en un error, más bien creo que es una práctica que yo no quiero para mí, que no me corresponde y no tengo la obligación de hacer, pero tampoco quiero tirarme contra ello, quiera dejarlo ahí no más, cada uno con su lucha ¿por qué tengo que criticarlos y ellos a mí? Básicamente dicen que uno no hace nada pero hay cosas más allá de lo tangible: yo quiero ser lo que me haga bien a mí, por eso ahí yo cacho que está mi relación con el individualismo" (Entrevista 9).*

Asociado a este último código también emergió, como categoría relevante, "No hay dicotomía individualista/comunista", que desarrollamos como sigue:

## Código “No hay dicotomía individualista/comunista”

"No hay dicotomía Individualista/Comunista" afirma un rechazo explícito a reduccionismos duales dentro del mundo ácrata. Así, se cree que en el anarquismo "no debieran" existir dicotomías del tipo "Individualista-Comunista" o "intelectual-insurreccional", pues tanto los planteamientos y acciones de una u otra, toda vez que son manifestaciones cometidas por "anarquistas", desarrollarían prácticas encaminadas al horizonte común que reivindica la revolución social y la teoría revolucionaria. Con ello, se cree que la diferencia y "clasificación" excluyente entre distintos "quehaceres" sería una ilusión de construcción externa e interna al anarquismo, pues, en definitiva, un anarquista parte por reivindicar su propia individualidad, desde ahí puede ser todas las cosas a la vez y no tiene por qué subrogar sus identificaciones móviles a ningún tipo de normatividad:

*"Adhiero a un anarquismo a secas: antiestatista, anticapitalista e internacionalista. No me gustan los reduccionismos, y pienso que se podría hablar de un “horizonte” de prácticas y planteamientos ácratas. La sociedad anárquica es aún una aventura, un experimento. No sabemos sin ella podrán convivir (o no) las distintas tendencias. No considero que deba ser juez de quienes son anarquistas y quienes no lo son. Trato de no desgastarme en las dualidades que suelen colgarse del tipo individualistas/colectivos, intelectuales/insurrectos, y un largo bla bla. Me parece que estas caricaturas provienen más desde el poder y no aportan" (Entrevista 20).*

*"creo que no existe en la realidad esa diferencia, no debiera existir esa diferencia. De repente pueden ser dicotomías infundadas creadas por el mismo capital (risas)... porque creo que no hay dicotomía. Uno puede hacer acciones individuales y puede hacer acciones colectivas y todas van por el mismo fin que es la revolución social, porque al momento de uno ser anarquista, cree en la revolución social y cree en la teoría revolucionaria. Entonces, si alguien dice, “no, es que somos un grupo de afinidad, somos cinco personas y hacemos un ataque individual y que se pudran los que están haciendo federaciones, los que están haciendo trabajo comunitario, levantando radios y periódicos o estudiando en la universidad o haciendo trabajos como éste...”. Y yo creo que no, no. O sea, si uno tiene una postura no tiene por qué echar abajo otras, yo creo que todos pueden coexistir si van por el mismo fin. Ahora sí van con cuestiones medias tránsfugas, cuestiones autoritarias, levantando candidatos y hueás así, ahí ya no puh... (risas). Pero si van en la línea de la horizontalidad, del apoyo mutuo y todo eso, y lo llevan a cabo dentro de sus organizaciones sean grandes o pequeñas, yo creo que sí puh...*

*estamos en la misma pará" (Entrevista 14).*

*"creo que son definiciones o referencias que sirven mucho para analizar ciertas acciones, especialmente lo de la acción directa y los modos organizativos que llevamos en las prácticas de cada grupo de afinidades, pero siento que no deben ser un elemento central, creo que no debería, a opinión personal, andar diciendo como "oye, tú eres un individualista" o "yo soy del lado comunista libertario", y no sé, creo que son cosas que entorpecen. Pero sí esas definiciones sirven un poco de repente para entender, o sea, de repente si un compañero se plantea desde el comunismo y cree más en el sindicalismo y el trabajo barrial por ejemplo, sí puede decir, "ah, claro, este otro compañero tiene una perspectiva más del anarquismo insurreccionalista, es más individualista y ya, por eso pone bombas a pesar de que yo no lo comparta", porque hay muchos choques entre gente... y así viceversa, un anarquista ese weón que voy a ese submundo y claro, probablemente se ande peleando con la gente esos cabros del FEL o no sé....creo que sí sirve para hacerse referencias, pero no deberían mermar nuestra vida normal, creo" (Entrevista 16).*

*"todos los anarquistas pensamos desde el individuo, del Yo hacia los demás. Creo que de ahí nace todo, entonces de ahí y de acuerdo a nuestras capacidades y nuestras finalidades, nos vamos tirando para ciertos lados: Al comunismo libertario, al insurreccionalismo y cosas más sociales, cachay, pero creo que yo no podría identificarme con alguna de ellas. Básicamente no lo asumo como mío no más, no lo siento, cachay. Si a mí me hablan de poner una bomba, yo lo voy a analizar desde mi punto de vista, desde si yo siento que es necesario; y si viene otro y me dice "no, es que la educación, necesita hacer reformas laborales", puedo interpretar cómo lo veo yo y si estoy de acuerdo voy a colaborar y si no estoy de acuerdo no lo voy a hacer [...] A ver, son como formas o acciones que toma cada persona, dependiendo de lo que le toque vivir, del lado desde donde está y las cosas que ve y cómo las interpreta, por eso trato de no encasillarme y no me encasillo en ninguna secta. Para mí al final es como caer en lo mismo, criticar al otro porque quiere hacer una reforma o criticar a un compañero porque pone una bomba; es caer en una religión y básicamente la religión la he odiado desde chiquitito" (Entrevista 15).*

*"...uno puede ser muchas cosas, uno puede ser social, antisocial, o puede ser periodista o guitarrista; también podís ser serígrafo, puedes ser escritor y puedes ser millones de cosas. No hay para qué encasillarse en un rol, por eso te decía que no creo en las dicotomías insurreccional/colectivista. Uno puede ser todo y no existen límites para llevar a cabo lo que uno cree" (Entrevista 14)*



## Código “Relaciones ácratas infinitas”

"Relaciones ácratas infinitas" define un rechazo explícito a cualquier máquina de control que subroge la autodeterminación real de los individuos inaugurando con ello una crítica que va desde la producción de subjetivaciones hetero-normadas hasta la limitación que implicaría pensar y actuar en el mundo replicando la visión y experiencia de los "viejos" anarquistas. De este modo, el código desecha la reproducción de recetas sobre cómo luchar contra el poder y la dominación cultural, y apuesta, por el contrario, por la creatividad como proyección de multiplicidad de planos relacionales antiautoritarios, como experiencia comunicativa que busca construir situaciones "momentáneas" o se desenvuelve como devenir en líneas de fuga, partiendo siempre por la reivindicación del sí mismo y buscando la reciprocidad en vínculos que no configuren códigos unificantes a propósito de la articulación de prácticas antagónicas a las más variadas manifestaciones contemporáneas del poder:

*“Las relaciones ácratas son como un nodo infinito de relacionarse: necesidades muchas veces urgentes, otras situacionistas o mitopoiesis por ejemplo. Hay que jugar con las máquinas de control, armar cartografías, encontrar los puntos de fuga, ironizar y atacar. Todo aporta: “ai ferri corti” (Entrevista 13)*

*“Las formas de vidas-multiplicidad de realidades con las cuales debo interactuar cotidianamente y las que elijo para convivir, las relaciono con un actuar-acción ácrata, en tanto que ácrata involucra una práctica donde la libertad de cada gente-animal y mundos con vida se realicen o se comuniquen desde mí, en reciprocidad con esta forma de vida” (Entrevista 13)*

*“Las relaciones políticas nodales antagónicas que refiero, van desde nuestra individualidad, liberarse de cuantas máquinas de control estemos dominados, la de los deseos elaborados por hetero-normas o deseos por el fetiche de mercancías, de los dogmas puristas, de la atemporalidad teórica anarquista, no podemos pensarnos y (re) crearnos en un mundo que no es el mismo de los anarquistas del 1800 o de los 1930. Crear, no reproducir prácticas antagónicas, es una necesidad para que la crítica al sistema capitalista y al arquetipo de los Estados sea coherente, es de una necesidad urgente” (Entrevista 13)*

Dentro de este código también se encuentra asociado el siguiente:

## Código "Crítica del anarquismo organizado y federado"

"Crítica del anarquismo organizado y federado" emerge como respuesta a la pregunta sobre qué se piensa, precisamente, sobre el anarquismo organizado en general y la noción de Federación Anarquista en particular. Al respecto, se enuncia una deriva explícita por considerar que estas nociones abrigan un discurso iluminista y burocratizado que representa una suerte de "comité central" asociado a prácticas autoritarias, situación que, se cree, es producto de la soberbia y la intención de promover un relato totalizador desde el que se consideran no creíbles otras formas difusas y flexibles de vivir el anarquismo o la anarquía. En esta línea, se asegura que tanto las prácticas de los individuos singulares como las de los individuos colectivos, exigen y desarrollan grados de organización que hacen coherente su desconstrucción con el mundo instituido, plano en que la diferencia individualista reclamaría más espacio a la espontaneidad y la imaginación no subordinada a ningún tipo de relato unificante. Y sobre aquello, se explicita:

*"Totalmente soberbios y petulantes aquellos que se autodenominan organizados en desmedro de otros, ¡si hasta para ir al baño nos organizamos! ¿Si no es anarquismo organizado, de que estaríamos hablando? Esto lo pienso y analizo como una especie de comité central. Desde un anarquista individualista, hasta su comunicación colectivizada contiene organización, la vida misma es estar organizada, el comer, divertirse, tener sexo, un sinfín de malabares cotidianos necesitan una coordinación coherente para vivir y no estar ahí donde no quieres estar" (Entrevista 13)*

*"Ahora existen multiplicidad de maneras, estrategias, solitarias y muy bien acompañadas de cómo organizarte, que ojalá no rayen en la burocratización asamblearia, aburrida, que caracteriza a ciertos iluminados que se autoproclaman "organizados". Son una lata. Pusilánimes poco creativos, temerosos, anticuados y hasta pacatos. No tienen la capacidad de reírse de sí mismos, de ironizar, le tienen miedo al ridículo, a crear situaciones, a divertirse!!! Aburridos! ¿Quién dijo, dónde leyeron que la anarquía tiene que ser aburrida? A nosotros nos gusta bailar a gogo! (Entrevista 13).*

*"De todas maneras no quiero decir que hay que levantarse y dormir con la organización, no: La espontaneidad, el instinto, el ocio, la imaginación y el soñar son primordiales para des-contruirse; ahí que espere la organización un momento. Intentemos vivir el tiempo*

*kinésicamente y la mitopoiesis a ver qué pasa. Si una federación existe viviendo el tiempo kinésico y danzan a gogo, invitadme a compartir y a divertirme en anarquía” (Entrevista 13)*

### **Código “Ni individualismo ni colectivismo”**

"Ni individualismo ni colectivismo" explicita el no-interés sobremanera por las "ramas" individualistas y colectivistas aunque asume una proximidad mayor con lo individual. Con ello, lo individualista presenta objeciones pues se considera que le entrega mucha importancia al ego y aquello es peligroso y poco efectivo para la lucha social, primero, porque el hombre estaría normalizado en todos los planos relacionales de convivencia, y segundo, porque un individuo por sí solo no produce afectaciones sobre la cultura. Sin embargo, aún cuando a raíz de lo anterior se reconoce que la producción de cultura necesita mucho más que al sí mismo, lo colectivista o comunista tampoco genera identificación pues se concibe que ahí la voluntad individual se delegaría a la clausura de una organización más estructurada, opción que no se comparte pero se respeta en amigos y otros anarquistas:

*“es una perspectiva muy binaria, yo creo que en realidad tanto el enfoque individualista que a mí no me convence mucho porque darle demasiada trascendencia al ego igual es peligroso, porque el individuo está súper moldeado y dentro de todo está normalizado, y darle demasiada relevancia a él por sí solo considero que es poco efectivo, aunque si bien yo me acerco más cercano a esa rama que a la rama colectivista o comunista, pero eso. Acerca del colectivismo, no hay mucho que decir, no es una rama que a mí me interese mucho y por la cual me sienta tan identificado como muchos de mis compañeros y amigos” (Entrevista 9)*

*“Es complejo porque generalmente yo no he participado en algo más grande que yo, algo más colectivo, y me parece necesario claramente, para generar cultura no te necesitai a ti mismo solamente, se requiere de más personas pero quizás no colectivistas porque no es un colectivo, no es una federación, no es nada estructurado, como lo que dice Thoreau, juntándome con personas con las que similarmente pienso, por afinidad. Pero sí me considero más individualista, porque fueron mis raíces” (Entrevista 9)*

De este código a su vez se desprenden dos: “No critico ni al social ni al

insurreccional” y “Deriva con lo obrerista y la asamblea”.

### **Código “No critico ni al social ni al insurreccional”**

"No critico al social ni al insurreccional" explicita que no se tiene ni se desea tener ningún tipo de autoridad para criticar las manifestaciones del anarquismo colectivista o insurreccionalista, aunque con la primera se mantiene distancia y con la segunda se maneja poca información. Así, la deriva con el anarquismo social ocurre por considerar que está basado en experiencias históricas de reivindicación obrera y crítica al modelo de explotación que hoy no estaría vigente pues los trabajadores organizados verían desenvuelto su quehacer sólo en intereses "reformistas" no identificados con la transformación integral de su vida material y afectiva. Por otra parte, se acusa la incapacidad para objetar prácticas de corte insurreccionalista como las relacionadas con la colocación de artefactos explosivos, pues para un individuo externo a la comisión de una determinada acción, jamás será discernible la inquietud racional o afectiva que motivó su ejecución, y esto sólo se validaría en un plano interpretativo individual. Con todo, las discusiones planteadas por el código "No critico al social ni al insurreccional", también relevan la afirmación de que antes que objetar las prácticas de un "otro", lo que corresponde es un proceso de flexibilidad individual sobre el propio actuar y sentir:

*“Del anarquismo social, no sé... rasgos fundamentales, creo yo que básicamente se centra en experiencias antiguas de cien años atrás o de lo que escribieron algunos, que era más el apoyo a los trabajadores y cosas así; y como contrastándolo con el lado insurreccionalista, quienes se han dado cuenta de que los trabajadores de hoy en día no están ni ahí con esa weá. Básicamente yo lo veo en el mismo lugar donde trabajo y quizás tú también te has dado cuenta con tus colegas, de que los locos no están ni ahí con las reformas o si quieren reformas es para aumentar los sueldos, pero nada más; no van más allá, de algo integral, de que les cambie la forma de vivir, no sé, su vida ética, su forma de afrontar la vida, sino que lo único que esperan es mejores sueldos y un poco menos de horas de trabajo. Pero al final, todos como que avalan el sistema de explotación. Entonces, como que el anarquismo social, yo creo, va a*

*apuntar a reformas y por casualidad llega un poquito más allá, entonces por eso yo no lo asumo como mío” (Entrevista 15)*

*“Y el anarquismo insurreccional... no tengo mucha información, no he leído mucho. Sí el poco acceso que he tenido es que se ve más el lado individual... y yo no puedo criticar a una persona por creer en poner una bomba o no, porque yo no sé qué está sintiendo esa persona. Quizás él trate de decirme de alguna u otra forma, pero yo nunca voy a poder estar dentro de tu cabeza o de tu corazón, porque tú lo sientes de una forma y yo lo puedo sentir de otra forma. Entonces, no voy a andar criticando al uno o al otro, sino que... para mí es global la weá, para no caer en sectas también. Eso: Antes que criticar al otro ver qué estoy haciendo yo. Qué estoy haciendo yo para tener esa autoridad de criticar al insurreccionalista o al colectivista...” (Entrevista 15)*

### **Código "Deriva con lo obrerista y la asamblea"**

"Deriva con lo obrerista y la asamblea" es un código en el que se objetan dos dimensiones: una, relacionada con lo colectivista y la especificidad de la "rama" obrerista; y otra, relacionada con lo asambleario. Así, respecto lo primero se produce una distancia por creer que le entrega un rol de primacía a la asociación estructurada entre individuos, difuminando con ello el eje central de la libertad basada en la individualidad coartada por un fin común anclado en la "masa" y "lo popular". Y respecto lo segundo, por creer que la asamblea reproduce juegos de dominación relacionados con jerarquizaciones que van delegando el cuestionamiento diario, individual y permanente que para la práctica anarquista exige la búsqueda de libertad. Con todo, el código enuncia un rechazo a la noción de "clase" arraigada en discusiones teóricas del siglo XIX. como identificación útil para la construcción de la resistencia, pues considera que ella por sí sola configura una forma de clasificación y sometimiento descontextualizado de la sociedad contemporánea, y por lo mismo, que hoy no permite replicar las prácticas de los "viejos" anarquistas sin considerar los nuevos dispositivos de control y vigilancia que sufren los individuos en su vida cotidiana:

*“el colectivista le da un rol principal a lo que es la asociación estructurada de los individuos, en donde pierden ésta individualidad por un fin común y un fin común que quizás no es apropiado para la propia individualidad que es el eje central de lo que yo considero la libertad, y se ve coartado por la masa, por lo popular. Eso me parece el colectivismo y por ello y sobre todo en la rama obrerista esto que me genera un poco de rechazo, yo no estoy de acuerdo con que tenga que identificarme con una clase para generar una resistencia, no tengo por qué exaltarla, de por sí la clase es un sometimiento, para mí el día del trabajador si lo conmemoro no lo voy a conmemorar porque esté orgulloso de trabajar sino más bien porque me doy cuenta para exaltar más la necesidad de abolir el trabajo, por ello no estoy de acuerdo con el obrerismo anárquico, no soy afín a eso, aparte creo que está un poco descontextualizado con lo que pasa con la sociedad moderna, aunque no dejan de existir las clases pero quizá sí ya está una sobre la otra por decirlo así” (Entrevista 9)*

*“de que existen clases existen, pero obviamente hay quienes tienen más y quienes tienen menos, pero ya no como lo consideran los teóricos del siglo XIX ya no es un idealismo sino más bien es un asunto en donde ya no existe una propiedad de la clase sino que todas pretendemos ser de la otra clase por ello queda como un poco obsoleto este sentido de crear una resistencia a través de ella, a través de una clase” (Entrevista 9)*

*“No sé, cuando uno estaba más chico la repulsión al tiro, aquí y ahora, que era pa’ aquí y pa’ allá y toda la wea y después no sé, uno se va metiendo en asambleas, pero después con el mismo tiempo te vas dando cuenta que las asambleas igual te van absorbiendo, entonces te empiezas a replantear ¿qué hago yo para no caer en el juego mismo de la jerarquía, de la dominación, pero que a la vez me permita ser libre? O seguir plasmando esto, que se siga ramificando y es un cuestionamiento diario, que no me lo pregunto ayer y anteayer y ya tengo la solución lista, sino que a diario voy relacionando eso y con lo que va surgiendo también porque el mundo va cambiando. No podemos plasmar la misma práctica que ya lleva veinte, treinta años atrás con el mundo que tenemos hoy en día, donde básicamente la dominación está cada vez más aguda, más...hay control por todos lados, tenemos cámaras y policías por todos lados, entonces no podemos poner las mismas prácticas que tuvieron, no sé los Durruti y todos esos locos, por lo menos así lo interpreto yo” (Entrevista 15)*

Del código anterior se desprende “El anarcosindicalismo ya murió”, y de éste a su vez, “Crítica plataformismo-reformista y falacia CUAC/FEL”.

## Código “El anarcosindicalismo ya murió”

El código expresa una crítica explícita a la propuesta económica y política del sindicalismo anarquista, pues se considera que aún cuando sus prácticas y visiones de mundo fueron útiles en el contexto agrario y rural de finales del siglo XIX e inicios del siglo veinte, hoy no resultan en absoluto pertinentes para la comprensión del poder en la era digital y la sociedad mercantil. Y así se declara:

*“antao fueron las luchas obreras y ahí el tema fuerte fueron los sindicatos y todo eso, pero si vemos el sindicalismo ya murió y todas sus prácticas. La misma pregunta yo se la hice a don Guillermo, le dije directamente “¿qué piensa ud. del sindicalismo?” y él claramente como sindicalista que fue, dirigente sindical me decía “no, si el sindicalismo ya murió, ya tuvo su apogeo y estamos en otros tiempos”...claro, estamos en otra era “la era digital” como lo llama la prensa, donde el control ya no es solamente económico, sino que el control es en tu propia casa, en tu propia cabeza, hay un control de la gente, con el tema de la moral, las buenas costumbres, la buena conducta de las personas, entonces va más allá de un tema económico” (Entrevista 15)*

*“Quizás para algunos sí sea buena la propuesta socioeconómica que proponían los anarco-comunistas, pero esa propuesta analicémosla bien y en esa época, donde básicamente la mitad de la población mundial se regía por la agricultura, básicamente rural. Hoy en día ya no, las fábricas se han aumentado, el cemento ha avanzado por todos lados, el mundo cada vez se está volviendo de cemento, más que de tierra y pasto se está volviendo de cemento, y esas prácticas, a mi modo de vista, mi pensar, los anarco-sindicalistas fueron para esa época y quedaron ahí” (Entrevista 15)*

*"Para mí en estos momentos, ya con 36 años -y no es que "uf" sea el hueón más viejo ni el gurú de nada- me veo como un simple normal y como un buen obrero choreado. Y coherencia y aterrizar la idea. No sacamos nada con aplicar ideas de 1920 de Revolución Española; otro contexto político. Hay mucha gente pegada en eso, de verdad, conmemoramos a Durruti o la Revolución Española y en Temucicui está quedando la cagá. Miramos a Gaza y en Temucicui está la embarrá... de cómo piensan global y actúan local, una frase que igual es como cliché... yo pienso eso" (Entrevista 19).*

## Código “Crítica plataformismo-reformista y falacia CUAC/FEL”

El código expresa que las prácticas actuales del Plataformismo en Chile están ligadas al "reformismo", motivo por el cual se desvinculan del anarquismo y se integrarían progresivamente en movimientos autoritarios de tipo marxista-leninista. La corriente plataformista se autodefine explícitamente como Anarcocomunista, y en términos generales, se entiende como una tendencia que reivindica un tipo de organización que exige el pensamiento uniforme de sus militantes y la cohesión en el diseño de sus estrategias: "unidad en la táctica, unidad en la acción y unidad en el pensamiento". Su carácter "reformista", acá tiene que ver con la disposición/acción de participar en la democracia representativa apoyando candidaturas presidenciales y proponiendo incluso la articulación de un partido político anarquista, punto de inflexión que marca una contraposición radical con el resto de las tendencias del anarquismo. Complementariamente, se considera que la corriente Plataformista hoy toma mucha fuerza en Chile debido a su actuación "populista" centrada en la lucha de clases y desenvuelta en poblaciones, centros estudiantiles e incluso sindicatos, que la acercaría cada vez más a la consecución de cuotas de poder. Por último, esta línea derivaría del Congreso de Unificación Anarcocomunista (CUAC) que, a mediados de los años '90, marcó un novedoso proceso de rearticulación del anarquismo en el país del que derivan referentes considerados "autoritarios", como el Frente de Estudiantes Libertarios (FEL). Así, sobre estos elementos entregamos testimonio:

*“Considero que el plataformismo se desvincula del anarquismo, desde la práctica misma. Sí entiendo que el plataformismo igual es una corriente fuerte del anarquismo que en algunos países ha tenido presencia, pero acá, aparte de la estructura plataformista que pueden generar estas organizaciones, se ha mezclado con el reformismo. A diferencia de otros países en que hay plataformistas que no son reformistas, acá se ha dado con el reformismo, con participar de las elecciones, con ayudar a algún candidato presidencial. Creo que eso dentro del anarquismo no tiene cabida, y esa ala se va a integrar progresivamente a la marxista-leninista” (Entrevista I).*

*"hoy existe una corriente que se autodefine como anarcocomunista, que tiene que ver con el neoplatiformismo, que es una tendencia dentro del anarquismo que te dice que es necesaria una organización, que plantee el pensamiento uniforme de sus militantes*



*y que tire estrategias: unidad en la táctica, unidad en la acción y unidad de pensamiento; algo que está más o menos en contraposición con el resto de tendencias del anarquismo, dentro de las cuales me incluyo, que es más bien que las organizaciones a las que me meto son para hacer cosas y no son para uniformar mi pensamiento" (Entrevista 3).*

*"se hacen llamar anarcocomunismo, a mi juicio, porque no se quieren llamar plataformistas, que es como un concepto que acá en Chile dentro de los debates del anarquismo fue muy polémico desde el 98`... lo que ocurre es que el 98`, 99` y 2000 hubo un proceso de rearticulación del anarquismo en Chile bastante interesante, pero surgió con fuerza una de las tendencias que es, por ejemplo de la cual hoy es la presidenta de la FECH, del Frente de Estudiantes Libertarios, esa es una corriente del anarquismo. Y tiene que ver, a la larga, con este Congreso que se llamó Congreso de Unificación Anarcocomunista y que es la idea del plataformismo, que plantea la idea incluso de formar un partido anarquista" (Entrevista 3).*

*"bueno y hay una tercera rama que es más autoritaria que es la Plataforma... el Plataformismo es como una corriente del anarquismo que es marxista" (Entrevista 5).*

*"Esa es la diferencia dentro de lo que podríamos llamar lo libertario, que lo asimilo a OCL [Organización Comunista Libertaria], que se plantea como marxismo, incluso como marxismo libertario. Ellos se plantean la centralidad en la lucha de clases. Por tanto y como lo que repetía un conspicuo dirigente de OCL de acá de Conce. "La apropiación de los medios de producción para cambiar las relaciones sociales de producción y de ahí hacer un programa que involucre todas las luchas y por tanto tener una revolución de carácter nacional..." pff, una paja. Y eso es un partido. Y defínete. Eres marxista, ningún problema, pero defínete" (Entrevista 6).*

*"Ahora toma fuerza el Plataformismo porque encuentro que es algo populista, es como el nuevo intento de UP [Unidad Popular] que trata de justificarse en las poblaciones, en centros estudiantiles e incluso en sindicatos. Y ahí se empieza a abrir este Anarquismo-Plataformista que busca un "lugarcito" en el poder... que es algo opuesto a todos los principios que se plantean dentro de la corriente libertaria" (Entrevista 7).*

*"Aquí no viene esta wea del remordimiento, ahí soy malo con el capital, no me gustan sus representantes, te digo que estoy empezando a considerar como enemigo a los de la UNE [Unión Nacional Estudiantil] y al FEL, hasta esos weones, porque andaban apoyando al weon del Marcel, donde nosotros como libertarios entendemos que lo electoral, peñi, nos va a llevar a una sola parte que es la dominación. Otra vez, otra vez nos van a decir cómo, nuestros propios compañeros*

*nos van apuñalar. Federación de estudiantes Libertarios, apoyando a Marcel Claude... no hay razón para apoyar los votos" (Entrevista 10).*

### **Código “No existe el anarquismo en Chile / Sí muchos anarquistas”**

El código afirma la imposibilidad de identificar reflexividad sistemática o prácticas aplicadas del anarquismo en la región chilena durante los últimos veinte años, y aún cuando hay muchos anarquistas con características diversas estos no habrían sabido proyectar una construcción común, pues no se reconoce la diferencia como motor productivo necesario para el trabajo colaborativo entre afinidades "anarquistas":

*“Todos hablan del anarquismo en Chile y en Chile no existe el anarquismo. No existe un grupo que esté constantemente pensando, tirando líneas para construir una forma de anarquismo en Chile. Hay muchos anarquistas: Hombres, mujeres, jóvenes, viejos, no tan viejos. Sin embargo no hay una construcción que uno pueda decir, "mira, acá identificamos el anarquismo en Chile" o "el anarquismo en esta parte de la región", porque no existe hace muchos años" (Entrevista 4).*

*"Han existido muchos anarquistas, pero como una práctica anarquista desde hace veinte años no lo rastreamos, más que en tocatas o discutir qué tan anarquista somos estando borrachos. No existe la real construcción que han hecho los anarquistas en esta parte del territorio y que es la gran deuda que tienen los anarquistas y que va a seguir siendo la gran deuda en la medida en que no seamos capaces de reconocer que solamente por medio de las afinidades es que podemos llegar a tomar acuerdo que esta diversidad nos sirve para avanzar" (Entrevista 4)*

Del código anterior, se desprende "Nuevo anarquismo: Años '80 y '90 en adelante", y de éste, a su vez, “Tensión decimonónica individualista-colectivizante”.

### **Código "Nuevo anarquismo: Años '80 y '90 en adelante"**

El "denominado" nuevo anarquismo chileno sería aquel que resurgió en los últimos años de la dictadura militar de Augusto Pinochet, caracterizado por elementos histórico-sociales bien distintivos y que no tiene continuidad con las experiencias anarquistas de inicios

del XIXs. ni con referentes pasados en general. Producto de aquello tuvo que inventarse a sí mismo, por un lado, recurriendo a referencias ligadas a la izquierda revolucionaria chilena; y por otro, identificándose con tópicos propios del discurso ecologista global. En este panorama, las pocas referencias que los jóvenes anarquistas chilenos tenían sobre el anarquismo se relacionaban mayormente con la experiencia libertaria española, pero a propósito de la construcción de identidad, esta situación cambió durante la última década con el influjo de publicaciones que socializaron investigación histórica sobre prácticas anarquistas locales (todas del "viejo" anarquismo):

*"el anarquismo que empieza a resurgir en el contexto de dictadura militar en los 80`s hasta los 90`s , es un nuevo anarquismo muy distinto a las expresiones más antiguas que hubo acá en Chile, y éste nuevo anarquismo como que se tiene que reinventar a sí mismo porque no tiene muchos referentes pasados, a diferencia de lo que ocurre en España, por ejemplo, donde las expresiones del anarquismo de los años 70`s u 80`s, después de la dictadura de Franco, retoman el hilo histórico de antes de la Guerra Civil Española. Entonces hay como una continuidad, hay viejos compañeros anarquistas, etc. Acá en Chile es distinto, porque si bien hay algunos viejos anarquistas que intentan moverse con las nuevas generaciones, la mayoría no tiene relación con estos viejos, entonces como que se tiene que formar a sí mismo" (Entrevista 3).*

*"en ese nuevo anarquismo se toman herramientas que vienen desde tener como referentes al M.I.R. [Movimiento de Izquierda Revolucionaria], al Frente [Frente Patriótico Manuel Rodríguez], al Movimiento Juvenil Lautaro y la lucha anticarcelaria. Por una parte, es una de las vertientes de las que se nutre. Y desde luego, haciéndole la crítica antiautoritaria, reconociendo a esas organizaciones como partidos políticos autoritarios; pero se rescatan ciertas experiencias de ellos. Se nutre también como del neo ecologismo, del ecologismo, que eran cosas que no estaban tan presentes antiguamente o al menos no con esos nombres" (Entrevista 3).*

*"me acuerdo que cuando entré a esto del anarquismo, estábamos todos mirando España; en todos los chicos del liceo, los chicos Punk que conocí, como que la referencia histórica era España y la Revolución Española. Pero a medida que... durante los últimos 10 años se ha ido trabajando en muchas publicaciones sobre el anarquismo y la historia del anarquismo en Chile, se han ido cambiando las referencias. Y si uno hoy ve, quienes se preocupan o interesan por la historia ya tienen más referencias hacia lo local, a la rica historia del anarquismo chileno; y esto igual es interesante en cuanto a la construcción de la identidad" (Entrevista 3).*

### **Código “Tensión decimonónica individualista –colectivizante”**

"Tensión decimonónica Individualista-colectivizante", afirma que las diferencias entre las miradas individualistas y colectivizantes de autores clave del anarquismo del siglo XIX fueron propias del influjo del proyecto de la modernidad occidental y la distancia entre ellas se proyecta hasta nuestros días. Así, se ejemplifica homologando que, si por un lado en el siglo diecinueve habían pensadores como Max Stirner que defendían al individuo y por otro, escritores como Kropotkin o Réclus que reivindicaban lo comunista, lo comunitario o lo comunal, hoy ocurriría lo mismo con los actores protagónicos del anarquismo. Acá nos remitimos a un comentario breve pero muy importante para entender los encuentros y principalmente "derivas" presentes en el anarquismo actual en Chile, y esto se fundamenta como sigue:

*“cuando hablamos de anarquistas del siglo decimonónico hablamos de un anarquismo que se construía en torno al proyecto de la modernidad occidental, entonces en ese sentido había mucha gente Stirner [Max] no cierto, que hacían grandes apologías del individuo y por otro lado encontramos que pensadores como Kropotkin o Réclus que proponían el tema más comunista, comunitario o comunal como espacio de construcción político. Desde lo individual pero no lo acotaban todo al individuo, no se relegaba en un individualismo individualista, sino que en un individualismo colectivizante al final. Y sin embargo, hoy en día encontramos la misma tensión, tensión entre las líneas más individualistas y las líneas más colectivizantes”*  
(Entrevista 4)

El código anterior asocia dos subcategorías: “En Chile prima lo individualista y lo plataformista”; y “Coordinación, pero con cautela”.

## Código “En Chile prima lo individualista y lo plataformista”

El código expresa que en el anarquismo actual en Chile prima lo individualista y lo plataformista, y aquello podría verse representado en dos situaciones: por un lado, en la preponderante producción y circulación de literatura de autores clave en el anarquismo individual como Emile Armand o Max Stirner; y por otro, en que los propios anarquistas chilenos no han aportado a la construcción de una propuesta colectivista abierta socialmente, exceptuando la Organización Comunista Libertaria (OCL) o el Frente de Estudiantes Libertarios (FEL) que, identificados con el anarcocomunismo, según los participantes de nuestro estudio configurarían manifestaciones autoritarias alejadas de las prácticas de libertad y simplemente no serían anarquistas. Como fuere, acá también se releva la idea de que tanto las corrientes individualista como plataformista son las que gozan de mayor presencia en el repertorio de la opinión pública, y por tanto, en el conocimiento y percepciones que las personas no-anarquistas tienen sobre el anarquismo actual en nuestro país:

*"Yo creo que lo que se está dando ahora en Chile está entre lo individualista y el plataformismo, creo que son las dos corrientes potentes del anarquismo que han polarizado este movimiento. Yo creo que la presencia, por ejemplo, del FEL, de la OCL o de la FECH, socialmente ha posicionado al anarquismo en un extremo - con esto de la Red Libertaria y todo eso-, y me hace pensar a mí que hay como dos polos fuertes, para la sociedad. Quizá para nosotros no, quizá para mí eso no es anarquismo (o quizá sí), pero para la sociedad eso es un polo fuerte [...] Y para mí ambos referentes no son muy propositivos dentro del anarquismo" (Entrevista 1).*

*"hay que decir, claramente que en Chile ha primado la individualista, o sea, los principales libros que uno puede encontrar en la Feria del Libro Anarquista son de Emile Armand, Stirner, son de esa línea de corte individualista, producto, claro, de una sociedad chilena donde el espacio de lo público son básicamente ninguno y sólo te queda tu propia individualidad" (Entrevista 4).*

*"no hay una construcción colectivista del anarquismo contemporáneo en Chile, y sí prima el tema individualista, producto de que los mismos anarquistas no han sabido ofrecer una opción colectiva más amplia y las facciones que sí lo han hecho como el FEL son tremendamente coercitivas, tienen control de cuadros, una serie de instancias que se contradicen bastante con lo que deberían ser la práctica de la libertad" (Entrevista 4).*

## Código “Coordinación, pero con cautela”

"Coordinación pero con cautela", plantea la pertinencia de conseguir espacios organizativos comunes entre las diversas individualidades y colectivos anarquistas de la región chilena pero exigiendo cautela para no caer en la articulación de autoritarismos o "representatividades" anarquistas. En este plano, se reconoce el legado histórico de algunas experiencias federativas de la Revolución Española y "la Cuestión Social" en Chile, pero se considera que el clima político en las cuales éstas emergieron no es comparable con el de hoy, y además, no habrían prácticas suficientes para gestar una instancia federativa:

*"Me parece que entre las distintas individualidades y colectivos deben existir instancias de coordinación. Sin embargo, se debe ser sumamente cauteloso en cómo nos articulamos. No podemos alimentar nuevas burocracias ni mucho menos justificar organizaciones autoritarias que se arroguen la representatividad y vocería del anarquismo. Organizarse desde estas ideas no es sinónimo de competencia entre siglas. Por supuesto, que la propuesta federativa anárquica tiene trayectoria y con su nombre se han levantado variadas y muchísimas experiencias organizativas en el territorio y el tiempo. En su mayoría se definen internacionalistas. Sin embargo, no es lo mismo hablar del federalismo de la CNT y la FAI en la Revolución Española o el federalismo en tiempos de la cuestión social chilena, que hablar de las instancias federativas anarquistas de nuestros tiempos" (Entrevista 20).*

*"Estos últimos años este concepto ha atravesado un debate interesante. Algunos lo sostienen desde su interpretación ortodoxa en organizaciones como la IFA y otros apelan por una coordinación más informal en la acción del tipo FAI-FRI. En mi parecer, no existe hoy en día en la región chilena la suficiente cantidad de grupos e iniciativas para levantar una propuesta federativa. O tal vez no está dado con profundidad el debate necesario sobre esta forma de organización. Pese a esto, existe una creciente articulación en cuanto a actividades y campañas concretas. Tampoco se puede desconocer la propuesta federativa de algunos grupos (como la FALV en Valdivia), las que si bien aún no han encontrado mayor respuesta a nivel nacional algo están dando que hablar al respecto. Pareciera ser que la idea de federación tuvo una mayor acogida cuando el anarquismo tenía una mayor presencia sindical" (Entrevista 20).*

## **Código “Anarquismo social”**

"Anarquismo social" es una mirada anarquista que aspira y promueve un cambio "real" de todos los actores que componen la sociedad, su propuesta es la "Autoeducación" y no concibe la idea de revolución asociada al producto de una "vanguardia" anarquista, con lo que declara su alejamiento drástico de las tendencias individualistas-nihilistas, insurreccionalistas y comunista plataformista. En términos generales, el Anarquismo social se plantea como una "herramienta" dispuesta para todos quienes quieran cambiar el sistema de vida impuesto; y esto se manifiesta del siguiente modo:

*"es súper distinto a lo que proponemos nosotros, bajo la consigna o el apellido que le dimos al anarquismo que es el Anarquismo "Social", porque queremos separar las aguas de todo para enfocarnos a un cambio real, a un cambio en quienes van a realizar esos verdaderos cambios, valga la redundancia, que es la sociedad. Porque nosotros no buscamos la revolución de los anarquistas como una vanguardia, nosotros nos planteamos como una herramienta más al servicio de quien se interese en cambiar el sistema de vida que está impuesto. Generalmente la propuesta es la autoeducación, porque tampoco se va a hablar directamente de revolución social con un vecino o una vecina que esté disconforme con el sistema en el cual vive. Y de esa manera también nos separamos de las otras corrientes que se supone que son como los íconos o las que más se nombran dentro del anarquismo en Chile, el individual nihilista e insurreccional y el plataformismo que busca un lugar en el poder" (Entrevista 7).*

Desde éste código se vincula otro: “identificación con lo común”. Y de este, a su vez, tres más: “Construir y socializar propuesta”, “Anarcocomunismo como expresión económica” y “Defiendo la organización”.

## **Código “Identificación con lo común”**

"Identificación con lo común" manifiesta el anarquismo como un anhelo comunista que cristalizaría como solidaridad natural y espontánea en el comportamiento que los hombres de una sociedad futura tengan entre sí. La consecución de esa instancia de vida exige

la articulación de una propuesta económica basada en prácticas autogestionarias alejadas del mundo financiero y mercantil, que explícitamente no tiene que ver con la expropiación y redistribución de la propiedad privada entre los explotados, sino más bien con la idea de destruirla haciéndola común, momento en que el trabajo emerge como práctica colaborativa y solidaria que entrega satisfacción a las necesidades materiales y afectivas de todos quienes integren una comunidad:

*"Yo creo que el comunismo plantea un término más profundo, de destruir la propiedad privada, no por ejemplo de esa propiedad que se expropia al capital en un futuro y dividirla, no poh, sino de hacerla común. Cuando veo al comunismo lo veo como algo natural, que nace de nosotros, desde que compartimos un pan o una taza de té, más que como algo tan científico o tan matemático" (Entrevista 1).*

*"Yo creo una comunista, porque la destrucción del Estado nace de la construcción de una sociedad libre, que sea capaz de gestionar una vida sin ese estado y de ahí, desde esa sociedad libre, de la misma satisfacción de nuestras necesidades nace el comunismo, si lo definimos como algo común, como un trabajo común, como un mundo donde no existe la propiedad privada, a ese comunismo me refiero. Creo que en estos tiempos donde el capital ha avanzado tanto, donde la gente está tan atomizada, adormecida por el capital, es necesario proponer igual una instancia económica, un nuevo mundo económico -que obviamente no va a ser financiero ni privado-, pero va a ser natural, más humano, yo creo que es la propuesta del comunismo" (Entrevista 1).*

### **Código “Construir y socializar propuesta”**

"Construir y socializar una propuesta" reúne principalmente la mirada de actores identificados con el anarquismo "clasista" que nace del Anarcosindicalismo pero también de otros actores que prefieren identificarse como anarquistas "a secas". En términos muy generales, el código plantea la necesidad de reflexionar sobre cuál es la sociedad futura que quieren los anarquistas y cómo articulan sus prácticas hoy para conseguirla, reivindicando una discusión económico-cultural que para ellos es básica y que debería estudiar algunos tópicos relacionados con la producción de bienes y servicios, el trabajo y la distribución de sus productos, la asociatividad en todas sus dimensiones y la socialización



de la anarquía. Para la mirada clasista este interés emerge, por un lado, como crítica a un discurso "espontaneísta" que según los participantes sería hegemónico en el anarquismo actual en Chile, fácilmente reconocible en la proclama "destruyamos todo y una vez aquello veamos qué hacer con la nueva sociedad"; y por otro lado, como afán por resocializar experiencias históricas de colectivización obrera para estudiar su vigencia y sus problemas, sumar aprendizajes y entregar satisfacción a las preguntas precedentes. Además, esta visión reclama "posicionarse explícitamente" con una perspectiva comunista o comunista-libertaria, a partir de ahí promover la discusión entre los propios anarquistas y luego proyectar socialmente al anarquismo. A excepción de este último punto, los elementos centrales de los cuestionamientos anteriores también son relevados por otros actores no identificados con el comunismo-libertario, complementando la idea de que es necesario promover una reflexividad de las relaciones y las prácticas diversas del anarquismo para identificar sus potencialidades desburocratizadas:

*"creo que dentro del movimiento no se habla mucho de eso, como que hay un tabú referente a, como que no es el tiempo de ver qué es lo que vamos a ser a futuro, yo creo que sí es necesario, creo que la mayoría del discurso de ahora es "ataquemos y cuando destruyamos dentro de lo espontáneo va a nacer algo". Yo creo que no, yo creo que la propuesta siempre debe ir adelante y debe ser estudiada, analizada, debe ser compartida porque, por ejemplo, no sé, un documental X de España, por ejemplo, dentro del círculo anarquista ya no se muestra, quizá porque ese círculo ya avanzó, pero ese círculo anarquista no piensa que hay más gente atrás que tiene un montón de dudas y que quiere conocerlas. No sé, antes yo veía artos ciclos documentales con Tierra y libertad, La Libertaria, y un montón de películas que hablan un poco de este intento de comunismo libertario, pero ya no, como que ese mundillo libertario pasó por esa etapa y ahora pasa por otra, donde ya quiere profundizar más el tema filosófico o ya no tanto el tema económico, pero no se da cuenta que hay gente que viene detrás y que sí es necesario por ejemplo La Conquista del Pan" (Entrevista I).*

*"Yo creo que es hora de ponerse más serio, ¿a qué me refiero con más serio? Me refiero a proyectarse políticamente como movimiento. El anarquismo, creo que desde que tiene este nuevo auge después de la dictadura nace con características muy contraculturales y muy excluyentes a los demás sectores de los explotados. O sea, ahora para ser anarquista tienes que vestirte de una forma distinta, hablar de una forma distinta, comportarte de una forma distinta y vivir en un lugar*

*distinto a los otros, y entonces ahí recién puedes ser como anarquista. Yo creo que eso hay que romperlo [...]. Yo hablo del anarquismo histórico... el anarquismo clasista es el que nace del anarcosindicalismo, de los ateneos, que tuvo fuerza en Chile, en América latina y en todo el mundo, de ese anarquismo con el que por ejemplo yo me siento identificado, de ese anarquismo propositivo, creo que no tiene tanta fuerza social ahora. Quizá hay grupos organizados, quizá hay grupos con propuestas súper fuertes, súper buenas, pero socialmente, si lo vemos desde afuera no es conocido, no son conocidas esas propuestas porque quizá la TELE muestra otra cosa" (Entrevista 1).*

*"claro, queremos destruir el capital pero para qué... entonces, una persona que no conoce la propuesta te puede preguntar: ¿pero van a funcionar los campos?; ¿cómo vamos a comer pan?; ¿quién va a hacer el trigo?; o, ¿quién va a trabajar en el molino? Entonces, a través de la propuesta tú puedes responder las preguntas de la gente y no sólo entregar el discurso de que "el capital te explota y hay que destruirlo", que "el Estado te oprime y hay que destruirlo"; entonces ahí nace la propuesta, qué queremos: eso. A eso yo me refiero, de abanderarse incluso con una propuesta dentro del anarquismo que puede ser el comunismo o el comunismo-libertario (de abanderarse con eso "entre comillas"):*

*¿Por qué abanderarse? Para tener claro qué es lo que queremos a futuro, tenerlo claro para explicarlo a quien no lo conoce y tenerlo claro para nosotros mismos" (Entrevista 1).*

*"pienso que es importante que debatamos y pongamos en práctica desde ya los distintos modelos colectivistas, comunitarios, etc. Que levantemos las más diversas iniciativas y busquemos como articularlas sin generar nuevas burocracias y formas estériles. Para esto es necesario cuestionarnos cómo nos relacionamos. Son nuestras acciones e iniciativas las que hablan por nosotros. Como anarquistas tenemos que hacernos cargo de cómo resolver la cuestión económica, de tener propuestas respecto al trabajo y la distribución de sus frutos. Es necesario que vayamos tensionando y experimentando al respecto. No pasa solamente por la destrucción de la maquinaria estatal, hay que ir reemplazándola por nuevas unidades sociales, autogestionarias y horizontales, donde no tenga cabida la explotación ni las clases sociales. Urge socializar la anarquía, sacarla de los ghetto's y contagiar sus principios de autonomía, acción directa y autogestión" (Entrevista 20).*

## Código "La acción violenta no aporta"

"La acción violenta no aporta", es un código que entrega una mirada reflexiva sobre cuán útil resulta la violencia anarquista para los propósitos propios de la anarquía y el anarquismo, plano en el que por un lado, se rechaza -toda vez que detonan un artefacto explosivo o matar un policía no aportaría a la construcción de una sociedad nueva-; y por otro lado no se censura, pero se explicita el mismo cuestionamiento anterior complementado con la pregunta de si aquellas manifestaciones sirven o no para socializar la idea y conseguir la afinidad que con ella tengan actores no anarquistas. Aparte, el código también plantea que el uso de la violencia, como práctica, sí delimita una diferencia clara entre las diferentes posturas del anarquismo actual, mucho más nítida que las que se podrían atribuir a identificaciones filosóficas o ideológicas:

*“para defender toda esta estructura del mercado y el Estado está la policía, que es como un eslabón, y ni siquiera creo tan importante dentro de la realidad anarquista. Creo sí, que la gente que está en la pará de dar la cara así como en el ahora, de acciones violentas o de respuesta a lo que genera todo el sistema, claro que tienen que hacerlo no más, pero yo creo que no son un objetivo dentro de lo que es la idea anarquista; claro que no podrían existir estos locos en una sociedad libre. Pero no sé si vayan a tener muchos resultados, de hecho, creo que probablemente genere más rechazo a la idea anarquista que un anarquista vaya y mate a un paco, y tampoco creo que sea tanto el aporte, no creo que la sociedad vaya a cambiar mucho eliminando un paco” (Entrevista 14)*

*“me genera varias sensaciones encontradas, porque igual una vez mataron a un paco y fue como que,” igual buena”, así, de primera impresión [risas] Después, cuando uno se empieza a cuestionar más, claro: ¿Cuál fue el aporte? ¿De qué sirvió que haya muerto ese paco?, Sirvió para que fueran a allanar diez centros sociales, para que quemaran material de biblioteca, para que esté presa gente que quizás ni tuvo que ver en la muerte del loco o para no sé poh... para estigmatizar aún más una idea que ya está estigmatizada, y que ha costado que salga a la luz, cuestiones como más culturales. Y aparte de eso, en la interna del espacio anarquista, ¿qué cambió en la sociedad con la muerte del paco? Probablemente se redoble la vigilancia de los espacios libertarios, que tripliquen los métodos de inteligencia, entonces no sé cuál es el aporte concreto. Por eso yo creo que no es un objetivo, pero sí para muchos compañeros, por lo general para los más*

*jóvenes... todos pasamos por eso de alucinar con el paco quemado, la moto del paco o no sé, con el paso por la cárcel, lo que sea. Pero no sé qué tan efectivo sea ahora en la etapa en la que estoy” (Entrevista 14)*

*“Yo creo que es válido que lo hagan [acción violenta], pero mi volá está en otra parada, la propuesta de un mundo nuevo, una propuesta de valores. También yo creo que es súper efectivo en la vida aprender a convivir con todas las contradicciones, con la contradicción de trabajar, de todo, más allá de trabajar y participar en una barricada una vez a las mil, quizás tener cotidianamente relaciones de amor, que es una de las cosas principales que nos quitan la esclavitud, compartir, reírse y cosas así” (Entrevista 14)*

*“debemos aprovechar los variados elementos de las distintas “tendencias”, tensionándolos y experimentándolos en la praxis. En este sentido, me parece que es necesario combatir los fetiches, que no conducen más que al estancamiento de las ideas. Un ejemplo claro es el del insurreccionalismo, el que a mi parecer ha de ser entendido más como un medio que como un fin en sí mismo. Es más, la práctica insurreccional ha sido una constante histórica en la protesta social, siendo utilizada en casos de agitación e irrupción revolucionaria, pero también como método de financiación a iniciativas y proyectos revolucionarios. No podemos ser ingenuos y pensar que este sistema de injusticias y poderíos se va a derrumbar con flores y organización pacífica. Es sabido el papel que desempeña la violencia en los procesos de transformación social. Pero no nos hace más anarquistas el llevar la bandera de la violencia y la bomba bajo el brazo. No contribuyamos a las categorías que el poder nos cuelga” (Entrevista 20)*

### **Código “Anarcocomunismo como expresión económica”**

Se entiende lo *anarcocomunista* como una expresión económica antes que política, que fundamentalmente plantea que todo es de todos, y "a cada quien según sus necesidades y cada cual según su capacidad". Complementariamente, se propone que en esta dimensión lo anarcocomunista no sería excluyente de lo individualista, pues toda vez que lo último se entienda como la búsqueda del desarrollo integral de cada persona, esta podría plantearse perfectamente como la búsqueda de relaciones de reciprocidad no cayendo necesariamente bajo la coacción de un proyecto político unificante que oblitere la libre voluntad del individuo:

*"yo creo que el anarcocomunismo es una expresión económica de lo político... por ejemplo, existe un anarcocolectivismo, comunismo, como que hay una idea general del anarquismo y también hay ideas de cómo llegar a él, y en ese cómo llegar a él hay algunos que se definen como comunistas y que yo entiendo es como una expresión antes que política, económica: que quiere decir que todo es de todos, a cada quien según sus necesidades y cada cual según sus capacidades" (Entrevista 3).*

*"Conozco compañeros individualistas que se definen anarco-comunistas porque entienden que el anarco-comunismo también es una forma económica más que política... como que no es excluyente, a mi entender, el individualismo del anarco-comunismo, si entendemos que el individualismo es la invitación al desarrollo integral de las personas, totalmente autónomas de la sociedad en que vive y la puede combinar con la forma económica, que es, te doy lo que tengo y si puedes me das lo que tienes tú también. Entonces no son excluyentes si lo entendemos así" (Entrevista 3).*

### **Código “Defiendo la organización”**

"Defiendo la organización" se manifiesta como reivindicación de lo organizativo por sobre lo individual, entendiendo que lo individual proyecta la organización pero por sí solo no conduce acciones que modifiquen la realidad objetiva que critica el anarquismo. En este plano, la libertad individual siempre se proyecta en "un otro", incorpora lo afectivo y releva "el sentido común" para identificar problemáticas "comunes" y proponer, desde ahí, la articulación de su propuesta política y su lucha práctica, sin instancias coercitivas, entre los participantes de una organización:

*"personalmente creo mucho en el entendimiento, creo en el sentido común y el sentido común tiene mucho que ver con nuestra ideología. Creo que, con respecto a mi forma, lo que yo defiendo es la organización, creo que es la única forma de no hacer la vista gorda a la problemática en realidad y es la forma que tenemos de destruir las cosas. Yo creo que con una mirada individualista uno puede ignorar todo, entonces desde esa mirada digo, ¡yo odio al estado!, y lo que estoy haciendo es ignorar. En cambio con organización, si yo digo, ¡odio al estado!, estoy también proponiendo una política; estoy diciendo, “bueno, si nosotros odiamos al Estado podemos destruirlo”. En lo práctico, creo que se rige en el fondo, lo que puede servir y lo que no, dentro del conocimiento" (Entrevista 2).*

*"a nadie yo controlo, ¿cómo voy a controlar a mis amigos?, entre los amigos no hay control por el cariño, son nuestros aprecio, son nuestras formas de ser, por eso es tan lindo federarse, si lográramos tener federaciones de amigos, compañeros donde no tengamos que andar mirando por el rabillo del ojo, porque me gusta hacer cosas de frente, poder recuperar fábricas o tierras, o poder sacarle la conchasumadre a los pacos en una marcha" (Entrevista 10)*

*"lo individual en el sentido de mantener cierta postura que te mantiene como fuera de, pero eso dentro de la organización, o sea, toda mi vida he pertenecido a organizaciones, nunca he creído que el individuo como tal va a generar...no, es decir, creo que en ese sentido siempre asumí el tema más social, más comunista, por decirlo de alguna forma como diría Malatesta, de que el cambio no es individual, el cambio tiene que ser social y concreto y de la comunidad porque sino no te sirve. No saco nada con ser una isla de libertad y sin embargo igual voy a seguir siendo dominado a todo nivel, no sólo por mí, sino que por los demás también. Mi libertad, en ese sentido como diría Bakunin, no termina donde empieza la del otro, sino que se prolonga y se eterniza con el otro. Entonces a partir de ahí mucha militancia a nivel poblacional, centros culturales, equipos juveniles y grupos de otras cosas, pero siempre en un grupo" (Entrevista 17).*

Este código se vincula con otro: "No creemos en el individualismo"

### **Código "No creemos en el individualismo"**

"No creemos en el individualismo" plantea algunas críticas explícitas a lo individualista en varias dimensiones: por un lado, por considerar que sus manifestaciones dentro de las prácticas anarquistas remitirían a experiencias de gueto excluyentes y no propositivas; por otro, por creer que teóricamente emerge bajo el influjo del liberalismo burgués y sus autores principales nunca fueron anarquistas; en la misma línea, porque tendría una visión europea que no resulta útil para comprender o expresar las prácticas de conocimiento latinoamericanas; y por último, porque toda inquietud individual retrotrae siempre a procesos colectivos:

*"Yo no creo en el individualismo, me parece que el anarquismo individualista es una corriente que se da...bueno, en las líneas francesas, pero que también no representa lo que son las prácticas de*

*América Latina. El individualismo es una corriente para mí muy alejada... no se puede comprender el bienestar común desde el individualismo, porque el individuo no es un ente que lo pueda todo" (Entrevista 18b).*

*"el tema individual internacionalista, ahora vinculado a nihilismo, igual es fuerte, socialmente, ahora igual con la manito del Estado que ayuda con la prensa criminalizando los ataques y cosas así, hacen como otro referente social. Para mí ambos referentes no son muy propositivos dentro del anarquismo: el individual considero que no es muy propositivo [...] Lo individualista yo creo que siempre va a ser un ghetto, siempre va a ser un círculo cerrado de gente, con una forma de vestirse, con una forma de comportarse, pero más allá de eso no va a llegar. " (Entrevista 1).*

*"Ahora sobre todo se da harto esta corriente con personas que salen desde la contracultura, de la música, de los ghettos musicales. Hay un ser individualista que es súper ególatra en cuanto a pensamiento, y por su manera de expresarse, ellos ven que la sociedad son un montón de borregos, de esclavos que luchan por mejorar su instancia de esclavitud, y son como súper desinteresados en los cambios sociales. Y de ahí viene este anarco- nihilista que lógicamente está convencido de que esta wea no va a cambiar, que todo está así y hay que quemar y destruir todo: ese es el discurso que trae el anarconihilista" (Entrevista 7).*

*"yo parto de la base de que para mí el individualismo, el anarcoindividualismo, el insurreccional para mí no lo considero anarquista, por esa base parto yo, es algo que nace del liberalismo burgués, y a Stirner nunca fue anarquista, lo tildan como anarquista, pero yo en lo personal considero que es como una contracultura dentro del anarquismo el individualismo, y claro no es suficiente" (Entrevista 5).*

*"por eso no creemos nosotros en el individualismo, por eso tampoco hablamos desde nosotros, nuestras prácticas... sería hablar como Osho, que dice que en la medida que tú estés súper bien y seas un buen ser humano y vibres bien entonces todo te va a ir excelente en la vida y todo lo demás. Nosotros no creemos en eso. Creemos que tú puedes explorar ciertamente tu desarrollo, descolonizarte, reconstruirte, generar nuevas miradas, tener nuevos aprendizajes, construir formas de relaciones humanas distintas y todo lo demás, pero eso es un proceso irremediamente colectivo, no existe para nosotros un ser humano que esté solo; ahora si tú puedes pensar en una deformación profesional porque somos antropólogos, estamos cagados... [risas] Trabajamos sobre la construcción de otros, entonces yo no he visto a nadie solo que mantenga un nivel de cordura sin irse a la locura..." (Entrevista 18a).*

## Código “Homologación difusa libertario/anarquista”

La codificación expresa que algunos anarquistas se definen como libertarios homologando el sentido, otros como estrategia de comunicación frente a actores no anarquistas con la pretensión de no alejar al interactuante, y algunos más, como resguardo de la exposición a la vigilancia policíaca y el riesgo legal que podrían sufrir al convertirse en "sujetos" enemigos del Estado y sus prácticas de represión. Con todo, el uso de la noción "libertario" se torna ambiguo y polisémico con lo que se puede interpretar de muchas formas a veces contradictorias entre sí, que no dejarían claro, en definitiva, a qué se referiría el concepto como sí ocurre con "lo anarquista", ligado a un movimiento social y político particular dentro de un momento histórico igualmente particular. Sobre estas cuestiones, tenemos:

*“lo libertario es más amplio... hay muchos anarquistas que se definen libertarios, hay muchas personas que homologan lo libertario de lo anarquista, pero también es complejo, porque hay muchas personas que se hacen llamar libertario porque les da miedo asustar a la gente por definirse anarquista, entonces, es como que también existe una utilización de lo libertario como estrategia a veces de comunicación, pero en esa estrategia de comunicación también se presentan los problemas de la ambigüedad y la contradicción, y al final lo libertario se puede prestar para cualquier cosa; y lo anarquista igual se puede prestar para cualquier cosa, pero quizás el margen de esa cualquier cosa no es tan amplio como el margen de lo libertario” (Entrevista 3)*

*“¡Ah!, quería mencionarte algo, de que claro, de repente siento que el autodefinirse uno como libertario, antiautoritario o anarquista, también yo he visto en los últimos años que hay una suerte de riesgo muy concreto legal, y que bueno, tiene que ver con todo este tema de los montajes y como de la...como que el Estado igual está como buscando un enemigo, que es un enemigo muy distinto, y la única manera de poder aislarlo o diferenciarlo, yo siento que lo está dando la definición o el autodefinirse como anarquista. O sea, de repente, no sé po, me paso el rollo de que en weás tan concretas como que no sé po, si yo defino mi trabajo como anarquista en una página de internet, eso ya me va a generar cierta vigilancia que puede ocasionar algún problema a futuro” (Entrevista 7)*

Finalmente, al código anterior se asocia “Propio de corrientes marxistas libertarias”; y a este, su vez: “Concepto anarco”.



## Código “Propio de corrientes marxistas libertarias”

"Propio de corrientes marxistas-libertarias", acusa que el uso del concepto "libertario" hoy es propio de quienes se identifican con corrientes marxistas que desarrollan prácticas de carácter libertario. Complementariamente, el código define o comprende antecedentes históricos sobre cómo, a propósito la caída de los llamados socialismos reales y la crítica de la izquierda autoritaria en occidente, habría surgido lo "libertario" como concepto difuso que abriga una mirada estatista que permite cuotas de libertad. Finalmente, se ejemplifica con algunos casos de figuras políticas chilenas que utilizaron la noción en sus candidaturas para las últimas Elecciones Presidenciales desarrolladas en el país:

*“Hay que partir de que con la caída del Muro de Berlín y la caída del Socialismo Real, como se le llamó, vino un gran desprestigio de la izquierda autoritaria, de los partidos políticos como marxistas, un desprestigio de la academia, porque se hizo referencia como a los dictadores rojos... Mao, el caso de Cuba, Stalin, etcétera. Entonces, dentro del mismo marxismo, a finales de los 80`s y principios de los 90`s, por esa contraposición que hubo entre teoría y práctica y por una serie de cosas, por el descrédito internacional del comunismo, hubo una reformulación interna, y hasta existe un socialismo más libertario, porque hacen una crítica del poder. Ya en la palabra autoritario, que antes se defendía, en claramente todos los discursos de los años 60`s, 70`s, ahora ya no es tal, ahora ya no se habla con tanta fuerza de “lo autoritario”, como que ha sido desprestigiado, entonces, vino una reformulación” (Entrevista 3)*

*“desde ahí nacen una serie de temáticas amplias, hoy en día, no sé, hasta en las últimas Elecciones Presidenciales hubo un candidato, Marcel Claude, que se definía como libertario... hay una serie de corrientes que se definen como libertarias tomando un concepto bien amplio y ambiguo a su vez. Y me pregunto yo como anarquista, ¿qué tan libertario puede ser alguien que reclama el poder, que quiere la presidencia, que quiere una figura institucional de poder?, entonces es bastante polisémico, y en ese caso, no sé, Meo se definía como libertario, es bastante complejo definir qué viene a ser lo libertario. Yo creo que es una serie de tendencias que aspiran a aumentar las cuotas de libertad en términos estatistas, creo yo... lo que lo diferencia del anarquismo es una clara crítica al poder y a las formas autoritarias en cualquiera de sus niveles” (Entrevista 3)*

*“yo creo que hoy en día, el concepto “libertario” está tomado por la corriente marxista libertaria. O sea, hoy en día los que se dicen a sí*

*misimos "libertarios" hablan todo en libertario, libertario, libertario, son esta gente que hace esta unión entre algunas prácticas marxistas, de pretensión libertaria. En ese orden de cosas podríamos definirlos como marxistas libertarios" (Entrevista 4)*

### **Código "Concepto anarco"**

Sobre "Concepto anarco" se acusa, por un lado, que está más asociado a la cultura anarko-punk y la violencia; y por otro lado, que "anarco" sería quien toma algunos principios de la anarquía no necesariamente proyectando su práctica política como camino hacia la consecución de una sociedad futura como sí ocurriría con lo anarquista:

*"lo anarco, yo creo que está más asociado, el concepto, a lo punk... o sea a la cultura anarko punk [...]. Y el tema de la violencia hoy en día está muy ligado quizás al rollo anarco" (Entrevista 4)*

*"anarco es simpatizante no más, es alguien que dice me gusta la libertad, me gusta la solidaridad pero no está pensando en la anarquía, no está pensando en un mundo personal o global de anarquía. No sé, yo quiero que la sociedad sea justa, solidaria, que no haya explotación. Al anarco le gustan estos conceptos, le gusta la anarquía y toma algunos y los ocupa en su cotidiano pero está inserto en el sistema plenamente, esa es la distinción que yo hago. No sé pu, por decirte algo, el anarko-punk, el anarko-sindicalismo, el "anarko no-sé", todo... a todo le ponen anarco, pero el anarquista tiene como otros fines. El anarco da vueltas aquí en la ciudad... y el anarquista igual, pero no sé; el anarco es como simpatizante no más, no necesariamente soy anarquista pero tomo estas consignas para hacer una acción directa, están como relacionados con la acción directa [...]. Como que han tomado principios del anarquismo y los han aplicado a su parecer pero no se definen anarquistas" (Entrevista 11).*

### 3.- Cómo conciben el anarquismo los anarquistas.

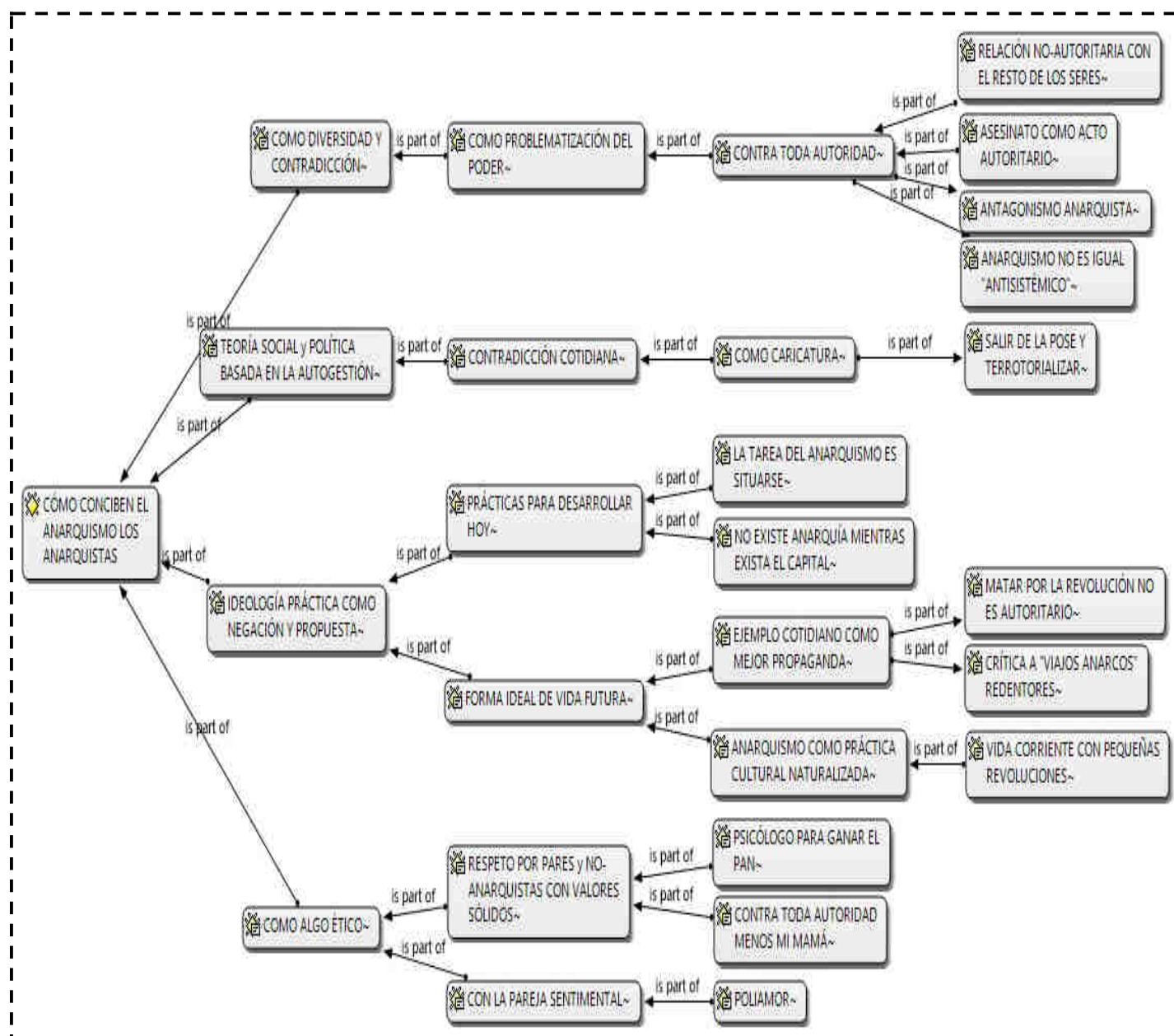


Figura n°3: "Cómo conciben el anarquismo los anarquistas"

La red de códigos arriba ilustrada refleja las distintas formas en que los participantes del estudio conciben el anarquismo, aglutinando cuatro subcategorías principales: “Como diversidad y contradicción”, “Teoría social y política basada en la autogestión”, “Ideología práctica como negación y propuesta” y “Como algo ético”.

### **Código “Como diversidad y contradicción”**

"Como diversidad y contradicción" expresa cómo el anarquismo es percibido como diverso y contradictorio, fundamentalmente, porque no es un ideal acabado y porque su visión anti-autoritaria hace que no existan códigos o normas que instruyan a los individuos identificados con él sobre cómo comprender o relacionarse con el mundo. Con ello, es interesante observar que aún cuando el anarquismo surgió de una idea común que es la lucha contra toda autoridad, los caminos que de ahí en adelante se gestaron para llegar ella son muy diversos y no soportan clasificaciones binarias o totalizantes, plano en el que, se explicita, la multiplicidad de visiones y modos de vida que lo articulan emerge como punto favorable pero también como su gran problema. Con lo anterior, habría que considerar que las tendencias son muy variadas y encontramos anarquistas que se autodefinen desde primitivistas hasta iluministas, pasando por insurreccionalistas, libertarios, comunistas-libertarios, individualistas o anarco-comunistas, claramente articulando formas de comprender el anarquismo y lo anarquista de modos muy diferentes entre sí. Sin embargo, aún cuando las diferencias dentro del anarquismo y los anarquistas en Chile son muchas, se considera que el Estado, la explotación y el capital son el enemigo común que interfiere en sus vidas todo el tiempo, y producto de tener las mismas problemáticas, también existen muchos puntos de unión entre las singularidades que habitan su diversidad:

*“Rescataría, lo que es como la tesis del libro que publiqué, y es que el anarquismo es diversidad y contradicción, en tanto hay una idea desde la cual surgió, que era la lucha contra toda autoridad, pero los caminos son bien diversos para llegar a ella. Entonces, en ese camino se ha generado mucha diversidad y es algo que hay que saber entender (...) Pienso que toda persona que quiera conocer sinceramente sobre el anarquismo, tiene que hacerse la voluntad de entender que esto es algo diverso, muy diverso, y que también puede*

*ser muy contradictorio. Porque el anarquismo no es un ideal acabado: no tenemos biblia, ni antes ni ahora, ni la vamos a tener mañana... porque todo texto o todo documento o persona que nos diga qué hacer ya está ejerciendo un acto autoritario, y es incompatible con lo que entendemos por anarquismo” (Entrevista 3)*

*“Quizás un poco en torno al rollo de la diversidad que quizás también sería, cuando queremos hablar de la memoria libertaria, sería el gran problema que hoy en día enfrentan los anarquistas. Hay compañeros que se definen a sí mismo como primitivistas. Hay otros que tienen, no sé como la volá nuestra que nos pueden criticar de iluministas o cualquier otra tendencia” (Entrevista 4)*

*“yo creo que una catalogación binaria igual se queda bastante corta frente a la diversidad de prácticas que surgen. No creo que sólo contemporáneamente, me parece que igual las prácticas anarquistas tienen que ver igual con lo que hablábamos de diversificar la visión...a mí me gusta mucho esta analogía que hace Jesús Sepúlveda en “El jardín de las peculiaridades” que como que va desarrollando harto todo este tema de cómo la tierra y por ende cómo las organizaciones humanas sanas, tienden siempre como a la voluptuosidad y de diversificación de prácticas y de modos de vida...”(Entrevista 12)*

*“la heterogeneidad de las prácticas anarquistas se dan por esto mismo, porque somos anarquistas... todo se autorregula en lo caótico, no hay ordenamiento autoritario y fascista que te diga “este es el accionar anarquista” a pesar de que hay muchos libros que teorizan sobre eso, pero se van generando facciones, el pensamiento es diverso, las individualidades son diversas, y por eso cada persona toma sus propias líneas de acción. De repente, claro, motivado con reflexiones comunes con otros compañeros, con otras lecturas y referencias de la cultura, pero siguen siendo prácticas individuales que se van ordenando en una praxis general, en la praxis anarquista, por eso esa heterogeneidad” (Entrevista 16)*

*“Me gustaría detenerme brevemente sobre un punto en particular: la cuestión de los fines y los medios. Esta cuestión me parece una característica intrínseca del anarquismo, ya que si deseamos conseguir la libertad no se puede optar por caminos que la pongan en riesgo o la sacrifiquen. En este sentido, parece existir un relativo consenso en el mundo con que soñamos, uno sin autoridades de ningún tipo. Sin embargo, los esfuerzos que pongamos en ello variarán según cuantos grupos e individualidades existan. Me parece que entender estos caminos como excluyentes puede conducir a un grave error, el de reforzar constantemente “bandos” o tendencias incompatibles las unas a las otras” (Entrevista 20)*

A este código se asocia “Como problematización del poder”, de él se desprende “Contra toda autoridad”, y éste aglutina cuatro subcategorías: “Relación no autoritaria con el resto de los seres”, “Asesinato como acto autoritario”, “Antagonismo anarquista”, y “Anarquismo no es igual a antisistémico”.

### **Código “Como problematización del poder”**

"Como problematización del poder" reúne un conjunto de declaraciones que conciben el anarquismo fundamentalmente como una problematización del poder. Así, los anarquistas consideran que el poder está en todas partes, que es y "ha sido" el gran impedimento para la realización integral de la humanidad y que sus manifestaciones inmediatas son políticas, económicas, sociales, culturales, morales y todo lo que se ha convertido en una "institución": todo tiene que ver con el poder, siempre. En términos generales, el poder primero se entiende dentro de una dimensión subjetiva que remite a todo los planos "relacionales" de los individuos entre sí, propiamente difuso, móvil y flexible; y luego, dentro de una dimensión objetiva que lo convierte en estático y concentrado como se manifestaría en el Estado, la influencia de los grupos económicos y también en la moral patriarcal y la hetero-norma occidental en general. Con todo, se explicita que el anarquismo no es sólo una crítica al Estado, y en este sentido, los actores declaran:

*"Yo creo que el poder y todas sus manifestaciones está presente en todos los aspectos, tanto económico, como social, cultural, moral, familiar y todo lo que se ha institucionalizado, por así decirlo, todo lo que se ha convertido en una institución, que en realidad tiene que ver con todo: Todo está relacionado con el poder, directamente" (Entrevista 2).*

*"Lo anarquista, desde el siglo XIX, se ha definido claramente como una problematización y una crítica al poder, y no sólo al Estado, que durante mucho tiempo era como la expresión más simbólica por decirlo de alguna forma, sino que a las expresiones de la vida cotidiana que involucran al poder, es decir, las relaciones entre las personas, entre el hombre y la mujer, entre los seres y la naturaleza, etcétera, etcétera" (Entrevista 3).*

*"Yo creo que nosotros hace muchos años aportamos esta idea de que*

*el poder es una cosa subjetiva... porque efectivamente sabemos que existe poder en todas las formas de relación. O la discusión para nosotros, decir que a partir desde nosotros o nosotras hacemos políticas transformadoras, es una discusión con la instalación de una forma dominante de percepción de mundo, una forma de percepción del mundo que además para nosotros es súper clara: blanca, de una clase social determinada, por hombre determinada y que tiene determinada edad, entonces para nosotros ahí no es subjetivo el poder, no es que el poder esté diseminado, no, el poder está concentrado y esa expresión de poder que se tiene actualmente es con la que nosotros contrapunteamos porque es la que no nos acomoda, es la que no nos gusta, no nos gusta que nos establezcan una ética, no nos gusta que nos establezcan formas y estructuras de participación, estructuras de gobiernos; no nos parece no más y desde ahí contrapunteamos. Entonces no es sólo el Estado porque el Estado somos todos finalmente, así de diseminados todos formamos parte del Estado, pero finalmente quienes ejercen el control de esta estructura son determinados grupos" (Entrevista 18a).*

*"Los que buscan el poder están en todas partes pero creo que el Estado no está en todas partes. Haciendo esta relación de poder concentrado en el Estado, dentro de la situación política, porque hay otras manifestaciones de poder que se dan dentro de una casa o dentro de una cancha de fútbol, que son poderes que constantemente van cambiando, pero dentro del Estado el poder no ha cambiado: La burocracia estatal es una constante y cada vez va en fortalecimiento en vez de decaimiento" (Entrevista 18b).*

### **Código “Contra toda autoridad”**

"Contra toda autoridad" viene a complementar el código anterior y explicita que el anarquismo no es sólo una crítica y deriva contra el Estado, pues el espectro autoritario es mucho más amplio. Así, los anarquistas entienden que el Estado simplemente es una institución muy representativa de la autoridad pero hay otras igual o más perjudiciales para la libertad humana como el patriarcado o las relaciones económicas y financieras. Con ello, básicamente se plantea la posibilidad de vivir relaciones sin autoridad basadas en el respeto mutuo de las diferencias entre las personas, reivindicando como idea clave que no quieren ser esclavos de nadie pero tampoco quieren imponerse ante nadie. Sin más, dejamos que las citas hablen por sí mismas:

*"nosotros como anarquistas planteamos que es posible vivir de otra forma, es posible vivir sin autoridad entre las personas [...] generalmente se dice... el anarquismo está contra el Estado, pero como te decía antes, está más bien contra toda autoridad, que el Estado sea quizá la estructura más representativa de la autoridad, es una cosa, pero en realidad, está el patriarcado, están las relaciones económicas, es algo mucho más amplio que el estado" (Entrevista 3).*

*"ese mismo concepto "avasallar", por un lado lo podemos entender como pasar por encima de los weones, o que los otros locos se coloquen en mi cola. A mí varios compañeros autoritarios me han dicho, "oye, pero fórmate un grupo de weones que siga tu onda", pero eso no sería onda, estaría fuera de mi onda, quizás en tu onda sería muy buena onda (risas). Pero a mi nivel no me cuajaría, no me haría sentido, no sería lo correcto, puesto que yo estimo que no sería lo correcto para mí. No me gustaría tener un séquito de gente o que yo pueda servirle como referencia ético- moral a otra persona" (Entrevista 4).*

*"El anarquismo es el estudio del ser humano en sí a lo largo de la historia, no es nada más que eso; el anarquismo es el orden natural del hombre donde sí puede vivir sin Estado, el anarquismo no es desorden, el anarquismo es que nadie le imponga orden a nadie. No queremos que todos sean iguales... humanamente diferentes pero socialmente iguales; que sea algo horizontal, pero no pedimos que todos piensen igual, porque hay gustos y cosas que son diferentes, los seres humanos son todos diferentes" (Entrevista 5).*

*"Algunos de repente se quejan de que el anarquismo es una construcción teórica, filosófica súper complicada de llevar, y puede parecerlo así en un mundo en donde nos han dicho que todo es obedecer y seguir un mandato. Entonces es difícil, te rompe la mente cuando te dicen que puedes cooperar libremente para tener una vida que te importe más a ti que cumplir expectativas sociales, o de lo que se espera para tu hijito, ¿no es cierto? que pase por la universidad, que se eduque, que pase por todos estos como ítems para desarrollar durante la vida que son como acumulativos. Entonces cualquier cosa que uno diga que vaya en contra de esa lógica ya es extraño, ya es violento incluso, entonces en ese nivel de cosas para mí básicamente serían todas las practicas que se oponen a la violencia, a la coercitividad al poder malentendiéndolo como un ejercicio de coerción que suma y sigue. Pero todo al final es como un sinónimo y antónimo. Si la sociedad nos dice violencia, nosotros opongámosle el antónimo a todo lo que se nos ha recomendado dentro de lo tradicional" (Entrevista 4).*



## **Código “Relación no autoritaria con el resto de los seres”**

"Relación no-autoritaria con el resto de los seres" describe el anarquismo como la reivindicación de una relación no-autoritaria integral con el resto de las personas y también con el resto de las especies animales. Con ello, se evidencia una ecología ético- política que entiende que cada acto cometido por un individuo afecta al resto de los seres vivos que habitan el mundo y de igual modo a las generaciones que vendrán:

*"El anarquismo es como una invitación abierta, es una relación no autoritaria con el resto de las personas, pero también con el resto de las especies, porque entendemos que cada acto de nosotros influye hacia otras personas y a otros seres, hacia generaciones venideras también, entonces tiene que ser una relación integral y no autoritaria [...] Esa idea es no entender el anarquismo como la pregunta abierta en la crítica de todos los aspectos, y eso involucra el concepto amplio de nuestra organización con otras personas, pero también a nuestra organización frente a la naturaleza o frente a las otras especies, a las cuales se reconocen como equivalentes o iguales" (Entrevista 3).*

*"Llevar la vida a través de un código incluso ético que determine que yo no tengo que sobreponerme ante nadie y no tener ningún tipo de poder hegemónico sobre alguien o sobre algo, con alguien no me refiero sólo a humanos, también el respeto hacia los animales, a la tierra, a todo, ser parte de todo pero no sobre todo" (Entrevista 9).*

*"Es todo, no funcionaría si no fuera cooperativo y desinteresado y de entrega permanente. Y no sólo entre seres humanos sino que también las relaciones que los seres humanos podemos establecer con otras formas de vida; animales, vegetales, minerales y no- corpusculares también" (Entrevista 12).*

## **Código “Asesinato como acto autoritario”**

"Asesinato como acto autoritario" plantea una deriva explícita con la muerte y la violencia como parte de la lucha revolucionaria pues se entiende "asesinar" como el acto más autoritario que un hombre puede cometer sobre otro hombre. Sin embargo, el código también plantea que, aún cuando el anarquismo reivindica ideas de amor, los anarquistas igualmente comprenden la violencia como legítima y necesaria cuando actúa como respuesta a la violencia ejercida por el poder:

*“Por ejemplo, para muchos la violencia revolucionaria es algo natural y que hay que dar, pero a mí me genera repulsión matar a otra persona, aunque sea el más malo de los burgueses, porque la muerte y el asesinato, es quizá el acto más autoritario que se pueda ejercer. Pero al mismo tiempo, igual entiendo que toda violencia como autodefensa es necesaria, es una contradicción” (Entrevista 3)*

*“¿Tú creí que nos gusta la violencia a los anarquistas?, ¿tú crees que no nos duele? No te estoy hablando del cuerpo, de los palos que nos puedan dar, ¿tú crees que para nosotros no es difícil pelear? Tú crees que si nosotros decimos que vamos en pro del amor, ¿es muy bonito sacarle la conchasumadre a un paco siendo que es otro ser humano? Pero lamentablemente ellos están en su cultura y nosotros en la nuestra... y es por eso que esos palos nos duelen menos a nosotros, porque tenemos otra forma de ser” (Entrevista 10)*

### **Código “Antagonismo anarquista”**

"Antagonismo anarquista" concibe el anarquismo como un movimiento antisistémico cuya crítica se dirige a la relación capitalismo-democracia, y las formas de organización social, económica y cultural que desde ese plano se articulan para reprimir el cuerpo, la mente y la espiritualidad humana, y también el ecosistema en general. Acá, la crítica antagonista plantea la comunización de voluntades anárquicas para la des- construcción del modelo de existencia, y aquello es visto como una política emancipadora "real", que se plantea como sigue:

*"El ser “anti sistémico” en el caso anarquista, corresponde a la oposición al ordenamiento social jerarquizado, economicista, antropocéntrico, hetero-normativo, religioso, extractivo u otras manifestaciones de opresión que repriman el cuerpo-mente, las espiritualidades primitivas, los recursos naturales, los animales y sus ecosistemas, que sean afectados en perjuicio de su libertad de vivir y de morir por sí mismos" (Entrevista 13).*

*"El antagonismo con el sistema capitalista se expande hacia la democracia, ésta como forma de alienación “consensuada” para organizar la sociedad. El régimen democrático, tiene la función de separación de la sociedad en clases con sus respectivos deberes y derechos, y es el sustento del funcionamiento organizativo óptimo en “paz” del capital. De ahí el ciudadano-ciudadanismo expresión de un sujeto coartado en sus libertades, opciones, decisiones y como máxima expresión de la mercantilización de la vida misma, a través de un*

*discurso homogeneizador que se internaliza por diferentes canales-dispositivos-informativos y subliminales, que digieren a esta ciudadanía sin cuestionamiento alguno, como diría otrora Étienne de la Boétie por el 1500, “una servidumbre voluntaria” , pero con la diferencia que ahora en este tiempo es con la condición de asalariado. Desde el capitalismo y su ordenamiento social, la “democracia”, subyacen variedades de formas y estrategias de dominación, subyugación, prácticas de vida que no conciben con la forma de vida anarquista, libertaria, antiautoritaria, estas son algunas de las características que distinguen el antagonismo anarquista de otros movimientos anti sistémicos" (Entrevista 13).*

*"La des-colarización, la propiedad privada, el trabajo, el sexismo, machismo, la heterosexualidad, el etnocentrismo, la descolonización, el autoritarismo, entre otras críticas ¿Cómo se pueden lograr si no es comunizando las ideas y praxis entre afines? Comunizar anárquicamente estas voluntades para aportar a nuevas formas de vida antagonicas es una política emancipadora y real. ¿Qué sacamos con críticas a tal y cual modelo de existencia si no des-construimos los nuestros y no liberamos lo que soñamos!" (Entrevista 13).*

### **Código “Anarquismo no es igual antisistémico”**

"Anarquismo no es igual antisistémico" incorpora la idea de que, aún cuando se rechaza explícitamente el sistema, el anarquismo no se plantea desde lo negativo pues la identificación "anarquista" que lo articula implica una lucha por la libertad que posee un contenido histórico más amplio:

*"Definitivamente no es lo mismo. Me parece que el concepto antisistema es mucho más reciente y claramente está orquestado desde los medios de comunicación. Yo en particular no me defino anti sistema, pese a estar en tajante rechazo a este sistema. No me defino desde lo negativo. Como señalé anteriormente me hago parte de las luchas por la libertad y en ese sentido me considero afín al ideario anarquista. Me parece que es una definición con un contenido histórico más potente. Es un árbol de múltiples ramas, algunas más entrelazadas y otras más distantes, pero parte del mismo proceso" (Entrevista 20).*

Por otra parte, la segunda dimensión que articula la “red” se organiza en torno a “Teoría social y política basada en la autogestión”, que vincula el código “Contradicción cotidiana”, el “Como caricatura” y desde aquí, “Salir de la pose y territorializar”.

## Código “Teoría social y política en la autogestión”

El anarquismo no es una ideología ni sólo una postura ética, sino que es una teoría social en mutación constante a partir de cinco premisas básicas que son autogestión, apoyo mutuo, horizontalidad, negación del Estado y acción directa, en torno a las cuales se articula en términos políticos permanentemente en la vida cotidiana. Con ello, se releva la práctica autogestionaria como el medio que permite la consecución de la sociedad futura anarquista a través de la construcción inmediata de espacios de autonomía, libres de coerción económico-financiera pero también de restricciones político-estatales:

*"Entiendo que el anarquismo no es una ideología. No lo entiendo así. Lo entiendo como teoría social que está mutando constantemente a partir de cinco premisas básicas: apoyo mutuo, autogestión, horizontalidad, negación de Estado y acción directa. Esta teoría se está constantemente replanteando. Donde no hay centralidad. [...] No es solamente una postura ética, porque alguien una vez me salió con eso y no, el anarquismo no es sólo eso, tiene planteamientos políticos, sociales, económicos y que se han logrado desarrollar los conceptos de autogestión" (Entrevista 6).*

*"El anarquismo tiene una propuesta económica que es absolutamente flexible, que es absolutamente moldeable, pero sigue siendo la materia, yo la pesco y la puedo doblar, pero sus moléculas siguen siendo las mismas. La puedo doblar como quiera sin perder sus características primarias y eso es lo que me interesa, insisto, el anarquismo no es ético solamente, para eso me quedo metido en mi casa y soy buena onda con mi familia, y la raja, pero afuera está el mundo po, hay algo que circula, hay gente que se muere de hambre, a mí me suben el pasaje y a ti igual, tengo que comprar pan... Hace años le preguntaba a alguien muy docto en términos anarquistas si sabía cuánto costaba el kilo de cebolla y no tenía idea, si vendía por kilo o por docena y no tenía idea. A lo mejor es muy básico lo que planteo pero la construcción es desde abajo hacia arriba. Desde ahí se construye, porque si no para eso milito en un partido político" (Entrevista 6).*

*"Un compañero de la vieja stirpe, zapatero y anarcosindicalista, suele decir cuando se le pregunta por la propuesta anarquista: “sociedad comunitaria libre que se autogobierne con un sistema económico autogestionado”. Esto plantea una cuestión fundamental respecto a la autogestión. Esta no es una herramienta solamente económica como algunos pretenden hacerla ver vaciándola de su contenido político. Hoy en día muchos proyectos, inclusive estatales,*

*buscan fomentar el “emprendimiento” y las Pymes desde esta lógica “autogestionaria”. La autogestión es poner en práctica nuestros proyectos de forma autónoma, no solamente a los recursos sino también a las políticas y directrices gubernamentales y empresariales. Es experimentar nuevas relaciones libres de coerción. Es poner en marcha desde hoy la sociedad del mañana. Es relevante que los proyectos no queden solamente en un financiamiento autogestionario, sino que aporten en la crítica radical a la sociedad de consumo y sus responsables” (Entrevista 20).*

### **Código “Contradicción cotidiana”**

"Contradicción cotidiana" remite a las múltiples y "objetivas" contradicciones que a diario viven los anarquistas estando inmersos en la sociedad que critican, y que se manifestarían en planos relacionales inmediatos que irían desde el comportamiento autoritario con la pareja sentimental hasta su participación en relaciones mercantiles solventadas con el uso de dinero o la dependencia al alcohol y las drogas, que los convertirían, se acusa, en seres dependientes programados para producir, consumir y obedecer:

*"Es difícil porque, claro, uno está adoctrinado desde pequeño, desde la casa, en la escuela, en la universidad, en la televisión y en lo cotidiano... y ahora ese sistema de adoctrinamiento es más fuerte [...] y desde esa posición, de vivir dentro del capital, claro, hay una contradicción cotidiana del anarquista... desde la vida con una pareja, desde ahí empiezas dándote cuenta de tus contradicciones, y es difícil, yo creo que es lo más difícil de todo esto. Desde tu casa, desde que estás en tu trabajo, es complicado el decir “soy anarquista”..." (Entrevista 1).*

*"Uf, es súper complicado, porque estando inmerso en este sistema tienes que tratar de ocupar las herramientas... es como nadar contracorriente todo el rato. O sea, pucha, si tengo que comer, igual voy a tener que comprar algo, pero prefiero ir a comprar a la feria o a un campesino mil veces que ir al supermercado donde los dueños son primos del presidente; prefiero apoyar a la gente de bajos recursos, la gente que realmente trabaja, al campesino que sin quererlo muchas veces es libertario y autogestionado que estar apoyando a una empresa que más encima abusa de los trabajadores, los impuestos y todo eso, el negocio sucio, los transgénicos, pucha... tení todo un oscurantismo detrás de eso" (Entrevista 8).*

*"es como una contradicción más con la que uno vive... Yo muchas veces pienso que no sirve de nada de repente todo lo que hacemos,*

*estamos como mandando todo a la mierda, como que a veces tenemos que enmarcar algo, porque puta, estoy trabajando, estoy en la universidad, ahora el trabajo es una mierda, voy a recibir un sueldo de mierda y voy a gastarlo en pura mierda, cachay... y pienso tantas cosas contra todo lo que hago, entonces claro, el tema del copete y de la droga viene a ser una más, una contradicción más de todas las contradicciones que uno tiene... Entonces obviamente, si uno pudiera vivir sin el cigarro, sin el copete, sin algún tipo de drogas, demás que se puede, yo lo he intentado. Y también creo que es una adicción súper concreta de la gente... no consumir drogas, no consumir alcohol, yo creo que mientras más control tengamos sobre uno mismo más libertad vamos a tener. Yo creo que ésa es una etapa ultra fuerte de domesticación, de adoctrinamiento, de sumisión, de deseo, de todo... Si la gente espera el carrete el viernes y gastarse toda la plata, es horrible [risas] es como un círculo vicioso muy presente, que te esclaviza... le hacen a la droga para liberarse, supuestamente, y después llega el día domingo con la caña y el lunes a trabajar de nuevo, y así sigue el círculo hasta que uno se mata. Yo creo que ése es un mecanismo más de dominación, y una contradicción más en la vida de un anarquista" (Entrevista 14).*

### **Código "Como caricatura"**

Este es un código de auto-objetivación que enuncia que como el anarquismo no escapa a la cultura contemporánea de "la ficción" y "la apariencia", hoy co-existe con una construcción estereotipada sobre los gustos, hábitos y prácticas que tendrían sus actores protagónicos. Así, esta construcción estandarizaría pre-nociones que van desde la idea de que todos los anarquistas son vegetarianos y animalistas hasta la suposición de que igualmente todos visten de negro, detonan bombas o escuchan música punk. Esto ocurriría como operación clasificatoria de clausura en la que participarían la sociedad autoritaria, y todavía más importante, los propios anarquistas, en tanto reproductores de identificaciones estereotipadas que de ellos mismos hacen anarquistas y no-anarquistas. Entre otras cosas, se cree que aquello es producto de que para muchos jóvenes el anarquismo se convierte en una suerte de "mentirilla exagerada", algunas veces pequeño-burguesa, que proyecta una sátira de lo que "es" y "debiera ser" el anarquismo y ser anarquista, situación que cuando menos plantea cierta distancia o cautela pues como "caricatura" no aportaría para la lucha social:

*"Alguna vez escribí un artículo sobre eso, sobre las caricaturas... que la sociedad te genera una caricatura de los anarquistas pero muchos anarquistas ayudan enormemente a la creación de esa caricatura: Todos se visten igual, todos de negro, todos en bicicleta, todos aman los gatos, todos con parches, todos escuchan la misma música, todos son vegetarianos, entonces... ¡puta que le gustan las caricaturas, también poh!" (Entrevista 3).*

*"respetando la práctica de la permacultura, animalistas, los comeplantas y todo lo demás que hay hoy en día, siento que es un brinco "entre comillas" juvenil, pequeñoburgués, y que al final les pegai una "bañá" y váyanse pa la casa y sonaste no más. Frente a esas prácticas no me hago parte" (Entrevista 6).*

*"Durante mucho tiempo a mí me decían "son anarquistas porque andan de negro", y yo...recién ahora vi la chaqueta de negro, el chaleco, pero lo demás es todo de color, entonces había como una visión, en los 90's sobre todo, de ser punk, ser punk anarquista, de punk = anarquista. No podían entender que alguien que usara un chaleco de lana fuera anarquista, esa fue ya otra discusión posterior" (Entrevista 17).*

*"engrupimientos también... porque hay mucho, en esta cultura de la pose y la estética el anarquismo pasa a ser un como "engrupimiento juvenil" también, entonces, hay que tener cuidado con eso. Tenemos que dejar de ser una caricatura para la sociedad, para el poder, pero también para nosotros mismos" (Entrevista 3).*

*"yo creo que se crea como el estereotipo, crean un estereotipo, por ejemplo el del anarquista que se moviliza en bicicleta, que fue a tal lugar y puso una bomba, que ahora está preso, entonces toda la gente piensa después, ah fue el anarquista... el estereotipo: el huevón que se viste de negro, vegetariano y todo [risas]. Entonces hay todo un estereotipo que es como una telenovela de la realidad" (Entrevista 14).*

*"creo que hoy día lo entiendo más después de haber estudiado psicología, como que logro entender un poco más, cachay, en el sentido de que es como una condición de identificación, porque en la medida en que yo identifico algo, el pierdo el miedo, como quien dice lo logro traducir, cachay y si no me calza queda la escoba...un tipo de terno que es anarquista, en algún momento...o los anarquistas no andan de terno, cachay, o sea, por eso te digo, son discusiones que son absurdas pero que tienen que ver también con este tema de ser gregario, de agruparse, de estar con gente, entonces por ejemplo para la gente de los partidos era re fácil eso: "oye pero qué onda, estay trabajando y eres anarquista?" o sea, eran discusiones absurdas" (Entrevista 17).*

## **Código "Salir de la pose y territorializar"**

"Salir de la pose y territorializar" codifica un discurso que plantea situar al anarquismo como potencia política, considerando que aquello exige "salir de la pose" en la que estaría inmerso y territorializar sus prácticas cotidianas replanteándose conceptos como "calidad de vida". Y al respecto uno de los participantes señala:

*"Lo que yo quiero es la transformación radical de la sociedad. Entonces si no somos capaces de cambiar los conceptos, por ejemplo de bienestar, de calidad de vida...por tanto, si el anarquismo no es capaz de entender aquello y replantarse y salir de la pose en la cual hoy día está, al menos nuestro sector, el anarquismo está destinado a fracasar no como idea, no como concepto, sino como potencia política para plantear. Y no estoy hablando de disputarle el espacio a la izquierda, no me interesa, sino que es territorializar" (Entrevista 6).*

Una tercera línea orientativa de la "red" se articula en torno al código, "Ideología práctica como negación y propuesta". De él se desprenden "Prácticas para desarrollar hoy" y "Forma ideal de vida futura", y desde ellos otras categorías que desarrollaremos, una o una, como sigue:

## **Código "Ideología práctica como negación y propuesta"**

La codificación identifica el anarquismo como una práctica personal y social en que las ideas individuales se complementan con argumentos teóricos que son llevados a un plano organizativo para transformar la realidad. Aquí, una de las ideas clave es que, dentro de esta dimensión, el anarquismo es negación y propuesta: "negación" de todo lo instituido por el poder y la cultura y "propuesta" para accionar un cambio sobre ese estado actual de las cosas. Con ello, las manifestaciones que articularían estas acciones propositivas estarían basadas en instancias como la solidaridad, la horizontalidad y el apoyo mutuo, juntas reivindicarían un "posicionamiento" social explícito y además se alejarían de otras perspectivas anarquistas que, se señala, no se identificarían con lo social. Así, esta mirada anhela un cambio afirmado en la realidad que no es individual ni está sólo restringido a los anarquistas:



*"El anarquismo es una ideología práctica combinada con argumentos teóricos que lo hacen llevadero a la práctica, mucho más sencillo, dentro de la organización. Ser anarquista, en el fondo, es una negación al sistema en el que vivimos pero también es todo lo contrario, también es una propuesta, es una propuesta que no va fuera de lo social, no al margen, no escondido, sino que es una propuesta real, con argumentos válidos, está afirmada a la realidad, en el fondo no es algo oculto ni es una idea para algunos, sino que es una idea que se puede llevar a cabo para todos y para todas [...] El anarquismo como se da en la práctica es algo súper transversal, en realidad, transversal en muchos sentidos, tiene que ver con un tema de edad muchas veces, tiene que ver con un tema de lo que se realiza, y como es personal, se valida un poco en lo que uno vive día a día en la práctica. Va pasando por varias instancias que tienen que ver con la vida cotidiana y en base a eso uno se posiciona en algún momento, bueno, algunos se posicionan y otros no, otros pueden vivir de una forma quizá más nihilista, que también muchas personas relacionan directamente con el anarquismo" (Entrevista 2).*

*"Es la construcción lo que valida nuestra forma, y creo que es súper distinto, porque en el fondo nosotros tenemos elementos característicos que tienen que ver con la solidaridad, con la horizontalidad y con el apoyo mutuo, si bien algunas veces he comprendido como algo personal, yo, esta última, como una instancia que tiene que ver como más con la vida. Y creo que todas las otras formas de organizarse tienen que ver con algo súper distinto a esto, que tienen que ver con un tema simplemente político, no humano, con vertientes verticales, con formas de hacer las cosas, tanto en lo escrito como en lo personal, con muy poco entendimiento, con poca unión, con pocas formas de comunicación, y creo que todos estos elementos de los que yo te hablo son fundamentales para poder entender la forma de existir entre nosotros" (Entrevista 2).*

*"Mi práctica es una forma de defender posturas que están en mi cabeza, es una forma de decir que no estoy de acuerdo con lo que vivo cotidianamente, que no quiero ser cómplice de todo esto, que quiero mantener una forma de convivencia y una forma organizativa paralela, de ninguna forma fuera, de ninguna forma escondida, de ninguna forma oculta, desde una forma súper natural, desde una forma súper clara y desde una manera que es la única forma en que uno puede demostrarle a la gente que esto puede ser algo real, que es practicándolo, y tiene que ver con la sutileza entender que esto significa un cambio social y no un cambio para unos pocos, no un cambio de algunos" (Entrevista 2).*

## **Código "Prácticas para desarrollar hoy"**

"Prácticas para desarrollar hoy" concibe el anarquismo no como una situación histórica ideal o eventualmente por venir, sino como un conjunto de prácticas que se pueden ir desarrollando hoy en el "día a día". Y esto es:

*"para mí la anarquía no es un lugar ideal que se va a vivir en algún momento determinado de la historia y va a tener tales y cuales características, sino que es una serie de prácticas cotidianas como que se pueden llevar a cabo en el día de hoy" (Entrevista 3).*

### **Código "La tarea del anarquismo es situarse"**

"La tarea del anarquismo es situarse" reivindica pensar lo local como la toma de conciencia de que los espacios que habitan los anarquistas en la vida cotidiana los convierte en individuos sociales insertos y no marginales, evento desde el que tendrían que pensar la crítica y las estrategias de su lucha dentro de la cultura que los domina no abrigando la pretensión del "estar afuera". Con ello, el anarquismo y los anarquistas tendrían que problematizar elementos culturales y socio-económicos que van desde las prácticas cotidianas ordinarias y transparentes de las cuales son parte, como "viajar en micro o comprar el pan", hasta dar cuenta de la situación macroeconómica que atraviesa el país ligada a la producción y consumo de bienes y servicios. Así, se enfatiza que sólo conociendo las prácticas culturales ligadas a estos elementos es posible volver a reposicionar una práctica y un sentir libertario, como ataque "dentro" y "a través" de los intersticios de la propia cultura que se objeta. Este punto es clave, pues plantea que aún cuando el anarquismo no tiene centralidades sí debe estar anclado al contexto social, y desde ahí, que su tarea es promover la libertad de la sociedad movilizand la búsqueda de "esa libertad" basada en el respeto de los individuos por los individuos:

*"El anarquismo tiene que bullir ahí, arriba de la micro. Ahora, ¿Cómo se organiza ese anarquismo? Todavía no me queda claridad... pero me queda claro sí, que obviamente tení que organizarte. Ahora, ¿cómo compatibilizar la organización que uno tiene sin el sentido de cofradía, de capilla, de espacio cerrado? ¿Cómo lo hacís? Para mí gusto uno de los desafíos de hoy en día pasa por ir descubriendo aquello. Mi descubrimiento personal es cómo doy los espacios, donde me muevo, en espacios específicos"*

(Entrevista 6).

*"Entonces creo que la pega hoy día del anarquismo es descubrir la territorialidad, no sacamos nada de seguir situados en una globalidad y seguir pensando en una totalidad, en este caso Chile, cuando no hay un situarte [...] El anarquismo igual es eurocéntrico en su idea, sigue siendo subsidiario de una idea que no es mala, ocupando ese maldito término, pero sí el anarquismo tiene y debe tener una raigambre acá. Debe tener una práctica acá" (Entrevista 6).*

*"Hoy día está operando algo en este país que el anarquismo no está dando cuenta, que debiera dar cuenta. Yo no sé si está el país en una etapa de transición o no preguntís en qué etapa está, pero está en algo. Este país económicamente está bien, si lo mirai en sus estructuras macro, la deuda externa no es mucha, los populares tienen para consumir donde el consumo te arrastra el PIB, cualquier subida de monedas, cualquier posibilidad de sueldo mínimo se lo van a ir a gastar a la multi tienda. Entonces ¿cuál es el cuento acá? ¿A dónde tendrían que ir a parar estas cosas? A las prácticas culturales. Volver a reposicionar una práctica y un sentir libertario, un sentir anarquista" (Entrevista 6).*

*"En este caso, si nos permitimos la lucha de clases, es un elemento más dentro de una serie de pulsiones, por lo tanto la lucha contra el Estado podría tener y tiene muchas centralidades, y por lo tanto, desde ahí creo que lo que puede dinamizar a una sociedad dentro de otras cosas es la búsqueda constante de una libertad. Es como el horizonte que desaparece,*

*"Al no tener centralidades [el anarquismo] te permite hacer la lucha contra el Estado mucho más potente y muchas más posiciones. Así como los insurreccionales plantean que es acción directa, más al choque sin tener en cuenta una cuestión básica que tiene que ver con el tipo de sociedad que hay hoy en día con la reacción que esos métodos van a tener. No desconozco que en algún momento los métodos insurreccionales obviamente van a servir, pero en qué momento, en qué punto... Alguien te diría las condiciones objetivas y subjetivas compañero. Tal vez, sí, pero tanto como el que centra la lucha o la dinámica social en la lucha de clases, como el que centra la lucha en la acción directa absolutamente desenfocada de un contexto social, creo que para mí no tiene ningún sentido [...] por lo tanto tenis que movilizar esta sociedad en búsqueda de esa libertad basada en el respeto de los individuos a los individuos, y la movilizai por diferentes partes esa libertad, como el horizonte que se aleja, es una inquietud constante, que nunca se te va, que está ahí, que, como decía alguien "no bebo de aguas estancadas" (Entrevista 6).*

## Código "No existe la anarquía mientras exista el capital"

El código expresa la imposibilidad de vivir en anarquía en un mundo determinado por relaciones de capitalismo mercantil. En este sentido, el anarquismo se concibe como un plano de lucha para la consecución de la revolución social, y por el mismo motivo se objetan algunas prácticas anarquistas actuales, como vivir en una Casa Okupa, robar o no trabajar, pues estas sólo aspirarían a vivir "en anarquía" hoy, olvidando que la totalidad de sus relaciones sociales también estarían territorializadas por el uso del dinero. Con todo, acá se afirma una mirada económico-mercantil de clase que no cree en la autonomía de la sociedad por considerar que somos, primero y antes que todo, un conjunto de explotados y consumidores:

*"Vivir ahora como en la anarquía no es real, también conozco mucha gente que piensa así, pero que no lo viven, porque usan la moneda, usan el dinero, y van al supermercado y roban o expropián o recuperan, pero igual dependen de ese sistema que deja el aceite ahí para que ellos lo saquen, entonces no encuentro que sea real. Yo creo que los anarquistas estamos luchando para vivir en anarquía, para vivir en una sociedad libre, no para construir la otra, si podemos construir espacios de autogestión y de horizontalidad, ¡bacán!, que aporten a la lucha de la revolución social, pero no es el fin, no creo que sea el fin" (Entrevista 1).*

*"Yo conozco a personas que dicen vivir en la anarquía, porque viven en una Okupa o porque no trabajan, por ejemplo. Pero yo encuentro que el capital está en todos lados. En todas las relaciones sociales está el capital con relaciones de dominio. Entonces, pensar que yo ahora que soy anarco porque vivo en anarquía, o porque me voy a ir a un cerro a vivir y voy a trabajar la tierra y voy a vivir de eso, yo considero que no tiene cabida mientras exista el capital, que eso no existe. Cuando me refiero a autonomía, claro, algún día vamos a poder ser autónomos como sociedad, como el conjunto de gente que ahora es explotado, pero ahora no" (Entrevista 1).*

*"no existen instancias autónomas en nuestras vidas, ni siquiera algo que trate de apelar al individualismo, porque muchas veces se toma al individualismo como una forma de poder salirse de todo esto, de poder salirse del poder y sus manifestaciones, y en realidad ahí nos damos cuenta que esto no sirve, porque en realidad nuestro enemigo, el Estado y todos los elementos de dominación o que ejercen nuestra dominación, no quieren que nosotros practiquemos un montón de cosas, desde salir al parque a jugar con nuestros hijos hasta que*

*nos organicemos con nuestros compañeros en el trabajo, y claro, siendo una persona individual quizá puedo romper la primera parte, quizá sí puedo decir, “bueno, voy a ir a jugar con mi hijo al parque”, pero en realidad no puedo decir absolutamente nada más allá de eso. No puedo decir si al lado de mi casa quiero que exista un hospital o una constructora, y seguramente voy a tener ahí a una constructora” (Entrevista 2).*

### **Código "Forma ideal de vida futura"**

"Forma ideal de vida futura" asume como principio que ser anarquista es la identificación con un plano ideal futuro en el que la vida cotidiana se desenvuelva como una situación en la que todos los participantes de la sociedad se relacionen en base a la cooperación, la solidaridad y el apoyo mutuo, no existiendo con ello individuos ni grupos opresores ni oprimidos. Este plano ideal, sin embargo, no es espontáneo y los anarquistas caminarían a su consecución desarrollando hoy prácticas de vida -y no sólo discursos frente a ella-, en el contexto social más inmediato en el cual desenvuelven su cotidianidad:

*"Pensando en una sociedad futura, desde mi misma población, partiendo de mi misma población expandirlo... el trabajo sindical acá no se ha dado, poniendo en práctica las bases. Yo creo en el anarquismo social, si tú vas donde un vecino con una A en el pecho, nadie te va a pescar o si le hablas de anarquía tampoco, se va a asustar" (Entrevista 1).*

*"Es un enunciado en un futuro, donde me gustaría llegar a ser anarquista en el sentido de poder vivir de forma tal donde los participantes no sean ni opresores ni oprimidos y que se pueda cimentar una relación en base a la cooperación, la libertad y el apoyo mutuo. Como forma de vida más que como un discurso frente a la vida" (Entrevista 4).*

### **Código "Ejemplo cotidiano como mejor propaganda"**

"Ejemplo cotidiano como mejor propaganda" reclama la importancia que tiene para el anarquista que "quiere una sociedad futura", desarrollar en el día a día una vida que sirva como ejemplo de la dignidad de los valores ácratas. Por un lado, esto implica desacralizar sus propuestas teóricas y desencarnar la defensa de su postura política, y por otro, tomar distancia

con visiones más "antagonistas", pues se considera que éstas actuarían reproduciendo la dialéctica de los juegos de poder. Con lo anterior, emerge la inquietud de que los anarquistas, junto con el desarrollo de sus prácticas fuera del sistema, construyan y difundan planos interrelacionales "dentro", como intersticios en los que puedan socializar valores como la solidaridad y el apoyo mutuo. En suma, "Ejemplo cotidiano como mejor propaganda" reivindica la defensa y difusión del anarquismo como política de acciones observables por otros:

*"A diferencia del anarquista de antes que uno admira, el que no apostaba, el que no tomaba, el que se acostaba muy tarde y se levantaba temprano, que era como un militante activo todos los días, eso puede ser producto de que antes no existía tanto esta contaminación como ahora, claro, antes la vida era más cruda, ahora todos tenemos una casa y antes no; pero ahora estamos más adoctrinados y cada vez nos parecemos más a un robot" (Entrevista 1)*

*"creo que los valores del anarquista que quiere una sociedad futura, también puede ser practicado ahora, en lo cotidiano. A mí una vez un amigo me dijo algo súper válido, me dijo: "Si tú en tu casa eres un zángano y tus vecinos te tienen como un zángano, no sacas nada en ir a otra población a predicar la anarquía, parte por casa, parte por los valores cotidianos". Y eso es súper importante, el ejemplo cotidiano, y es algo que se repite porque antiguamente, claro, la mejor propaganda que tenía el anarquista era su ejemplo, su cotidiano, levantarse y ser distinto al otro que no era anarquista" (Entrevista 1)*

*"en cuanto a la dialéctica, trato de no... trato de buscar otras respuestas, porque, al final, está bien o sea, no sé...de repente mejor ni conversar estas cosas [Risas] -No está interesantísimo eso que mencionaste, está muy interesante-. Sí porque he visto a varios cauros que todavía están en la otra volá, como de muy antagonista y entonces entran en el mismo juego de ellos cachai, es como que tengo que defender una postura política en base a sus fundamentos teóricos, es como, ¿para qué así? cachai? Si perfectamente lo puedes defender con tus acciones y la gente, y con la observación cachay... o sea que se observe lo que estoy haciendo, no se...hay gente que se dedica a demasiada teoría, cachai, pero no sé, como que con todos los cabros con los que converso así, tenemos claro ese punto" (Entrevista 11)*

*"yo creo que es muy importante que los anarquistas creen sus espacios fuera del sistema pero también que estén dentro, porque creo que desde adentro también pueden, no cambiar todo, no, no, pero sí puedo transmitir valores a mis colegas, de apoyo mutuo, de solidaridad o de no cagarse a los compañeros... cosas así como*

*mínimas pero de mucha importancia, creo que hay que compartir esos valores, la humildad, por ejemplo, son cosas súper concretas en el fondo y puede que transformen relaciones de verdad en la realidad del ahora” (Entrevista 14)*

### **Código "Matar por la revolución no es autoritario"**

Se plantea un cuestionamiento sobre el acto de matar a propósito de su presencia como "imagen" en el movimiento anarquista. Así, por un lado se considera que como parte del proceso revolucionario el asesinato estaría justificado toda vez que remite a un medio dispuesto para la consecución de determinados fines, pero por otro lado, se explicita que ese momento revolucionario no existe y por lo mismo hoy no comporta una acción necesaria y justificable. Complementariamente, se asegura que la aplicación de la violencia física "hoy" sólo consigue que el Estado la retribuya con mayor represión, no logrando cambiar nada y no resultando útil para los propósitos del anarquismo y su visión social:

*“No es ser autoritario, para mí, matar a unos locos. Quizás no lo comparto y no encuentro que sea un aporte para el movimiento anarquista y tampoco para el cambio social, no creo que, “ah, se mató a un paco van a tener miedo”, no, al contrario, genera más odio y más represión, si un loco no mantiene el miedo [risas]. Pero sí creo que no es autoritario porque es una acción revolucionaria, pero la califico de revolucionaria en el momento en que tiene que ser revolucionaria. Me gustaría ver a toda esa gente que quiere ver a pacos quemados construyendo en todos los lugares en donde estén, en el trabajo, en la población, en todos lados donde les toque desenvolverse por obligación o porque quieren, construyendo espacios de libertad, cosa que el día que haya que tomar las armas para la revolución social los locos estén ahí: porque, para mí la anarquía es social, la revolución es social, no es ser un grupo que mate a un paco. No van a ser superhéroes de la sociedad porque maten a un paco, tampoco si quemamos a La Moneda o el Congreso, no, no va a cambiar nada, van a poner a weones más brígidos para que nos repriman. Entonces, yo creo que sí, en ese sentido como en la pará medio marxista igual [risas] hay que juntar y equiparar fuerzas, pero en pará no-marxista, sino que libertaria para abolir el Estado y todo, y ahí no sé, matar a todos los pacos... yo creo que en el momento de la revolución, y hasta ahí con la revolución, que no está en ningún lugar y cagaste, te fuiste [risas]. Yo creo que no es ahora y probablemente nunca, ojalá sea algún día, pero creo que ahora no aporta mucho;*

*pero tampoco lo vería como autoritario” (Entrevista 14)*

### **Código “Crítica a los viejos anarcos redentores”**

En una línea diferente, el código "Crítica a los viejos anarcos redentores" presenta una mirada crítica sobre los "viejos anarquistas" que, además de valorar positivamente su honestidad, objetiva cómo éstos poseían una práctica teológica redentora con una visión idealizada que caía en el mesianismo:

*“Creo que con toda la honestidad que tenían los viejos, porque no podían de otra manera, y estoy hablando de los viejos anarcos, eran profundamente teológicos, redentoristas, salvadores, creían en el Edén, en el Edén redentor en donde todos íbamos a ser amiguis...Es como la imagen de los adventistas cuando te entregan el papel que tienen donde salen agarrados del león y recogiendo la fruta. Eso no existe, eso no se da, se idealiza, como se idealiza el proletariado, así como se idealiza al pueblo, una serie de cosas, y por tanto, se habla de esta idea redentora, esta verdad que necesita ser contada, mesiánica, y por tanto yo te convierto a ti a la verdad. Por lo tanto si yo convierto a la verdad y te traigo para acá te estoy negando po huevón” (Entrevista 6)*

### **Código "Anarquismo como práctica cultural naturalizada"**

Se reivindica el interés por el anarquismo como tarea revolucionaria vinculada a una práctica cultural que esté naturalizada por todos los integrantes de la sociedad y no como la aspiración de una sociedad anarquista. Esto implica una identificación con el anarquismo concebido como práctica no generacional que proyecte, diluida en el tiempo, expresiones de fraternidad, de solidaridad, de apoyo mutuo y de autogestión como expresiones "naturales" y corrientes en la sociedad, y no por el contrario, como una identificación que anhele la conversión de todos los actores no-anarquistas en anarquistas:

*"Si fue posible, por ejemplo que se naturalizara y que hoy día la gente viera como natural el privar de libertad como castigo a la gente, esa*



*práctica es del siglo xvi o xvii y no más, hasta el siglo xix creo que los juristas se oponían a ello, pero hoy día si le preguntas a la gente es algo que supuestamente existe de toda la vida. Un pelotudo decía-al cual estimo todavía- una vez, que la lucha clases ha existido siempre, desde que existe la cultura... una reverenda estupidez, o sea, los cavernícolas tenían lucha de clases... Por tanto toda práctica puede ser cambiada, o sea la vieja mansarda, "uno influye en la realidad para cambiarla" y como yo me considero que soy parte de una cultura y también genero cultura, también puedo destruir esa cultura, o sea, no hay nada ajeno al individuo. No puede ser. Que nos hacen sentir que somos ajenos, pero ese es otro cuento. Pero puedo cambiarlo. Esa práctica sí es posible en la medida en que esa idea decolonial es entendida como una idea de no conquista del otro, de no ser territorios de caza" (Entrevista 6).*

*"Y cuando hablo de cultura no hablo de que la gente se vuelva anarquista. No me interesa, de hecho no quiero, no me interesa una sociedad anarquista. Sería re-fome, sería horrible. Pero sí me interesa el anarquismo como práctica y que con el tiempo el anarquismo se disuelva como práctica ya naturalizada- cuando yo naturalizo algo el concepto se diluye y pasa a ser algo natural que está ahí: la fraternidad, la solidaridad, el apoyo mutuo, la autogestión, ok. Entonces no sé hoy día pa' dónde cuándo y cómo estas nuevas generaciones de anarquistas... y no quiero pecar con este cuento de viejo de mierda, o tal vez lo soy, no tengo muy claro, simplemente creo que la lucha no es generacional y nunca lo ha sido. La tarea revolucionaria no es generacional es una tarea de fraternidad, de conciencia, de respeto y apoyo mutuo y partir de eso cómo las prácticas tienen que ir enfocadas hacia allá. No sé, eso es lo que te podría yo visualizar como diagnóstico" (Entrevista 6).*

### **Código "Vida corriente con pequeñas revoluciones"**

"Vida corriente con pequeñas revoluciones" expresa la idea de que "ser anarquista" en la vida cotidiana implica, además de tener una forma particular de pensar, llevar una vida corriente como la de cualquier persona. No obstante aquello, se explicita que complementariamente "ser anarquista" implica la capacidad y disposición para crear soluciones prácticas inmediatas a las necesidades fabricadas por el Estado y el capital, como lo relacionado con la autogestión de la alimentación (a través de la siembra de una huerta o a través del trueque) o actividades de reciclaje, que son vistas como prácticas de insumisión frente a la cotidianidad impuesta. En este plano inmediato, las pequeñas revoluciones también

incorporan dimensiones ligadas al ocio y el trabajo asalariado. Y así, por ejemplo, se prefiere la lectura antes que el consumo de televisión, y en el ámbito deportivo-recreacional, el fútbol aparece como una instancia en la que se practica la horizontalidad en tanto espacio de divertimento no autoritario. Al respecto, sin embargo se señala que la horizontalidad no es algo que se imponga sino que "nace", pues al momento "del juego" no se trazaría, por ejemplo, con la instancia de que alguien te falte el respeto, debido a que se trata de algo mutuo proyectado desde la expectativa de no caer en acciones de dominio. En la práctica cotidiana del trabajo asalariado, por otra parte, las "pequeñas revoluciones" que rompen la cotidianidad ocurren fundamentalmente a través del intercambio de conocimientos con actores no anarquistas adultos, que muchas veces no entendían lo que le enseñaron en la educación formal o que no mostraban interés en tomar un libro (trabajo de obrero):

*“Aparte de mi forma de pensar... yo igual vivo como cualquier persona, pago arriendo, tengo mis gastos comunes, pero lo que sí, como que me optimiza, me hace ver soluciones frente a todas estas necesidades que nos va creando el aparataje estatal y el capital, y como que me hace buscar soluciones más prácticas, tratar de desvincularme lo más que pueda, lógicamente tengo que trabajar porque funciona bajo cambio monetario todo el cuento económico, pero sí con la ilusión de también poder autogestionar mi alimentación, sembrando, haciendo trueque con compañeros, que son cosas que también llevamos a la práctica y van fomentando el espíritu de insumisión a la cotidianidad que se da con el ocio, también. El mismo hecho de sentarse a ver tele, en vez de eso prefiero tomar un libro y lo leo, entonces de esa manera ya el anarquismo influye en mi vida, son pequeñas revoluciones que vamos teniendo nosotros en nuestras mentes también, que nos va desenvolviendo como para desarrollar la idea en la práctica” (Entrevista 7)*

*“Otra práctica cotidiana sería en el trabajo, también, compartir conocimientos, que es algo súper válido y bonito. Yo empecé a trabajar súper joven y me encontraba con gente más adulta que nunca había entendido lo que le enseñaron en el colegio y nunca había tomado un libro tampoco, y al momento de conversar e intercambiar ideas le empezaron a interesar periódicos que ya venían de una línea más libertaria, y ahí también como que se da para romper más la cotidianidad” (Entrevista 7)*

*“Los deportes, los practico de forma horizontal, como el fútbol. Por ejemplo, el problema con la tele no es la tele en sí, sino lo que entrega la tele. Y pasa lo mismo con el deporte, el deporte no es malo, es cómo se presenta el deporte y quienes son dueños del deporte ahora, son los*

*grandes señores que asalarian al proletario y llenan su bolsillo y construyen una rivalidad entre poblaciones con el grupo del equipo y abanderan y ponen colores... Al practicar deporte, desde mi visión, para mí es divertirme no más, pasarlo bien, respetar. Si se cae un compañero lo levanto, ser más horizontal en cuanto a los juegos, no ser autoritario ni arbitrario tampoco. Pero también juzgando, o sea, construir horizontalidad, no es que la horizontalidad se imponga en el momento del juego, lógicamente si alguien me falta el respeto no voy a transar con esa instancia, pero manteniendo siempre la expectativa de no caer en el dominio" (Entrevista 7)*

Finalmente, la última dimensión de la “red” se articula en torno a las asociaciones al código, “Como algo ético”, del siguiente modo:

### **Código “Como algo ético”**

Se concibe el anarquismo como una práctica ética que en la vida cotidiana impacta directamente en otros:

*"Yo diría más que el anarquismo es algo ético... cómo funciono con mis semejantes" (Entrevista 9).*

### **Código “Respeto por pares y no anarquistas con valores sólidos”**

"Respeto por pares y no-anarquistas con valores sólidos", apunta que ser anarquista implica, primero y antes que todo, una práctica ética cotidiana vinculada con ser mejor persona, entregando respeto y cariño a pares afectivos como hijos, compañera sentimental o padres, y también a actores no-anarquistas que demuestran tener moral y valores mucho más sólidos que otros autodefinidos como anarquistas, todo enmarcado en la afirmación de que el mundo no está "tan enfermo" y aún existen personas que conscientemente escapan a los dispositivos de dominación cultural presentes en la vida cotidiana:

*“bueno, en lo cotidiano, hermano ser mejor persona, ser una persona digna de tus amigos, digna de tus hijos, digna de una sociedad que a mis ojos no está tan enferma como algunos piensan. Si bien es*

*cierto hay una gran masa inerte de personas que solamente van al trabajo, ven tele, esa es su dinámica, o que se alcoholizan en los bares los fin de semana y para de contar, pero sin embargo hay una población también que está siendo un poco más consciente y yo me debo a eso no solamente a compañeros o compañeras anarquistas, sino también a otros compañeros que no tienen ideología pero que demuestran ser en lo cotidiano personas excelentes, con un nivel ético mucho más grande que algunas personas que se autodenominan anarquistas, como uno mismo, entonces ahí entra la curiosidad de ¿qué pasa? cachay, qué pasa, cómo te pueden dar tantos ejemplos morales y éticos personas que no saben ni siquiera que Bakunin escribió algo o que Malatesta escribió otra cosa... simpático ver a esos anarquistas en lato, como los llamo yo que son de principios y valores sólidos” (Entrevista 10)*

*“(...) en lo cotidiano implica... lo primero implica el respeto por tus pares y en eso hago hincapié, por tus pares, no por los dueños del capital ni quienes lo administran, ni por el Estado ni quien administre el Estado, ni por los partidos políticos ni quiénes son sus mentores. Considero que el mostrar cariño principalmente por tu familia, por tu compañera, por tus hijos, por tus padres, creo que es una de las bases del anarquismo” (Entrevista 10)*

### **Código "Psicólogo para ganar el pan"**

"Psicólogo para ganar el pan" es un código de auto-objetivación que releva el arraigo de la ética anarquista en el desempeño laboral y profesional, útil para discutir internamente decisiones que no impliquen caer en planos coactivos sobre otras personas, para decir "no" a ciertos ejercicios "esperados" por la profesión, y para comprender que es sólo un trabajo, no de todos los días, que permite ganar el pan y no exige clasificar o subrogar a "otros" con su investidura. Aquí, se explicita que el aporte del anarquismo en la vida cotidiana es su carga ética y no tanto su contenido teórico, y al respecto, uno de los participantes señala:

*"Cuando te enfrentas a esos dispositivos entras en esa lógica: "qué tan anarquista soy como para jugarle el hambre de mi hijo", o, "me adapto, si total no es tanto, si en realidad todo el mundo lo hace". Esos son como los detalles, y ahí me ha servido más esta weá ética del anarquismo que la teoría en abstracto. De repente aprender a decir que no a algunas cosas cuando chocan con tus principios, porque generalmente veo gente que era muy "vamos, vamos compañero", y hoy día son profes y son peores que los profes a los que cuestionaban.*

*Creo que lo ético es justamente lo que ha faltado en esta construcción social anarquista en Chile. Porque sí lo he encontrado en Uruguay, en Argentina... siempre hay gente muy ética que es capaz de decir, "aquí yo me voy porque esta weá no, no puedo estar amparando esto". Sí, me ha pasado con gente a la que tengo que atender, "sabe que lo siento, no lo puedo atender porque tuvo acciones totalmente contrarias de maltrato al ser humano, así que no, ni cagando", porque en el fondo es eso. Pero es complicado, porque en el fondo ¿cuál es el discurso?: ¿Qué soy primero... soy psicólogo, soy anarquista, soy persona? Y es un tema... porque si es por ser psicólogo podría ser como muchos colegas, de que "soy el mejor psicólogo, estructuro lo que es la normalidad, clasifico a personas, etc., etc.", o por el otro lado, me mantengo dentro de los parámetros que a mí me parece que son lo deseable para estos psicólogos y me dedico a esto, como a tratar de solucionar problemas, generar acciones con gente que pueda cambiar algunas prácticas, etc." (Entrevista 17).*

*"Entonces para mí ser psicólogo es una weá que es como "ganar el pan", es como ser constructor, pero no soy constructor todos los días ni voy a ser el gran constructor, simplemente trabajo de esta forma, lo mejor posible. Y por otro lado, se me hace más fácil la vida, estar trabajando ocho horas... mejor trabajo menos horas y voy a tener tiempo disponible para hacer otras cosas. Pero tiene que ver con eso, con el papel, el lugar que uno escoge, y eso es lo complicado para todos. Hay compañeros que de repente terminan siendo gerentes o justificando el haber despedido a veinte personas de un trabajo porque eran ineficientes, o evaluando gente...y ¿quién soy yo para andar evaluando si eres un buen o mal trabajador? No, o sea...son los detalles, y eso es justamente lo que yo creo que la teoría anarquista no me deja tan claro" (Entrevista 17).*

*"yo me cuestiono el rol del psicólogo en el ámbito laboral, porque lo que enferma a las personas es justamente el estrés laboral, es la estructura de trabajo. Yo no puedo estar escogiendo a la gente que va a ser más fuerte a esa estructura de trabajo para meterla dentro: a los más sumisos, a los que están más de acuerdo con la necesidad de la empresa, esa weá yo la he hecho un par de veces y no pude, no, no, pero tiene que ver con eso" (Entrevista 17).*

### **Código "Contra toda autoridad, menos mi mamá"**

"Contra toda autoridad, menos mi mamá" es un código que reclama el amor y respeto por la madre, el padre y los abuelos, como una de las bases del anarquismo aunque éste vea erróneamente en ellos figuras de autoridad. Y para no perder fidelidad a lo expresado acudimos directamente las citas:

*"creo que es una de las bases del anarquismo aunque suene medio raro porque personas que ven erróneamente la autoridad en sus padres, imagínate es un rayado muy lindo que escuche por ahí que dice "contra toda autoridad menos mi mamá", cachay que es como eso, estamos muy mal entendidos y muy mal, mal no sé si proyectados con algunas consignas que hay dentro del mundo libertario cachay, porque involucran cachay el cariño y amor dentro de la autoridad cachay... yo a mi mamá no la puedo ver como una autoridad, yo la puedo ver como la persona que más me quiere en el mundo entonces cómo no hacerle caso, como no respetarla cachay lo mismo mi padre, lo mismo los abuelos" (Entrevista 10).*

*"yo te digo, a mí en definitiva no me manda nadie más que mi mamá cachay [risas], y así como mandarme tampoco, sino que ella me da apreciaciones... finalmente de los treinta y seis años que tengo, sí le encuentro coherencia a lo que me pueda decir mi mamá, porque ella me ha formado como soy... y mediante una realidad completamente diferente, porque mi mamá viene desde la opresión del patriarcado cachay. Imagínate mi mamá ahora tiene sesenta y nueve años y ella sufrió en carne propia lo que era la incompreensión y la atrocidad que el patriarcado surtía y sigue surtiendo en las mujeres, y mi papá por supuesto, el hombre patriarcal, el hombre machista y cotidiano dentro de todo eso..." (Entrevista 10).*

### **Código "Horizontalidad con la pareja sentimental"**

"Horizontalidad con la pareja sentimental" objetiva cómo ocurre lo antiautoritario y horizontal en la cotidianidad de las relaciones que los anarquistas configuran con sus parejas afectivas. Así, estas relaciones se manifestarían como acción antipatriarcal que no cree en la propiedad privada de los cuerpos ni mentes de un "otro" y cristalizarían en la identificación libre basada en el respeto mutuo del tiempo y las necesidades múltiples que cada uno de los integrantes de la pareja afectiva pueda tener. Esto emergería como un ámbito inmediato de primacía, que por un lado reivindica un plano más de la libertad que exige la dignidad individual de cada ser humano; y por otro, proyecta socialmente desde ahí el comportamiento antiautoritario hacia todos los otros planos relacionales en los que los individuos desenvuelven su diario vivir: sea en el colegio, en el trabajo, en una fiesta, en un evento deportivo o en cualquier otra actividad de divertimento, entre un largo etcétera. Sin embargo, aún cuando aquello plantea una deriva explícita con la proyección de un "comportamiento policíaco" que con la pareja atente contra los valores más sólidos que los anarquistas anhelan,

también se considera que tal dimensión anti-autoritaria remite a un ámbito de la vida cotidiana mucho más complejo que la autogestión e incluso la lucha por la revolución social.

Con ello, se cree que cuando ocurra una relación de libertad total y recíproca entre los integrantes de una pareja sentimental recién entonces los anarquistas conseguirán cambiar el mundo, y esa libertad se enfatiza, no tiene que ver sólo con el plano sexual - aunque en este punto la exigencia de libertad se hace más explícita-, pues una relación de pareja es algo integral que aglutina muchos más aspectos de las vidas compartidas. Por último, "Horizontalidad con la pareja afectiva" complementa que, al lograr ese nivel de libertad en la manifestación del amor también se conseguirá desbordar cualquier tipo de interés propio de la sociedad contemporánea que proyecta relaciones mediadas por la conveniencia de diversa índole, objetivando que también en el anarquismo, existen manifestaciones de dudosa ética y como en cualquier ámbito de la sociedad se entablan relaciones afectivas con parejas de las cuales se "rentabiliza" imagen o dinero, entre otros aspectos.

Con todo, el código plantea uno de los ámbitos más inmediatos en que los anarquistas desarrollan y desean cristalizar sus prácticas de libertad:

*“Y con mi compañera también: Ahí tenemos una relación bien particular, porque no nos sentimos ni dueño ni dueña de nuestros cuerpos, y de esa manera nos desenvolvemos. Si nosotros nos sentimos amor nos vamos a desenvolver dentro del amor. No hay una autoridad patriarcal, como, porque soy el hombre voy a tener autoridad sobre ti, o porque tú eres mujer vas a tener que someterte a mis insultos, mis golpes o mis mandatos. Entonces, de esa manera uno va practicando en la cotidianidad los valores del anarquismo” (Entrevista 7)*

*“Eso es más difícil que la revolución social, más difícil que la autogestión. Tiene que ver con la propiedad y con la propiedad del otro, porque cuando te crees libertario y crees que tu pareja “es tuya” estás siendo como traficante de esclavos, cachay, y estás teniendo la mente del esclavista. Si yo considero que amo a mi compañera debo darle la libertad máxima, la libertad en todo su término, desde lo sexual hasta la exposición cotidiana, la punta de la vida” (Entrevista 10)*

*“Se trata de la esencia... hasta dónde llega tu libertad y no te molesta la de la otra persona, cachay. Y cuando lleguemos a ese nivel vamos*

*a estar bacán porque va haber gente que se va a querer y amar de verdad. No vamos a tener conveniencia en términos de conveniencia de la pareja por moneda, y tanto hombres como mujeres. Hay locos que son anarquistas y que valen callampa en términos éticos y morales, y que andan con otra “lagmien” que es anarquista, pero la diferencia es que la “lagmien” anarquista, es médico, o no sé, cualquier otra wea en que trabajen y ganen plata, o profesora, y mi buen paisano estará con ella no porque la quiera, sino porque quiere que la loca lo mantenga. Entonces, ahí, ojo con ese tipo de cuestiones también. Y lo mismo al revés: hay “lagmienes” que andan con locos porque tienen plata o porque son interesantes o porque son los súper “weichafe”, porque son el súper luchador social y weás como esas que son estúpidas... porque el fondo todos somos weones al final” (Entrevista 10)*

## **Código "Poliamor"**

"Poliamor" cristaliza lo antiautoritario ligado a la construcción de relaciones de parejas afectivas y de amor basadas en la confianza y el desinterés que se aleja de la organización neurótica y autoflagelante que la cultura dispone para los integrantes de ese tipo de relaciones, que en palabras de los actores protagónicos, se explica como sigue:

*“tiene que ver con lo afectivo igual, y ahí claro, podemos entrar en el tema de la afectividad, que es que en el compartir y en el amar, siento que se empieza a generar un tejido que efectivamente resuelve necesidades muy cotidianas y muy concretas de una manera desinteresada y confiada, y siento que claro, en ese sentido como que aprender a amar, más allá de lo que los dictámenes tan enfermos y neuróticos que nos han enseñado, es como una manera de resolver estas necesidades. Eso tiene que ver como no sé, con lo que uno podría llamar como poliamor” (Entrevista 12)*

*“respecto a esto que te mencionaba sobre el poliamor; yo tengo un compañero y él siente amor, deseo, atracción por otra persona, entonces eso no tiene que ver conmigo, no es algo que me esté dañando a mí, no algo que alguien me esté haciendo a mí, es algo que está sucediendo fuera de mí, entonces yo puedo decidir sentirme o humillada u orgullosa frente a esta situación y enfermarme y que me dé un resfriado, porque mis defensas van a bajar, cierto?, porque voy a sentir mucha rabia, mucha pena y me voy en la mansa volá victimizante, entonces me voy a enfermar de la güata o de un resfriado, que me ha pasado, entonces, ahí no tomé la decisión de*



*batallar contra mi formación egomaniaca, pero puedo tomar la decisión de no identificarme con esta formación, con este juego binario psicológico y sentirme fluida y en resonancia con el universo y permitirme amar y ahí no me voy a enfermar, entonces en ese sentido la salud y las decisiones psicológicas están bien...son como lo mismo finalmente...” (Entrevista 12)*

#### 4.- Cómo practican el anarquismo los anarquistas

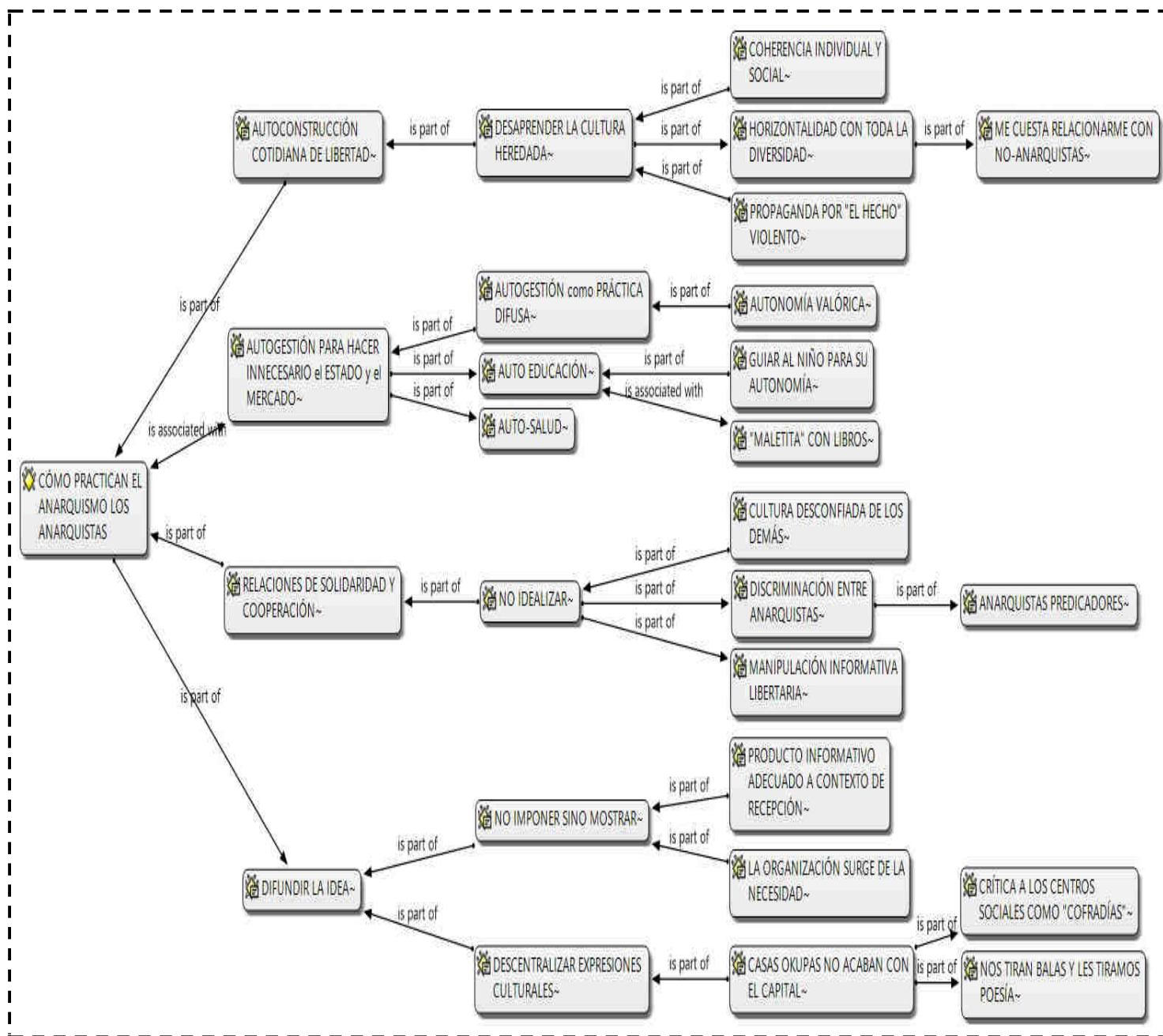


Figura nº4: "Cómo practican el anarquismo los anarquistas"

De la categoría central de la “red”, “Cómo practican el anarquismo los anarquistas”, identificamos cuatro grandes subcategorías vinculadas: “Autoconstrucción cotidiana de libertad”, “Autogestión para hacer innecesario el Estado y el mercado”, “Relaciones de solidaridad y cooperación” y “Difundir la idea”.

### **Código “Autoconstrucción cotidiana de libertad”**

"Autoconstrucción cotidiana de libertad" entiende el anarquismo como la reafirmación de la voluntad del individuo en tanto acto de realización que cada uno de ellos hace con su vida en prácticas cotidianas de libertad. Así, los anarquistas protagonizan el anarquismo, por un lado, como un cuestionamiento diario en el que la exploración constante y flexible del sí mismo se aleja de cualquier operación de clausura que oblitere su autonomía en la toma de decisiones cotidianas; y por otro lado, como la búsqueda de cristalizar este tipo de reflexividad en el amplio espectro de las relaciones sociales. Con ello, un elemento clave es que la "autoconstrucción cotidiana de libertad" exige un proceso de vigilancia o auto-observación permanente en que no hay certezas absolutas sobre comportamientos o ideas "en" y "sobre" el mundo, con excusa clara del afán por vivir libre de ataduras mentales y físicas y de modos cada vez menos autoritarios y capitalistas; algunas veces con la pretensión de guiarse primero y antes que todo por el "deseo" y otras relevando lo "relacional" como ámbito clave para vivenciar la solidaridad:

*"estoy en un proceso de mutación, de cuestionamiento diario, como que todos los anarquistas tienen esa weá de cuestionarse todos los días y de repensar, pensar y pensar, vivir en un mundo de pensamiento para construirse uno mismo..." (Entrevista 14).*

*"y construir, yo creo que una persona es anarquista no porque es una persona moralmente anarquista... uno dice “soy anarquista” porque detrás de todo proceso de construcción hay un ser libre. Claro, quiero destruir el Estado y el capital, quiero destruir el poder, pero también tengo una construcción diaria de yo poder ser libre: de poder vivir libre de dogmas, libre de prejuicios, de ser humano, cada vez más humano; yo creo que "anarquista" es de lo humano, la construcción de ser yo cada vez menos capitalista para mi forma de pensar y ser cada vez más humano, más solidario" (Entrevista 1).*

*"me considero anarquista, en tanto creo que ser anarquista es una búsqueda [...] Nosotros llamamos a la invitación constante de la reafirmación de la voluntad [...] Me defino como anarquista en tanto pienso yo, que anarquismo y anarquista es una persona que busca llevar a la práctica una serie de ideas que tienen que ver con la autonomía de las personas y la reafirmación de la libertad; y en ese sentido pienso que el anarquista es como un camino, no es algo cerrado, no es una etiqueta que determina como eres, sino que más bien te sugiere una cierta cantidad de ideas" (Entrevista 3).*

*"...el anarquismo es una suerte de epistemología, de autocrítica constante" (Entrevista 20).*

*"generar formas de relaciones afectivas y sociales lo menos autoritarias y lo más anárquicas posibles, y con anárquicas me refiero a prácticas sinceras, igualitarias, que nos generen un bienestar. Basarnos en aquello que nos da placer, me gustaría guiarme por el placer incluso, aunque hay que desconfiar mucho del deseo porque a veces queremos lo que otros quieren que queramos" (Entrevista 9).*

*"en mi vida cotidiana implica...igual es una cuestión bien complicada, porque involucra primero darme cuenta de ciertos espacios autoritarios que uno tiene, por un lado, a nivel individual, porque igual hago la diferencia entre lo político y lo individual, no entre lo privado y lo público, sino entre lo más político y lo más individual" (Entrevista 17).*

De este código surge “Desaprender la cultura heredada”, que a su vez aglutina los siguientes: “Coherencia individual y social”, “Horizontalidad con toda la diversidad” y “Propaganda por el hecho violento”.

### **Código “Desaprender la cultura heredada”**

"Desaprender la cultura heredada" resume brevemente que el anarquismo es un cuestionamiento permanente de todo lo naturalizado en la cultura en la que se vive, situación que implicaría, para los anarquistas, un ejercicio sistemático de objetivación de todos los arraigos e implicaciones socio-culturales en los que desenvuelven su vida cotidiana:

*"en esa visión integral va el preguntárselo todo nuevamente y desaprender toda la serie de costumbres y cultura en la que naciste, porque, por ejemplo, la nación, la patria, o la misma familia, aunque*

*la amemos, es una imposición arbitraria... pero debe llegar el momento, creemos nosotros, en que te lo debes cuestionar todo, y por eso nos hemos desentendido de la patria como concepción natural, las relaciones con otras personas no tienen que ser impositivas" (Entrevista 3).*

*"Básicamente un cuestionamiento constante. Trato de relacionarme desde otra lógica y no desde la hipocresía utilitarista. Me parece que esta sociedad está atravesada por el consumo y por las falsas necesidades, en su mayoría producto de los medios de comunicación y el individualismo. Claramente no siempre se logra, estamos insertos en esta sociedad y no en la que deseamos. Me gusta una frase de Vaneigem al respecto: "quien habla de revolución y lucha de clases sin referirse a la vida cotidiana tiene un cadáver en la boca". Siento que es nuestro principal terreno de acción: nuestras relaciones afectivas, los espacios que frecuentamos, estudiantiles, laborales, barriales, etc. Es ahí donde urge la presencia anarquista" (Entrevista 20).*

### **Código "Coherencia individual y social"**

La codificación afirma que la autoconstrucción permanente de la libertad no es un momento sino parte de un proceso íntegro en que los anarquistas alimentan la coherencia individual y social. En este plano, el anarquismo se manifestaría como una conducta ética que no tiene que ver sólo con el sí mismo sino que también y sobre todo con otros humanos y con la naturaleza en general. Acá, toda vez que lo individualista tiene como afán desenvolver la vida cotidiana basada en el "sentirse bien con uno mismo", en el plano relacional este "sentirse bien con el sí" no es sino la proyección de cómo deberían ocurrir las relaciones entre individuos en un plano ideal anarquista, es decir, de modo más solidario, más fraterno y menos capitalista:

*"siempre ha estado, siempre a lo largo de la historia, esta diferenciación entre lo individualista y lo comunista, lo más social por así decirlo. Mi visión de las cosas, es que ninguno de los dos es más o menos importante. Yo creo que el lado individualista es una referencia fundamental para lo que significa la construcción permanente de una lucha social y la construcción de la libertad. Nosotros partimos de la base que la libertad no es un momento, en el fondo, sino que para llegar a lo que nosotros más deseamos, tenemos que estar en una construcción permanente, y la construcción permanente es lo más íntegro en el fondo, que es la alimentación de la coherencia, tanto en*

*lo individualista como también en lo social" (Entrevista 2).*

*"El anarquismo es una base muy ética, es muy ético, es una conducta que tiene que ver con el otro, es una conducta que no va solamente contigo mismo y la naturaleza, tiene que ver con otros humanos y necesito un código, porque no funcionas amoralmente, nadie es amoral todos tenemos nuestra moralidad de una u otra manera y me gustaría construir una moralidad en base a la anarquía, no creo que seamos seres amorales" (Entrevista 9).*

*"Me defino individualista porque al final me baso en sentirme bien, obviamente bajo la lógica anarquista, en mis principios. No ser mala onda con la gente, no ser ganador, no ser un aprovechador capitalista; si hago zapatos, hacer diferenciación de precios por clientes, regalar zapatos, hacer trueques, todas esas cosas... implica todo. Querer siempre que las cosas sean simples, saber que tus acciones van a influir tanto en ti como en el resto, independiente que uno haga un montón de cosas que no vayan en fin directo de las ideas" (Entrevista 11).*

### **Código "Horizontalidad con toda la diversidad"**

El código afirma que las relaciones antiautoritarias anarquistas ocurren del mismo modo en todos los planos en los que los participantes desenvuelven su vida cotidiana, no restringiéndose en ningún caso al ámbito de pares, pues aquello cristalizaría en una experiencia de "gueto" que excluiría la posibilidad de entendimiento con la diversidad, que se asegura, es una de las máximas que persigue el anarquismo. De este modo, los anarquistas no modificarían su comportamiento dependiendo del interactuante, y asumirían con ello, además, declaraciones públicas que transparenten sus identificaciones con el afán ético de no mentirse a sí mismos ni engañar a los demás. Así, la calidad de anarquista es socializada explícitamente frente a un "otro" sin que en ello medien operaciones de encubrimiento ni distinción entre interlocutores (sea esta por edad, sexo, proximidad parental, culturas o identificaciones contraculturales), procurando relaciones de respeto mutuo que no serían otra cosa que "te respeto si tú me respetas". Con todo, la horizontalidad es una práctica cotidiana fundamental dentro del anarquismo y busca desbordar los prejuicios ignorantes hacia "otro" promoviendo identificaciones basadas en el respeto mutuo entre toda la diversidad:

*“si queremos destruir estos valores, este sistema de dominación tenemos que ir siendo transparentes nosotros mismos primero, antes de querer cambiarle el pensamiento a los demás, tenemos que nosotros mismos aflorar eso, experimentarlo y vivirlo. Básicamente eso, y si me relaciono igual con los compañeros, sí, me relaciono exactamente de la misma manera, solamente que como hay cierta cercanía hay más cariño, hay más expresión, y quizás, no sé po, podría cambiar mi forma de relacionarme si en frente mío o al lado mío hay un policía, obviamente va a cambiar porque él va a ir al choque, directo, antes de intercambiar cualquier palabra, cualquier mirada, él va a ir al choque sólo por saber que yo soy anarquista. Va a interpretar del bando contrario, porque básicamente al asumirnos como anarquistas nos posicionamos en cierto lado, como en cierta trinchera. No es que vamos a ir pa’ allá y pa’ acá, sino que estamos ya a un lado y tomamos esa decisión y la afrontamos. Y como tal asumimos las consecuencias que nos va a traer esto” (Entrevista 15)*

*“(...) No, no, eso es como vivir en el mismo gueto, sería súper monótono. No, me desenvuelvo de la misma manera con todos, con todos y todas, con personas mayores, de mi edad, con sexo opuesto, distintas contraculturas, de hecho de eso se trata, de la diversidad, de entender la diversidad(...) Cuando trato de desenvolverme con otras personas trato de ser lo más... utilizando respeto, si puedo ayudar, ayudo, ser horizontal en ese sentido. Obviamente tratándome de la misma manera con mis pares hombres o mujeres, o de la condición sexual que se ofrezca, eso es lo otra, que no hay discriminación de mi parte, siempre soy súper objetivo en cuanto a los prejuicios... no los utilizo porque creo que son algo que fluye de la ignorancia, entonces en vez de demostrar mi ignorancia prefiero reflexionar un poco y sentirle las lógicas a esas condiciones...” (Entrevista 7).*

*“Yo creo que sí, con las personas o los compañeros anarquistas con los que me relaciono, me relaciono de la misma manera que con las personas con las que me relaciono no sé, en el mismo trabajo, no tengo por qué poner una cara frente a él que es más agradable y otra cara frente a él que es menos agradable, mi cara va a ser la misma, solamente que a uno sí lo voy a abrazar y a otro no [risas] solamente eso, pero mis ideas siempre van a estar al frente, no puedo estar ocultando o diciéndole “no, yo no soy anarquista” siempre por lo menos, como le decía el otro día a una amiga, yo al mentir no es que quiera tratar de engañarte a ti o que quiera engañarme a mí, yo no quiero... ¿qué saco con engañarme yo, si en mi cabeza va a estar dando vueltas cada rato esa mentira? Entonces trato de siempre ser transparente conmigo mismo y con los que me rodean, aunque al que esté frente mío le caiga mal” (Entrevista 15)*

*“sigo viviendo en una población, en un pueblo semi rural, me relaciono con el 90% del pueblo que es cristiano y con un 10% que es político en distintas líneas, entonces, cuál es mi alternativa, yo sigo*

*siendo anarquista, sigo planteando lo que es el anarquismo, sigo cuestionando lo de la iglesia, pero en un espacio que es con creyentes, cachay, entonces en el momento en que se habla de Dios por ejemplo, yo no me reconozco como Dios, de hecho yo trabajo en una institución que pertenece indirectamente al arzobispado en la cual saben que yo no soy creyente, soy crítico al tema religioso; el tema político también, participo en algunas actividades que se realizan para alguna junta de vecinos” (Entrevista 17)*

A este código, por contradicción, se encuentra asociado otro: “Me cuesta relacionarme con no-anarquistas”:

### **Código “Me cuesta relacionarme con no-anarquistas”**

Resulta difícil socializar con actores no-anarquistas por considerar que tienen un alto nivel de individualismo egoísta que no permite compartir identificaciones sociales comunes, motivo por el que, regularmente, se genera empatía con personas afines y se desecha a quienes no tengan una mirada relacionada con el mundo libertario:

*“Me cuesta harto la verdad poder relacionarme con gente que no esté relacionada con estas cosas, en la universidad ponte tú, uno trata de relacionarse también con gente que tenga cierta empatía, cierto nivel de humanidad, pero es difícil poder socializar, pero es súper difícil porque toda la gente está como súper metida en su mente digamos, entonces cuesta harto tratar con gente que tiene esto bien metido del individualismo egoísta, tan incorporado, igual de repente uno hace limpieza con gente, o sea creo que hay gente que no te entrega mucho y esa gente yo la desecho, no voy a tener problemas pero gente que no sirve, en aspectos más sociales, no, yo trato de mantenerme al margen” (Entrevista 8)*

### **Código “Propaganda por el hecho violento”**

"Propaganda por el hecho violento" explicita la concepción de que un acto es mucho más decisivo que la difusión de la palabra, plano en el que las teorías, los autores clásicos, las ideas o prácticas propias del movimiento anarquista son válidas pero en ningún caso se articulan como guía obligatoria que reprima el libre comportamiento de los individuos



marginándolos a una experiencia de "gueto". Con ello, se reivindica lo anarquista como una experiencia de-constructiva y creativa "antisistémica", cuya "propaganda por el hecho" releva prácticas variadas que van desde quemar un vehículo de locomoción colectiva, colocar una bomba, autogestionar el propio alimento o realizar acciones de liberación animal:

*“Observé que en las experiencias que he participado y participo, las concepciones o categorías filosóficas, o como sea, de poco sirven. La des-contrucción y creación está con quienes tengan la voluntad y la constancia en el tiempo de no acomodarse al sistema. Sean estas manifestaciones de propaganda por el hecho, como quemar un transantiago, un bombazo a una farmacia, una reivindicación por el asesinato de un compañero, la expropiación, el sabotaje a cualquier tipo de centros de mercancía y de explotación, terrorismo poético, acciones concretas de liberación animal, de liberar espacios y comunizarlos, de autogestionar nuestro alimento, de redes de tecnologías libres, el asunto es para qué: ¿para rescatarnos entre nuestros afines? o ¿para cambiar realidades que involucren una vida de comunidades libres para todas las vidas posibles?... me quedo con la última propuesta”(...) Hace mucho tiempo que no tomo en cuenta las teorías como manuales. Una vez exclamé: Me sacudo de toda ideología o idea que me reprima, sea esta la anarquista o cualquiera otra! Si bien una puede considerar ideas, prácticas, no son un testamento a seguir. Ni Bakunin ni el querido Malatesta, pienso que se habrían imaginado la devastación del mundo donde vivimos. Ha llegado el momento de pensar y crear un antagonismo que nos libere de nuestros propios “guetos” (Entrevista 13)*

Por otra parte, emerge “Autogestión para hacer innecesario el Estado y el mercado”, que al igual que en el caso anterior, posee tres subcategorías asociadas: “Autogestión como práctica difusa”, “Auto educación” y “Auto salud”.

### **Código “Autogestión para hacer innecesario el Estado y el mercado”**

El código remite fundamentalmente a la idea de que más que criticar a las instituciones del Estado y el capitalismo, el anarquismo es un espacio de lucha cotidiano que busca hacerlas innecesarias autogestionando sus propias organizaciones, sus propias prácticas alimentarias, de salud, de trabajo y de ocio. Esto reivindicaría el anarquismo como un conjunto de "posibilidades" realizable hoy, "en el día a día":

*"yo pienso que el anarquismo es más que contraposición al Estado—que también lo es—, es hacer del Estado y del mercado algo innecesario para la vida cotidiana, esa es como una de las invitaciones del anarquismo. Como que el desarrollo integral de las personas, para nosotros, pasa también por hacer innecesarias esas cosas, es decir, podemos luchar contra la salud del capitalismo, contra la educación del capitalismo y el Estado etcétera, pero pienso yo que una forma efectiva es no hacer necesario eso, es ver nuestras propias formas de autocuración, de autoeducación, etcétera, y es una forma coherente creo yo, en la lucha contra el Estado" (Entrevista 3).*

*"el anarquismo explica algo de construir siempre algo, saber que tengo que generar yo mis propios ingresos en cierta forma, autogestionar mis alimentos, comida, ropa, saber que siempre tengo que aprender a hacer yo las cosas, puedo hacer zapatos, puedo hacer casas y puedo hacer inventos, puedo hacer deporte, no sé, es como tratar de vivir más en libertad" (Entrevista 11).*

*"De autogestión, no me refiero, porque nosotros gestionamos nuestras propias organizaciones, nuestros propios trabajos, nuestras propias cosas para poder luchar o incluso para poder divertirnos" (Entrevista 1).*

### **Código “Autogestión como práctica difusa”**

El código aglutina un conjunto de miradas diversas que hacen emergente la percepción de la práctica y el concepto de "autogestión", precisamente, como un ámbito polisémico, difuso y algunas veces contradictorio. Así, por un lado se cree que se confunde con prácticas de corte individualista desvinculadas de las proyecciones sociales del anarquismo, considerando, por ejemplo, que cuando algunas personas preparan y venden su propia comida la autogestión anarquista no cristalizaría, pues ésta no consiste únicamente en "salvarse solo" y porque muchos de los insumos necesarios para la realización de ese producto se compran en un supermercado. En la misma línea, "Autogestión como práctica difusa" emerge como un cuestionamiento hacia otras prácticas "populares" dentro del anarquismo como la de la permacultura, primero, por considerar que ésta se desenvuelve como espacio "cerrado" que no socializa "la idea", y segundo, porque no se cree que con ella se consiga cambiar el mundo, objeción clara desde donde se pregunta cuál es su propuesta política y cómo funcionaría ahí su posibilidad de apertura hacia actores no-anarquistas.

Por otra parte, la autogestión es concebida como una instancia individual o colectiva en que los sujetos gestionan sus necesidades de modo autónomo, con recursos creados por ellos mismos y alejados de las necesidades impuestas por el capitalismo, con la aclaración explícita de que su ejercicio no es sólo sinónimo de autofinanciamiento. Por último, se cree que la "autogestión" es una idea o actividad de libre interpretación cuyos planos de sentido oscilan entre lo anarquista y lo capitalista, y que para el caso del mundo libertario, su comprensión dependerá de la mirada más colectivista o más individualista con que los actores se acerquen a ella (entendiendo esto como planos más colaborativos o más individualizantes).

En cualquier caso, queda clara la idea de que la realización de la autogestión hoy resulta muy compleja para los anarquistas, pues emprenderla en cualquiera de sus manifestaciones exige recurrir al dinero o las mercancías del capitalismo como primera instancia para su proyección:

*"luego se confunde ese tema del individualismo con prácticas anarquistas como por ejemplo la autogestión. De repente hay muchachos que creen que se están autogestionando la vida porque venden hamburguesas de soya o cualquier weá en verdad que vendan, y creen que eso es autogestión, y la autogestión no se basa solamente en salvarse el solo. No puede pasar por ahí, y por último no es autogestión si vai y comprai todos los productos en los supermercados. Tiene poco o nada de autogestión en ese orden de cosas" (Entrevista 4).*

*"ahora los conceptos de autogestión son mucho más amplios, y vuelvo con esto de los espacios cerrados, que la permacultura, que plantar tus tomatitos, que la cuestión... puta, la raja que plantís tus tomates, el descueve, pero no creo que cambies el sistema plantando tomates en tu huerta. Y a partir de ahí ¿cuál es tu propuesta política más adelante? ¿cómo abris esos espacios?" (Entrevista 6)*

*"La autogestión es tan antigua como la anarquía. La autogestión no es lo mismo que el autofinanciamiento que involucra más bien el dinero. La autogestión anarquista debería ser libre de dinero, cosa que es muy difícil o no se logra muchas veces. Es decir, una existencia donde las necesidades no sean dadas por el pago de nada, sea infraestructura, alimentación, vestimenta, vivienda o cualquier tipo de materialidad adquirible por dinero. La autogestión es vivir con los recursos que nosotros mismos creemos de forma autónoma, de participación libre individualmente o colectivizada para un buen vivir, lejos de las necesidades superfluas que impone el sistema capitalista" (Entrevista*

13).

*"Ahora, el tema de la autogestión y el robo de los supermercados... la autogestión yo creo que cada uno lo interpreta a su pinta. No sé, el loco con el que trabajo que es mi jefe, tiene una wea media capitalista bien enredá, me habla igual que su forma de emprender su empresa es con la autogestión, cachay. La misma palabra autogestión, la he encontrado tanto en anarcos como en capitalistas que la toman como que "yo emprendo mi empresa por mi mismo". Los anarcos lo toman como que yo genero mi dinero sin obedecer órdenes. ¿Qué es la autogestión para mí? Que cada grupo tenga la capacidad y la libertad, ellos mismos, de ir decidiendo día a día cómo sobrevivir -o cómo vivir más que sobrevivir-, y básicamente, como estamos en un sistema capitalista el tema de la autogestión es bien difícil. Yo soy claro y soy realista, por ejemplo, si lo tomamos como, "ah yo me voy a ir al campo y allá me voy a autogestionar", okey, ándate al campo, pero en esta zona con el conflicto que tiene el Estado con el pueblo mapuche, tienes que comprar un terreno, cachay; tú no podí irte aquí al lado a tomar un terreno y empezarlo a cultivar...y para empezar a cultivar tení que comprar semilla, entonces, de partida no vas a empezar a autogestionarte al tiro, sino que con el tiempo se va a ir dando la autogestión: primero tení que recurrir al capitalismo para poder después emprender la autogestión. Es como el primer impulso, tienes que recurrir al capitalismo para después desligarte del capitalismo" (Entrevista 15).*

*"siempre va a depender del punto de vista, porque por ejemplo si yo te digo, "ah, se está salvando solo", tal vez sea porque tenga un tema más social de la autogestión. No sé, el tema de la autogestión lo venimos escuchando desde la Guerra Civil de España, donde la autogestión era que todos los trabajadores trabajen en los campos y toda la weá, y después se pasa al lado más individual del "salvarse solo"... si yo tengo que robar en el supermercado me salvo solo y los demás pagan, básicamente... quizás para algunos la autogestión es algo más social donde todos puedan colaborar. Yo creo que ese punto de vista tú lo tomas más en un mundo agrícola o colectivista, donde todos trabajemos cierta cantidad de horas, y no sé, seamos útiles a un sistema económico "equitativo", quizás a ese lado apuntan cuando critican el robar y dicen "el salvarse solo". Ahora, yo lo veo desde ese punto de vista, de ese lado, de que ellos al criticar al que se está salvando solo apuntan al comunismo libertario, básicamente, digamos las weas como son, lo toman desde ahí y nosotros leemos básicamente lo que se publica bajo el nombre de comunismo libertario, que apunta a eso; a que todos trabajemos ciertas horas, sea digno o no, trabajemos igual, en un beneficio común" (Entrevista 15).*

## Código "Autonomía valórica"

"Autonomía valórica" afirma que aún cuando no existe la autonomía de la sociedad en términos "reales", pues no hay libertad en una sociedad territorializada por el capital y sus relaciones de dominio, sí existe y se practica la autonomía en términos axiológicos, por ejemplo, cuando un colectivo no depende de instituciones del Estado, de la fé o financieras y actúa con independencia de ellas; o cuando las acciones cometidas por una individualidad se realizan con el afán de entregar satisfacción a sus necesidades materiales o afectivas sin la mediación del dinero. Complementariamente, se acusa que éstos serían los "ideales" con mayor presencia dentro del anarquismo en Chile, y llevados a la práctica a través de trabajos y esfuerzos individuales o colaborativos, se desarrollarían de acuerdo a las orientaciones filosóficas o teóricas con las que se identifique cada individualidad o colectivo:

*"También hablamos de autonomía, pero nos referimos a autonomía cuando un colectivo, por ejemplo, no depende de un aparataje estatal, religioso o político, y es autónomo, se financia solo y trabaja sin la dependencia de ellos. A eso yo me refiero con autonomía, en términos valóricos" (Entrevista 1).*

*"Yo creo que en el anarquismo hoy día, los ideales más presentes están en saber organizarse como grupo autónomo, libres de cualquier sello, de cualquier institución, organizándonos desde las bases que podamos tener filosóficamente o teóricamente, y desde ahí luchar según las bases del anarquismo, digamos, antiguo, y poder llevarlo a la práctica en los días de hoy" (Entrevista 8)*

*"Es fundamental, te lo hablo en el colectivo, yo lo noto en el colectivo; por eso te hablo del apoyo mutuo y de la autogestión en todos los eventos que nosotros podamos desarrollar, y eso mismo que tiene que ver, como conversábamos antes, con demostrar en cada acto cultural a la gente que no es necesario tener dinero, contar con auspicio de la municipalidad o de algún estamento de gobierno u ONGs para poder levantar, a través de nuestro propio sacrificio y esfuerzo, acciones en la población, aporte cultural y los mismos medios implementados para hacerlo" (Entrevista 10).*

*"por una parte lo vivo en relación al dinero, con mis relaciones afectivas, en relación al cuerpo y mis emociones y con mi relación a la tierra...y bueno, con relación a mi trabajo. Bueno, en relación al dinero lo vivo como tratando permanentemente de no depender del capital para la resolución de mis necesidades" (Entrevista 12).*

## Código "Auto-educación"

"Auto-educación" releva un ámbito de primacía dentro de la configuración del anarquismo y está relacionado con la reivindicación de aprendizajes teóricos, prácticos y afectivos alejados de la experiencia educativa instituida por el poder. De este modo, se considera que la educación es un dispositivo que libera o reprime, sentido en el que la lucha libertaria la articula como herramienta clave en la liberación mental de la cultura dominante. Por lo anterior, todas las actividades de producción, intercambio y consumo de información y conocimiento, en general, se relevan como prácticas fundamentales en la autoconstrucción personal y el proceso de liberación individual y colectivo que viven y sueñan los anarquistas:

*"A través de la educación puedes liberar o puedes oprimir, atomizar las voluntades y adoctrinar a las personas, eso yo creo que todos lo tenemos claro. Por eso los anarquistas antiguamente tenían como prioridad lo educacional... casi todos los sindicatos tenían escuela nocturna, obras de teatro, hartos periódicos, propaganda y hartas publicaciones de libros. Creo que si hablamos de qué hacer, lo más importante es el rol de la información y de la educación, ese es el primer paso que hay que dar. La educación es el rollo: las personas que estén educadas libremente o tengan los conocimientos necesarios para poder emanciparse y construir un mundo nuevo, será gente libre y gente peligrosa para el Estado. Entonces, creo que la lucha parte desde la educación" (Entrevista 1).*

*"¿qué opino sobre la educación?: A nivel general, de colegio, de universidad y de liceo, no estoy ni ahí con esa weá. Por lo mismo rechacé ir a la universidad y seguir estudiando. Creo que te llena más esta educación que vas creando tú mismo con la gente con la que te vas relacionando, para mí ha sido más llenador este mismo grado de conversación con gente del campo y me ha enseñado más, o con viejos, no directamente del campo, pero que me han enseñado más que los profes en los doce años de estudio" (Entrevista 15).*

*"es súper importante, nosotros nunca hemos tenido instrucción así como, o sea, tenemos poca instrucción como libertaria o anarquistas, no hay, entre nosotros nos vamos educando..." (Entrevista 11).*

*"Una labor central de mi existencia es la autoeducación. Busco formarme constantemente tanto en la lectura como en la conversación. De vez en cuando veo videos y documentales. También intento aprender algunos oficios y resolver las panas que se presentan. Con mi compañera estamos construyendo unas piezas en madera, lo que*

*nos ha significado una experiencia de aprendizaje que nos brindará nuestro espacio para vivir por un tiempo. Considero que estamos aprendiendo constantemente, y en ese sentido opto por el debate y la confrontación de ideas" (Entrevista 20).*

*"Poder educarnos y no convencer a la demás gente, pero que la gente tenga las herramientas suficientes para decir: "claro, esto está mal y se puede cambiar y hacer así o asá". Creo que la primera liberación es la liberación mental: liberarte de la cultura capitalista, de la cultura autoritaria. Y eso se puede hacer dentro del capitalismo. Podemos liberarnos mentalmente, podemos sacarnos sus dogmas y sus formas de vivir a través de la educación" (Entrevista 1).*

A este último código se le asocian dos más: "Guiar al niño para su autonomía" y "Maletita con libros".

### **Código "Guiar al niño para su autonomía"**

"Guiar al niño para su autonomía" es concebido por los anarquistas como la orientación que a los niños abre caminos para la autonomía y no para su modelación, a través de la entrega de herramientas que permitan su reflexión personal y autonomía en la toma de decisiones sobre la construcción de su aprendizaje en y sobre el mundo. También está relacionado con hacerlos partícipes de los quehaceres del hogar para proyectar la horizontalidad y la ruptura de jerarquías, y tiene como puntos centrales la enseñanza de valores como la solidaridad y el apoyo mutuo y la objetivación de cargas "negativas" como el egoísmo o la no-empatía con "un otro". Sobre estos y otros aspectos, los participantes declaran:

*"Yo también lo veo como mamá y como pedagoga, traspasar eso a los niños es fundamental, tenemos que abrirles espacios, tenemos que enseñar al niño, encaminarlos para que ellos sean libres, para que ellos escojan su aprendizaje y ese es un trabajo súper grande. Yo creo que todos somos educadores y debemos dar esa libertad, si queremos gente libre, si queremos que este camino sea fructífero, tenemos nosotros como padres, madres, hermanos y personas, darles la herramienta a los más pequeños [...] A lo que va muchas veces la educación libertaria es al guiar, pero a un niño igual hay que enseñarle valores y cosas que son súper importantes, igual hay que corregir cosas, como por ejemplo el egoísmo, el individualismo, pero*

*es para poder lograr un ser humano más humano, mas empático, darle pequeños valores, poder guiar a estos chiquitos para que ellos piensen solos, pero que tú los hagas reflexionar... por ejemplo, cosas pequeñas como, si no quiere compartir, decirle; ¿a ti te gustaría que ese niño no te convide jugo si tú tienes sed?, entonces lo haces pensar para que empatice más, desde esas bases se crea un sentido común para el niño y después solito va aprendiendo un sentido común... pero no es meterle ni programarle cosas ni doctrinarlos" (Entrevista 8).*

*"yo no ando por la vida echando la putiá a la gente que me dice "oye ¿puedes hacer esto, puedes hacer lo otro?", al contrario, soy súper servicial con mis vecinos, me quieren caleta en mi población. No sé po, llega un camión con leña y yo voy pa allá y ayudo al peñi a descargar su camión junto con él. Después el peñi me dice ¿cuánto te debo? No, nada, cuando me llegue leña a mí y si usted está me tiende la mano. He tratado así de hacer las cosas, de educar así a mis hijos, con un sentido de apoyo mutuo, de conversarnos, hablarnos, justamente lo que no hace la educación" (Entrevista 10).*

*"la experiencia que yo conozco de prácticas educativas como anexas a la educación formal, igual me parece súper interesante, que es como...claro, personas que se quieren, que tienen hijos y que reúnen a sus hijos y que todos aprenden juntos mediante el juego, mediante el acontecer espontáneo de las necesidades que van surgiendo, también involucrar a los niños dentro de cómo no generar esta división tan sin vida entre la adultez y la niñez, sino involucrar a los niños en las prácticas familiares cotidianas como lavar la ropa, cocinar, hacer pan, cultivar los alimentos" (Entrevista 12).*

*"Por ejemplo, mi hijo cuando era chico era súper peleador, egoísta y ahora ha cambiado su punto de vista, cuando salimos, aunque compremos algo en común, por ejemplo unas papas fritas, aunque tengamos dos compartimos todo entre nosotros. Entonces él ya va al jardín y comparte sus cosas... para mí eso es algo que valoro harto de mi hijo" (Entrevista 5).*

## **Código “Maletita con libros”**

"Maletita con libros" releva el rol que los viejos anarquistas de inicios del siglo XX entregaron a la autoeducación, a las actividades culturales y la difusión de "las ideas" en su proceso de construcción personal y la organización del anarquismo desde su calidad de trabajadores pobres:

*"Hay un documental muy bueno que se llama “Anarquista” sobre el movimiento anarquista en Argentina, y habla de que venían los*



*trabajadores anarquistas escapando de la represión, buscando hasta un trabajo, a Latinoamérica, venían en un buque lleno de personas, venían sin ropa y sin nada pero venían con su maletita con libros, entonces se entiende que la educación es lo principal" (...) es algo que aprendí de leer un poco de cómo se organizaban antes los anarquistas, desde la cultura, desde la educación, el aporte en esos temas fue enorme. Es como lo más lindo de este movimiento, estudiar eso; gente que quizá no tenía qué comer, que no tenía escolaridad, pero que era gente muy culta, porque sabía que por ahí iba la mano, sabían que esa era la alternativa. Por eso la propaganda es importante. Yo creo que el anarquismo es el movimiento que ha tenido más propaganda o más periódicos... en eso consistía el movimiento, en eso consistía difundir las ideas" (Entrevista 1).*

Luego emerge la tercera dimensión asociada a cómo practican el anarquismo los anarquistas, “Relaciones de solidaridad y cooperación”, desde donde se desprende “No idealizar” vinculado a tres códigos más: “Cultura desconfiada de los demás”, “Discriminación entre los anarquistas” y “Manipulación informativa libertaria”.

### **Código “Relaciones de solidaridad y cooperación”**

"Relaciones de solidaridad y cooperación" es un relevo que los anarquistas hacen, precisamente, de las relaciones de cooperación y solidaridad como una de las cosas más bellas vividas por ellos dentro del anarquismo, y que entienden como espacios de complicidad en que construyen el sentimiento de formar parte de una comunidad en lucha, sin importar que se conozcan o no entre los actores participantes de tales vínculos, la nacionalidad de cada uno de ellos, la ubicación geográfica donde se produzcan los encuentros o si se trate del campo o la ciudad. Desde la mirada anarquista, la solidaridad y la cooperación son planos relacionales que sabotean la caridad y el proteccionismo que la cultura dominante organiza para orientar el cómo deben comportarse los individuos a propósito de su reproducción autoritaria en la dimensión "protector/protegido", aportando libertad al proceso de construcción de personas íntegras que los identifica y desequilibrando los dispositivos de control que regulan su vida cotidiana. Derivado de lo anterior, los anarquistas afirman el anarquismo como un conjunto de ideas de amor y libertad contrarias a las prenociones que lo relacionan con prácticas de odio, rencor y violencia:

*“Creo que la solidaridad es una gran respuesta a lo que el mundo nos dice sobre cómo nos tenemos que comportar. Siempre se le da un enfoque súper importante a la caridad y al proteccionismo, que son elementos que a lo único que conllevan es a mantener este sistema, porque para que haya alguien que proteja tiene que haber siempre un protegido. Y eso es lo que rompe la solidaridad... la solidaridad aporta algo que rompe con mantener lo lastimero, de mantener todo eso, aporta a entender que este es un medio que nos va a aportar libertad, que nos va a aportar grandeza, que nos va a aportar fortaleza y en ningún caso la nutrición de este sistema que tiene que ver con todo lo otro... que tiene que ver con lo que te comentaba antes, con la protección desmedida y entender que hay unos fuertes y que hay otros que somos débiles, en el fondo. Nosotros queremos romper con eso y queremos ser personas íntegras. Y queremos que todos lo sean” (Entrevista 2)*

*“pero creo yo que la solidaridad ha sido una de las cosas más fantásticas del anarquismo. Y eso nos hace reafirmar la idea de que para nosotros el anarquismo es un conjunto de ideas que son de amor, de libertad, al contrario de lo que tiende pensar la gente, que es algo de rencor, de odio y de violencia” (Entrevista 3)*

*“Bueno, es el rol fundamental, a través de eso surge Acracia, nace Acracia y hasta hoy en día se mantiene vigente Acracia. Cuando fuimos a Santiago a la Feria Anarquista, teníamos que imprimir justamente este número y la compañera que llevaba la plata la asaltaron y perdimos la plata de la Acracia de este mes y sin embargo otros grupos aparecieron y dijeron “no se preocupen cabros nosotros ponemos la plata y después vemos la forma de pago en el tiempo”, ¿cachai? Sin ningún problema, sin un “¡oh pero me pagai weón!” así como pa la cagá, al contrario, hubo una necesidad sentida de que la weá no muriera producto de ese hecho, entonces Acracia nace de esa forma, pero es difícil luego desde la periferia rescatar esa solidaridad en un país tan centralista como este” (Entrevista 4)*

*“tiene que estar, la solidaridad y la cooperación o sea, ahora, está el juicio personal también, a quién estoy cooperando, eso cada quien lo lleva a juicio, pero si estamos hablando de cooperación por ejemplo entre compañeros, yo creo que tiene que ser esencial quizá, pero tampoco tan tajante, si no eres solidario, es como lo quieres tomar, pero quizá tiene sus fundamentos también, si no eres solidario ahora, pero en otro momento vas a actuar de otra forma, por eso no puedes ser tan tajante en emitir juicios sobre otros compañeros, pero por mi*

*parte, sí...en la medida que puedo, siempre coopero, pero como te digo últimamente estoy como poco social, tengo los mismos amigos de siempre, pero no ando en la calle buscando amigos, y por lo general por ser así, uno siempre conoce gente que está en la misma volá, si puedes cooperar, en qué puedes cooperar, no sé, arréglame estos*

*zapatos, ya te los arreglo, no te cobro, no sé, cosas si todo el rato, comida, en la medida que uno puede si, si no puedes, eso es lo bueno, porque a veces no puedes y hay otra gente que puede, entonces al final, se pone en práctica y se pone como ejemplo también, uno debería tenerlo como el ejemplo, o sea, me da igual si viene un hueon penca así, y la huela, me da igual, yo no voy a ser un huevón penca, eso queda en uno, si te cagaste, te cagaste no más, pero quizá lo hizo porque va a cooperar a otras personas después, no sé, quizá en su sistema de valores decía, estoy guardando esta platita para después invitar, no sé, comprar algo en la casa o amigos, uno nunca sabe tampoco, no puedes llegar y...pero es algo que nunca falla, a veces uno no lo hace o si lo hace lo hace, pero siempre tiene que ser voluntario eso, no como una obligación, si no lo hiciste, por algo no lo hiciste”(Entrevista 11)*

### **Código “No idealizar”**

Se explicita de modo rotundo que al ser hijos de la cultura que critican los anarquistas poseen sus mismos vicios y aquello hace identificable, en el anarquismo, manifestaciones egoístas y autoritarias que excluyen la solidaridad y la cooperación que lo motiva:

*"Pero tampoco idealicen, en tanto que, como somos hijos del sistema en que nacemos, también tenemos una serie de egoísmos, de relaciones autoritarias que... no sé, luchas partidistas entre distintas tendencias del anarquismo que excluyen la solidaridad e interfieren en esta red de relaciones, entonces tampoco idealizo [...] El anarquismo, no sé... decía un viejo anarco, “vale más por lo que genera, lo que hace florecer que por lo que corroe”, pero tampoco hay que dejar de lado el otro aspecto, porque tampoco podemos construir este otro mundo con puras flores tampoco" (Entrevista 3).*

### **Código “Cultura desconfiada de los demás”**

"Cultura desconfiada de los demás" releva una autocrítica referida a que los anarquistas, muchas veces, creerían que hay más represión de la que verdaderamente existe y aquello configuraría un evento lamentable que los distanciaría del trasfondo solidario y fraternal que persigue el anarquismo. Así, por una parte se manifiesta que la carencia de análisis crítico en sus actores protagónicos conduce a no tener claridad de quiénes son el

enemigo y quiénes no; y por otra parte, que aún cuando existen motivos "objetivos" para desconfiar de algunas personas y aquello emerge como estrategia de autodefensa, el celo en ocasiones se lleva a proporciones desmedidas que clausuran la socialización de "las ideas" alejando a los nuevos interesados en ellas:

*"Creemos que sí hay un poco -muchas veces y quizá esta es la autocrítica-, mucha más represión de la que realmente hay y esto nos juega un poco en contra, nos distancia quizá de nuestro verdadero trasfondo. Quizá esa persecución permanente que creemos sufrir está un poco en nuestras cabezas y no se ha materializado muchas veces y eso refleja también el poco análisis y la falta de este. Creo que hay un momento en la vida que uno tiene que saber quiénes son los enemigos y quiénes no... y hay que cerrarle la puerta a los enemigos. Y quizá ante eso creo que puede ir la crítica, de que muchas veces dejamos cosas afuera, dejamos de comunicarnos y dejamos de mantener la relación que es precisamente lo que nosotros queremos tener: nosotros queremos tener relación fraternal, queremos tener una relación solidaria y muchas veces por este mismo elemento, que cumple su función de distraernos, que cumple su función de separarnos, que cumple su función de mantenernos un poco separados, se logra y eso evidencia un triunfo para ellos, no para nosotros" (Entrevista 2).*

*"es complicado el tema, estamos todo el tiempo llenos de información e imágenes que nos dicen cosas... nosotros mismos dentro de este tema, no sé po, de cultura antagónica, estamos llenos de mitos entre nosotros" (Entrevista 11).*

*"el anarquismo, sobre todo a partir de los noventa, ha sido siempre minoría y las minorías tienden como a una cultura bastante desconfiada de los demás -que razones hay para desconfiar en los demás también-, pero de repente se lleva como a un nivel que va en contra de lo que expuesto que pensamos. Yo mismo, cuando empecé mi autoexploración, me acuerdo cuando me empecé a acercar a los grupos anarquistas, igual me miraban con desconfianza, y uno de repente ve cómo los compañeros miran con desconfianza a los chicos nuevos o los que van apareciendo, porque siempre está el tema como de "los sapos", etc., etc." (Entrevista 3).*

### **Código "Discriminación entre anarquistas"**

En el anarquismo actual en Chile, hay poca capacidad para comprender la multiplicidad de prácticas y manifestaciones que lo constituyen. De acuerdo a esta impresión,

en ciertos espacios de producción anarquista emergerían, espontáneamente, relaciones excluyentes con otras singularidades, también anarquistas, que no asimilen una estética que estaría "instituida" como arquetípica en el anarquismo local. Se cree que esto reflejaría incomunicación y desconocimiento por el otro, pero aún más, no-respeto por la dignidad peculiar de cada individualidad y la riqueza de la diferencia como elemento necesario para la proyección social del anarquismo. Con todo, se considera que la discriminación y descrédito entre los propios anarquistas es sinónimo de una práctica autoritaria que exige objetivación:

*"Nosotros acá tenemos compañeros súper hippies, o sea, esos se hubieran aparecido por la Feria de Santiago y los hubieran apuñalado seguramente, cachai... si los ven llegar con las lanas y las ropas de colores se hubieran horrorizado los pobres compañeros en Santiago, cachai, porque si hay algo que hay, es la discriminación y es la poca capacidad que tenemos de comprender la diversidad como "el" agente de cambio. Ese para mi es el desafío que hoy enfrenta cualquier expresión anarquista en este país" (Entrevista 4).*

*"De repente hay muchos que hablan del individualismo y sin embargo nadie procura desarrollar, individualistamente por último, una práctica cotidiana antiautoritaria, por el contrario, de repente son justamente los que más caen en este descrédito: "es que yo soy más que tú porque hago tal cosa, porque vendo hamburguesas en la calle y tú no", cachai. Entonces, no se trata de superar ese problema, no se trata de superarlo, no se trata de hacer una wea nueva, eso no va a pasar. Se trata de tener la humildad y el grado empático como para siquiera sentarse y conversar, y si no estamos de acuerdo, perfecto, ya estamos de acuerdo en algo, y sería ya un pilar bonito. En ese sentido yo creo que ese es un pilar que en estos momentos no tiene ninguna cabida en general entre los anarquistas" (Entrevista 4).*

*"sin caer en la pretensión de conocer todas las experiencias, creo que en las Okupas, en los Centros Sociales, siguen manteniendo como una estética y toda esta dinámica media rara de desconfiar de alguien que no esté en esa. En mi caso, cuando voy a Santiago y voy a alguna Okupa tengo que presentarme y nombrar, además, como a diez personas, cachay, porque yo no entro en la estética anarquista [...] Y en el ámbito estudiantil igual, es como fuerte, no el ámbito sindical ni poblacional, porque ahí puede ir un punk o cualquier persona. Entonces yo creo que tiene que ver con esta lucha ideológica, de ideas más que de prácticas donde se da más esta clasificación y esta exclusión" (Entrevista 17).*

## **Código “Anarquistas predicadores”**

"Anarquistas predicadores" es una crítica a algunos anarquistas que, considerando que su práctica es más digna que la de los demás, juzgan la vida de otros anarquistas y les indican cómo deberían vivirla de acuerdo a sus parámetros, cayendo así en un comportamiento autoritario y de evangelización:

*"yo tengo algunos amigos libertarios que tienen su pulenta huerta, su pulento espacio autónomo, comunitario, pero te empiezan a tirar línea de cómo tení que llevar tu vida pu weon: ¿Qué wea es eso? En cuea los peñi lo están haciendo y felicitaciones, y muy lindo y muy hermoso, cachay, que seré yo el weon que le ha llevado semilla pa que los locos sigan plantando, y bacán. Pero ellos no tienen autoridad de ningún tipo pa' decirme a mí cómo vivir pu peñi, porque yo no les digo a ellos como hacerlo, cachay. Si llegaran a hacer su ideal, perfecto, pero déjate de ser evangélico; eso déjaselo a los evangélicos, católicos y testigos de jehová que andan predicando [...] Ese es un llamado de atención a las conciencias de los peñis que la están haciendo bien, que están llevando sus centros sociales bien, los llamo yo, los insto a no tirar líneas: podemos conversar, podemos debatir, pero no digan cómo vivir porque sino se están transformando en lo mismo que los otros weones, los marxistas, los fascistas, es lo mismo, hay una línea delgada" (Entrevista 10).*

## **Código “Manipulación informativa libertaria”**

El código expresa que dentro la prensa anarquista también existen prácticas manipulatorias, y por aquello, la autovigilancia sobre qué es lo que se consume y qué es lo que se cree, resulta fundamental. Al respecto, se señala:

*"la información nos hará libres, la ignorancia es un paso más para tenernos presos. Hay que informarse pero, claro, hay que saber dónde informarse digamos, o sea no tragarse todo, de repente hay mucha manipulación, incluso en nuestras corrientes libertarias y ahí, uno mismo tiene el discernimiento de decir no, hay cosas que yo no me trago, hay cosas que yo rescato de textos y todo, aunque sean los grandes pensadores del anarquismo, pero hay cosas que a veces no me parecen, yo creo que cada quién sabe realmente con qué quedarse y con qué no, qué tomar y qué desechar" (Entrevista 8).*

*"muchas veces uno lee textos de pseudolibertarios, que tú dices no,*

*estos gallos están tirándose pal comunismo partidista, y ahí, uno ya de retirada digamos, tiene que ser explícito y que tu comprendas realmente que sí, que viéndolo en la práctica, digamos, que es así, que te convenza el escrito, el pensamiento, que sea crítico y que te haga cuestionar también, que no sea como dictatorial, que te haga pensar, que te de la herramienta, pero que en realidad tú termines reflexionando desde tu punto de vista, que hasta eso sea libre porque ese pensamiento impuesto no, como que te está cerrando los caminos" (Entrevista 8).*

## **Código "Difundir la idea"**

Proyectar socialmente el anarquismo a través de prácticas diversas como la puesta en circulación de sus productos informativos y la descentralización de su quehacer político, económico y cultural, es una constante en los testimonios recopilados, todo, con la finalidad de hacerlo cognoscible y asequible para cualquier persona. Así, la evidencia acusa que en lo relacionado con sus prácticas comunicativas, "difundir la idea" está ligada al esfuerzo de traducción intercultural que promueve la codificación de información según lenguajes de recepción, intentando con ello vehicular saberes anarquistas a otros planos de sentido no-anarquista. Esto ocurre principalmente a través de proyectos colaborativos cristalizados en productos como fanzines, revistas periódicas, trabajos editoriales o programas radiales, y el repertorio de conocimiento que en ellos circula incorpora discusiones teóricas o ejemplos prácticos de valores propios del anarquismo como la autogestión o la horizontalidad, críticas personales sobre la sociedad y la cultura contemporánea o la entrega de "recetas" educativas sobre alimentación naturista o vida saludable, entre muchos otros. Sin embargo, "difundir la idea" desborda el plano netamente informativo y reclama la urgencia de socializar críticamente otras actividades en espacios físicos y de sentido no-anarquista:

*"ahora estamos sacando el periódico, haciendo actividades, con la idea de sacar programas de radio, aprovechando todo lo que sacamos, todo lo que sabemos, todo lo que hemos aprendido, difundir el naturismo, el grupo súper diverso, así que hay como de todo [risas] sean naturistas, de todo, libros, sacar ferias, hacer actividades, vincularnos con la gente, no solamente producir para el espacio anarquista, es lo principal que no hemos planteado, que nuestro periódico no circule solamente dentro del espacio anarquista, que las actividades de nosotros no sean solamente espacios para la gente*

*anarquista tampoco, por lo mismo hicimos las “Mateadas nómadas”, que no tienen por ningún lugar la palabra anarquista y así le podemos interesar a más gente, como decía antes, transmitir valores, no sé, como el naturismo, la autogestión de la salud, tratar de compartir conocimientos que tienen los otros compañeros sobre la salud y que de repente le pueden servir a toda la gente, si no es algo que le puede interesar sólo a los anarquistas, entonces eso queremos más que nada, compartir eventos con quien sea, y que nos discutan, discutir con otros y aprender, de hecho la editorial que sacamos, la primera, era como, “queremos aprender y estudiar lo que pasa, y construirnos mutuamente”, y tener una visión crítica” (Entrevista 14).*

*“Apuntar a la socialización del anarquismo mediante la propaganda en sus diferentes formas. Tiene un papel muy importante la creatividad, pues se trata de repensarlo todo, de generar nuevas relaciones sociales ajenas a las lógicas imperantes. Es necesario intensificar y profundizar el conflicto, no quedarse en la perspectiva ciudadana. Los dardos deben apuntarse contra el modelo en su conjunto. Incluso contra su careta “progresista”. Es necesario situarnos desde el territorio, conocer las problemáticas que nos rodean. Sentir que son parte de una misma amenaza: las nuevas formas de acumulación capitalista y la eterna complicidad de los gobernantes. Hoy en día, el modelo extractivista está causando estragos en Latinoamérica. Cada vez se genera más mega infraestructura energética y vialidad para el flujo de mercancías, con la consecuente destrucción medioambiental y saqueo de los recursos que esto produce. Me parece que urge una presencia anarquista en todos los conflictos, no podemos dar espacios por perdidos si no estamos en ellos” (Entrevista 20).*

*“proyectar el anarquismo en términos sociales, y cuando lo proyectas en términos sociales, no sólo significa difundir algo que sea para todo el mundo gratuito, significa que “ese algo” tiene que tener características que las personas puedan absorber, leer, que lo puedan comprender, porque yo puedo estar repartiendo un boletín gratuito a todos, y “no, es que yo quiero convencer a la gente o quiero difundir la idea”, pero quizá lo que estás difundiendo aleja más a la gente. Entonces, de esa forma estoy participando ahora, tratando de que gente que no conoce la idea la conozca, y de abrir el movimiento... un anarquismo para nosotros pero también para la vecina Juanita o para el tío José, para mi mamá o para mi papá. Yo creo que eso es como lo más importante, y es crítico al movimiento actual, es súper crítico” (Entrevista 1).*

*“en cuanto el saber, como anarquista nos urge descentralizar las expresiones culturales y por eso hay una infinidad de editoriales libertarias que son de los anarquistas, todos los días se intenta sacar una biblioteca, hacer veladas culturales, etc., etc., eso es una urgencia” (Entrevista 3).*



*"vamos a dar un siguiente paso de acuerdo a la información que tengamos, y hoy en día interpretándolo a nivel informativo, las mismas herramientas que toman algunos compañeros, los periódicos, las revistas, los diarios, las distintas formas de difundir esta idea y que esa información llegue a la gente, va a entregar ciertas herramientas para dar nuevos pasos; ahora, cómo lo toma cada uno ya es cuento aparte. A mí me puede llegar información de muchos lados y yo voy a decidir si la asumo o no la asumo. Yo con el tema de la información no me manejo mucho, pero sí creo que es válida o es bien recibida, y ojalá que toda la gente se informara de las weás que pasan o incluso de las mismas cosas que comen, de cómo se fabrica lo que están comiendo..." (Entrevista 15).*

A este código se encuentra asociado, "No imponer, sino mostrar", que a la vez aglutina otro dos: "No horrorizar a la abuelita con encapuchados" y "Casas okupas no acaban con el capital".

### **Código "No imponer, sino mostrar"**

"No imponer sino mostrar" acusa explícitamente que los anarquistas no desean imponer su visión del mundo a personas no-anarquistas, pero sí se interesan en mostrar, a toda la diversidad, otro camino posible junto al cómo y al por qué de esa posibilidad. De este modo, acá se reivindica la voluntad de "enseñar" el contenido valórico, teórico, político o económico del anarquismo con el afán de socializar herramientas de conocimiento teórico-práctico diferentes a las opciones hegemónicas que entrega la dominación. Así, los ámbitos de socialización son diversos, y van desde compartir reflexiones personales en las interacciones de la vida cotidiana hasta mostrar con ejemplos prácticos otras formas de vivir basadas en la autogestión, la cooperación, el apoyo mutuo o la organización horizontal. El código reitera la acción "no- evangelizadora", y en esta línea los participantes declaran:

*"Nosotros no queremos cambiar, discutiéndole o imponiéndole a la gente, sino mostrar que hay otro camino posible, cómo ese camino es posible y por qué es posible, ¿cachai? Por qué es posible en el sentido de todo el contenido valórico que tiene, y es referencial po, no es que te vayamos a obligar a que tengas que cooperar po, sería ridículo. Pero es posible, en el sentido de decir, allá hay unos weones que vienen hace cinco meses trabajando en una cooperativa y los no*

*reciben sueldo, sino que dependen de redistribuir internamente bajo otras lógicas no sé si las ganancias, pero sí los ingresos... o no digamos los ingresos, sino la redistribución" (Entrevista 4).*

*"Socializar la idea. De hecho, por lo menos yo en lo personal, trato constantemente de no "evangelizar" la idea ni nada por el estilo, sino que divulgar la idea con las bases fundamentales del anarquismo: autonomía, autogestión, apoyo mutuo, solidaridad, horizontalidad. Desde esa parte trato de socializar la idea" (Entrevista 5).*

*"Tengo cumpitas en el colete que los quiero bakán, personas con las cuales podemos conversar nuestras cosas y llevarlas a cabo. Estamos bien abocados a la parte cultural, a llevar movidas pa la pobla, para demostrarle a la población que la autogestión es una cosa concreta. De hecho, ya vamos con el quinto Carnaval Popular de la población Las Vegas, donde durante el año juntamos monedas pa algo; lamentablemente todavía no hay cantante, pero hay un peñito de Temuco que no siendo anarquista nos apaña igual, aunque no le pasé plata, ¿cachay el valor de eso?" (Entrevista 10).*

*"tengo hermanos más chicos que han preguntado esas mismas cosas, si existe Dios o no existe, o de repente mi hermano chico dice "policías culiaos" y yo tampoco le voy a decir " ah, estás bien ahí" o " estás mal", yo sí le explicaba mi punto de vista y en general algunas cosas y que él vaya construyendo sus propias ideas, que vayan sacando sus propias conclusiones. Lo mismo hago con niñitos chicos, por ejemplo tengo un sobrino, te lo digo porque aunque yo no quiera tener hijos con él he podido ir poniendo en práctica las cosas que digo, yo a él no lo voy a dominar, pero le voy enseñando en respeto por los animales, por qué no agarrar a piedrazos a un perro que está ladrando en la calle, qué sentido tiene, y te das cuenta de que los niños tienen esa capacidad y ahí va otra cosa del poder que te decía antes, de no querer moldearlo" (Entrevista 15).*

*"Nunca fui, de: "Sabe compañero, yo soy anarquista, ¿a Ud. Le gustaría ser anarquista?". No, cachay... en la práctica si alguien me decía, "sabes, a mí me interesa el anarquismo", ahí yo, "ah, ya, mira, tengo unos libros, conversemos...". Y de ahí se fueron formando grupos, pero nunca fue como reclutar gente, como "sabe compañero, uté tiene toda la pinta de ser anarquista porque anda de negro". No" (Entrevista 17).*

### **Código "No horrorizar a la abuelita con encapuchados"**

A propósito de sus medios de comunicación, algunos informantes reconocen el despliegue de estrategias estéticas destinadas a no alejar a actores no-anarquistas, pues *la*

comunicación se concibe como herramienta de conocimiento inclusiva y para todos:

*"La revista, por ejemplo, tú la ves y yo creo que una persona que ha estado en "una toma" en un colegio, o una persona que ha participado en una huelga en algún sindicato, o que ha participado, no sé, en un cacerolazo en una población, se va a sentir identificada. Es diferente a colocar en la tapa un Punk con los pelos parados o un encapuchado con una molotov. Yo creo que desde ahí parte lo que estamos haciendo" (Entrevista 1).*

*"Nosotros no solamente queríamos mostrar nuestra idea, sino que queríamos tener asociada toda una estética, una construcción asociada al discurso anarquista. Así hemos trabajado caleta el tema de cómo comunicarnos hacia la gente. De repente yo me he juntado con cabros que sacan otros periódicos que te dicen, no si nosotros queremos llegar a la abuelita, y tu lees las portadas "viejas culias se van a quemar, dejen de usar la redcompra" entonces, uno dice, puta, puede que un día un periódico así va a caer en manos de una abuelita, pero no lo va a leer: Se va a horrorizar" (Entrevista 4).*

### **Código "Las Casas Okupas no acaban con el capital"**

Este es un "código in vivo" que reivindica una mirada social del anarquismo que considera que la construcción de un mundo nuevo ocurrirá a través de la socialización de las ideas y no dependerá de cuántas Casas Okupas puedan existir:

*"El capital no lo vamos a acabar porque en Chile existan dos Casa Okupas por ciudad y que de ahí se genere un movimiento, lo vamos a generar el día que los explotados estén conscientes, creo que esa es la pega que tenemos que hacer nosotros ahora, y es una pega sana, o sea, no es evangelizar a las personas, si no es una pega de difundir la idea, de difundir de que otro mundo es posible" (Entrevista 1).*

Finalmente, a este código se le asocian dos más: "Crítica a los centros sociales como "cofradías" y "Nos tiran balas y les tiramos poesía":

### **Código "Crítica a los centros sociales como "cofradías"**

Los espacios "okupados" anarquistas que se proponen como centros sociales y culturales se articulan como una cofradía que construye un lenguaje particular que excluye a

todos los actores que no sean parte de esa construcción, situación que se considera resultaría contradictoria, pues un "Centro" con estas características estaría imposibilitado de proyectarse socialmente toda vez que el mundo externo a él no maneja su código y por lo mismo no puede ser parte de esa realidad. Frente a aquello, se rechaza la idea de un Centro Social como espacio cerrado sólo a una estética o a un "comportamiento anarquista", y se reivindica por el contrario, la idea del mismo como apertura fraterna y solidaria alejada de la homogeneización "autoritaria" de las personas:

*"Si volvemos al viejo refrán de que el lenguaje crea realidad, entonces claro, mi cofradía crea un lenguaje y por tanto va a crear una realidad y esa va a ser una realidad expansiva. Yo voy a suponer que, es una contradicción, pero aquellos que no manejan ese lenguaje están afuera. Pero tampoco quiero que manejen ese lenguaje, entonces hay una seria contradicción ahí. Al final estay 20 años metido con tres, cuatro, cinco o diez pelados y en realidad jubilaste y no hiciste ninguna pelotudez. Porque te creaste una realidad, te la creíste y al final pensaste que todo lo que estaba fuera de tu realidad no era digno. Eso me llevó a pensar hace mucho tiempo, que mi práctica tenía que ser por fuera del anarquismo. Esto no niega que el anarquismo tenga que ser organizado, obviamente el anarquismo tiene que ser organizado, pero organizado en función de qué y cómo, y no en función de cofradías. El anarquismo no puede ser cofradía" (Entrevista 6).*

*"¿Por qué me niego ir a los centros sociales?: Porque me niego a escuchar punkis, los detesto, me niego a vestirme y hablar de determinada manera. No, es absurdo. Los centros sociales son espacios cerrados acá, a mi juicio. Yo participé en un Centro Social que fue uno de los primeros centros sociales de acá, que fue La Fábrica, de la cual me retiré a los seis meses y otra gente se retiró al poco tiempo. Porque la cosa no iba para donde yo pensé que podía ir. Espacio abierto, acogedor, fraterno. Donde no sólo hubiera anarquistas ahí. Las cosas, claro, podemos tratarlas en otro lado, pero no podía ser en espacio cerrado, yo no creo en esas cosas" (Entrevista 6).*

*"Hoy día un poco más reflexivo sobre algunas prácticas, sobre todo con la experiencia de los centros sociales, por ejemplo, con esta cosa de la autoridad dentro de los espacios anti autoritarios. Hoy sí he estado reflexionando harto sobre eso y tiene que ver también con estilos de personalidad, con miles de cosas, y con eso que decías tú antes, cuando preguntabas de si hay identificación. Que yo creo que también lo viví en Penco; de que llegaba alguien medio punk y tenía todas las entradas a los espacios de los Centros Sociales y de la*

*biblioteca, pero llegaba alguien que no entraba en esa lógica y puta, pasaba por cinco o 7 filtros antes de quedarse. Yo me acuerdo que discutí hartas veces con compañeros porque ese fue uno de los motivos por el que nos retiramos de lo que fue la experiencia Claudia López en Penco, porque a pesar de que como Germinal (Grupo Anarquista Germinal) le dimos el puntapié inicial, de que era necesario, pero no por un tema de moda, sino porque no teníamos local donde hacer talleres y veníamos haciendo talleres desde hace más de un año. Entonces, en ese momento no teníamos dónde hacer talleres y arrendamos un espacio y un día quedó botado mucho tiempo, así que hicimos una reunión y dijimos: “ya... hay que tomarnos el espacio, ocupémoslo, arreglémoslo, qué sé yo”; y estuvimos como más de un año en ese espacio en la Estación de Ferrocarriles de Penco. Lo ocupábamos, todo bien, pero después se empezó a “punkizar”, por decirlo de alguna forma, y se dio esta como política del embudo: para los punkis el lado ancho y para los no-punkis el angosto. Entonces ahí no nos pareció y nos marginamos de esa experiencia porque en realidad ya no tenía sentido, se había cerrado a la población, se había cerrado a las actividades que estaban haciéndose, se mantuvo como un espacio de carrete interno, de tomaterra destroy, mientras más tomamos, más anarquistas somos” (Entrevista 17).*

### **Código "Nos tiran balas y les tiramos poesía"**

"Nos tiran balas y les tiramos poesía" explicita que la realidad "objetiva" de la dominación es violenta y coercitiva, y por ese motivo, la respuesta anarquista no puede realizarse sólo con metáforas o modos de vida clausurados a la lectura de clásicos o la vida en una Casa Okupa:

*"yo tampoco le ando diciendo a los weones que salgan a poner weás o que tengan una lucha más de frente a los organismos del Estado, y tampoco ando metiendo la punta en términos más subversivos con ellos y sé que si los cabros si se trata de hablar como me hablaron a mi cachay, porque los locos me hablan “ohh pero cómo tú te las dai de esta weá, te las dai de esta otra a esta weá y no tení tus weás y tení tus movidas”, cachay, eso me dijeron ellos, pero yo nunca le dije, ¿y voh, qué wea?, ¿qué querí, que me transforme en un plantador de papa weon?... ¿y qué pasa con el resto del mundo?, ¿no será que ustedes hicieron una secta culiá pa comer papa y comer movidas cachay, y el resto, qué pasa con el resto?, ¿qué pasa con la revolución social?, porque ahí es a donde apuntamos, porque a mí no me basta con leer a Malatesta o ver alguna película para entender que la revolución social existe, y somos personas que tenemos una responsabilidad muy grande*

*en la espalda, nosotros no podemos tirarle pura poesía a los locos weon, los locos están tirando balas y nosotros le tiramos poesía, ¿cómo la veí?, o sino cuando lleguen a allanar la okupa le tiramos papa pu weon, un saco de papa" (Entrevista 10).*

*"No, yo en ese sentido soy súper concreto, personas que intenten hacer su vida así a lo hippie, pulento, bacán, qué lindo... que les funcione y que pulento que se autogestionen, pero eso no es todo, ojo. ¿Sabís por qué?, porque a los locos les falta el apoyo mutuo cachay, les falta y no sé quién les dirá esa weá, pero alguien tiene que decirlo alguna vez, les falta también tener cojones pa' darle a los otros, cuando tení que darle a los otros ahí tení que luchar de frente contra las maquinas imperialistas, la maquina capitalista que hoy nos oprime que es el Estado y los pacos y los milicos y todas sus formas" (Entrevista 10).*

*"Te pongo un caso, un dibujo puede ser un dibujo o puede ser un dibujo con un mensaje al que yo le doy cierto sentido, por eso el arte abstracto a mí me cuesta entender, como que es más complejo en algunas cosas...me cuesta entender algunas cosas que son muy abstractas que no tienen un mensaje claro. Silvio Rodríguez me apesta por lo mismo, la metáfora yo creo que no...no podemos ocultar la realidad social en la metáfora: Una metáfora hermosa y está la cagá..." (Entrevista 17).*

*"Es física, para saber defenderse no solo de los cop y otras fuerzas, no sé po, tus mismos pares, en tu mismo barrio te pueden asaltar, cogotear. Porque la revolución ya no es dulce, ni con flores, ni con la buena onda, lo tengo súper claro. Si pegan balazos no vai a tirar ondas [risas], por ahí no va la mano creo... yo veo que la revolución no va ser con flores, ni a piedrazos, va a ser con otra arma" (Entrevista 19).*

## 5.- Poder

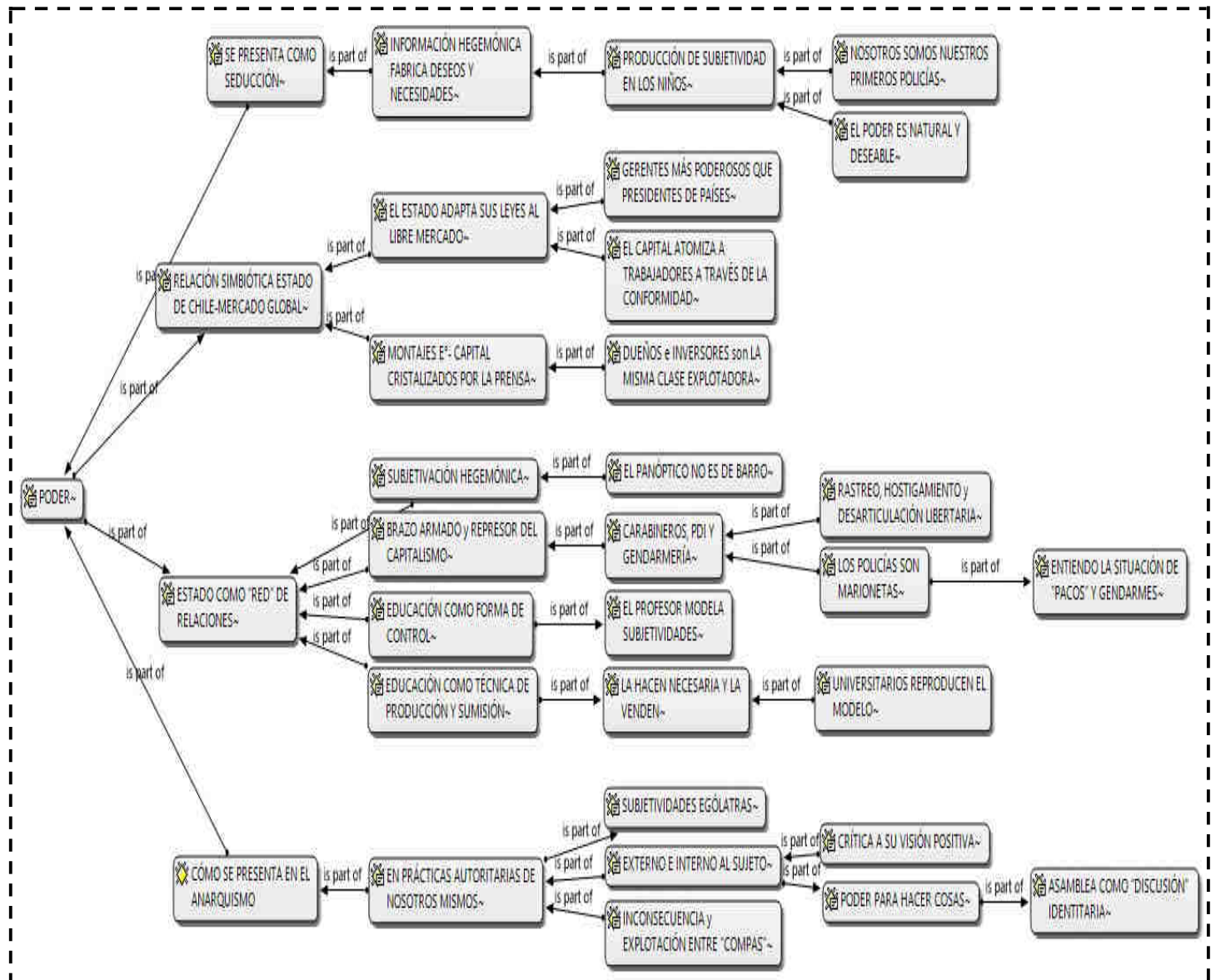


Figura n° 5: "Poder"

La presente red muestra todos aquellos elementos relacionados con cómo los participantes conciben el poder en la vida cotidiana y dentro de la práctica anarquista. La categoría “Poder”, así, aglutina cuatro grandes subcategorías: “Se presenta como seducción”, “Relación simbiótica Estado de Chile-mercado global”, “Estado como “red” de relaciones” y “Cómo se presenta en el anarquismo”.

### **Código “Se presenta como seducción”**

El código expresa que vivimos en una sociedad simbólica diseñada para la producción de subjetividad que hace que los individuos sociales comprendan y se comporten en el mundo de un modo "predeterminado" por el poder:

*"El poder es seducción. Vivimos, nos envolvemos en una sociedad que es simbólica, todo es símbolo. Por lo tanto te llevan a pensar que hay una determinada forma de vivir, que es la correcta y necesaria, y para aquello yo tengo que seguir un camino que ya está hecho, diseñado, tengo que escalar y dejar gente detrás. Y los que se van quedando es porque simplemente no pudieron, y eso es una lucha de poder" (Entrevista 6).*

Este código se encuentra asociado a “Información hegemónica fabrica deseos y necesidades”, que a su vez vincula “Producción de subjetividad en los niños”. Así mismo, éste reúne dos subcategorías: “Nosotros somos nuestros primeros policías” y “El poder es natural y deseable”.

### **Código “Información hegemónica fabrica deseos y necesidades”**

Los dispositivos del poder son muy amplios y las manifestaciones de su "violencia" son tanto físicas como psicológicas, plano inmediato en el que primero fabricaría deseos y necesidades y luego sus modos de satisfacción. En esta situación, confluirían máquinas mercantiles e industriales que territorializarían "todos" los espacios de producción y consumo económico-cultural de la vida cotidiana de los sujetos, articulados en torno a un conjunto de técnicas manipulatorias que tendrían como finalidad mantenerlos controlados y obedientes.



Acá se incorporan aspectos diversos que van desde el consumo de "comida chatarra" hasta la adopción de la idea de un "estilo de vida", pasando por las afectaciones del ámbito del retail, de la educación, de la publicidad y la propaganda presente en los medios de comunicación y por la fabricación del "endeudamiento" como dispositivo de control:

*"También existen maneras, como te decía antes, de cómo nos introducen o nos inventan necesidades, y entonces, para cubrir esas necesidades o esas ilusiones de necesidades, empiezan a meter su propuesta. Y ¿Cómo se manifiesta en el capitalismo?: Mediante la propaganda, mediante sus comerciales publicitarios, mediante cómo ellos cubrirían esas mismas necesidades que van creando" (Entrevista 7).*

*"Yo creo que hay un diseño detrás. Claro, está el publicista, hay psicólogos, hay neurocientistas que saben cómo atacar. El cerebro es súper fácil de manipular y si una persona tiene los conocimientos de cómo funciona sabe dónde atacar Y ellos saben cómo atacar para que no hagamos mucha sinapsis, no pensemos mucho. Nos dan todo listito para que nos traguemos cosas, porque así la gente se ha acostumbrado, porque el sistema te da todo listo supuestamente para que sea más fácil para la gente, pero en realidad esto está súper manipulado, te digo yo, por profesionales que han diseñado esto de una forma súper inteligente, son personas que tienen alto conocimiento" (Entrevista 8).*

*"los dispositivos de poder son muy amplios, se puede ver el poder a través de cómo nos generan los deseos, cómo nos generan las necesidades, cómo nos generan todo eso a través de la información hegemónica" (Entrevista 9).*

*"Lo mismo se da en la comida, de que tienes que comer la más rica pero que también es la más venenosa, en todo... en los lujos, en tener el mejor auto, en todo... el poder es por seducción, lo que decía antes, crean necesidades, te inventan las necesidades y no, no necesitamos las cosas que ofrece el poder, pero las hacen tan atractivas y accesibles que todos funcionamos en torno a ellas: en torno a poder lograr tenerlas algún día... y mientras tanto nos seguimos llenando de basura y haciendo cosas que no entendemos..." (Entrevista 14).*

*"De muchas formas y como punto aparte, la publicidad. Ya no nos pegan balas de goma ni nos encarcelan, pero la publicidad o los medios de comunicación, con la información que llega día a día, con el endeudamiento... el poder nos tiene endeudados. Ya no es la salitrera, ya no son las pulperías, son las tarjetas de crédito y ahí sí que hay un punto del poder" (Entrevista 19).*

## Código “Producción de subjetividad en los niños”

El código expresa que el poder se dispone como una red de relaciones destinadas a configurar la infancia como una máquina productiva de ideas y actitudes funcionales a los intereses de reproducción del Estado y la cultura neoliberal. Así, el poder funcionaría como una ecología política articulada en torno a dispositivos culturales interrelacionados entre sí, que a través de instancias como la instrucción escolar, el juego como actividad lúdica de competencia, la división de roles de género o el consumo de dibujos animados en televisión, fabricaría valores autoritarios, nacionalistas y competitivos en los niños, que luego éstos continuarían proyectando como valoraciones dominantes naturalizadas al interior de las relaciones sociales en general. Esto no sería sino un cúmulo de experiencias simbólicas heredadas en la familia y reforzadas con la incorporación del niño en el sistema educativo tradicional, con lo que ya en el Jardín Infantil, la naturalización de jerarquías emergería determinada por la distribución no equitativa de la envergadura física de los cuerpos niño-educador o la organización del espacio dispuesto para las prácticas de enseñanza en el aula; y más adelante, con la interiorización "cívica" que los organiza en torno a filas militares frente a la bandera; o el hermetismo absoluto que se les exige en la celebración de los actos litúrgicos.

Sumado a lo anterior, el código también reivindica la idea de que el hombre contemporáneo es preso de los elementos más cotidianos de la cultura, la ciudad y el capital, y su escape resulta dificultoso, precisamente, a propósito de la interiorización que de ellos hace desde la niñez. Con todo, los participantes objetivan que esta producción de subjetividad es una construcción de la sociedad occidental, y en sus propias palabras se propone como sigue:

*“Hoy en día podemos ver cabritos chicos con una disposición para tener una mente autoritaria pero fabulosamente desarrollada, producto de que en el colegio es así, los monitos animados que ven son así... Entonces al tú no tener otra alternativa visible en tu cotidiano, no existe. Entonces lo normal es lo que ya estaba dado por sentado, lo que ya estaba naturalizado en las relaciones sociales” (Entrevista 4).*

*"Nos adoctrinan desde temprano, desde que somos pequeños. Mientras más niños más pronto van entrando al jardín y ya se les va formando esa idea de "querer ser alguien", aunque no tengan las condiciones para serlo se les va y se les va ofreciendo... entonces, si no tienes las condiciones lógicamente vas a terminar siendo mano de obra no más, y los que sí las tienen llegarán a ser patrones, y así se va construyendo la sociedad. Entonces, desde que nos insertamos en el colegio hasta que queremos independizarnos, entre comillas, laboralmente, se va construyendo esto de querer superar al otro, de competitividad, de que si es necesario desgarrar al compañero tienes que hacerlo, porque así más alto vas a llegar y vas a tener una mejor condición económica y social frente al sistema, vas a tener más protección, mejores condiciones de trabajo, mejor sueldo, vas a poderle entregar una mejor vida a tus hijos. En cambio las personas que no lleguen a esa instancia tendrán que ofrecer su sudor al mejor postor" (Entrevista 7).*

*"Yo creo que todo sistema de dominación parte por la casa, como te decía antes, el tema del poder nos lo inculcan desde que nacemos, ya al niño lo moldean de cierta estructura y a la niña de cierta otra. O sea, a las niñas poniéndoles aros y a los niños regalándoles el fútbol. De ahí parte un control y una dominación y una preparación también para que nos vayamos comportando como quieren que nos comportemos, cachay, cómo tenemos que ser útiles a un sistema, es por eso que a las niñas se les da una cierta malla curricular para que estudien y a los niños otra, pero obviamente como también se trata de hacer cierta igualdad entre hombres y mujeres se mezclan y se tratan de camuflar ciertas cosas, pero siempre teniendo en claro que tú eres mujer y yo soy hombre" (Entrevista 15).*

*"en el colegio, uno lo puede ver representado en el acto cívico, todos formados en filas militares. Adelante la bandera. Un hermetismo absoluto mientras se está en la liturgia. Al final todos esos procesos litúrgicos, rituales, que de repente uno no le encuentra sentido, si tienen mucho sentido a nivel simbólico. Cuando se habla de la banda presidencial, de la piochita, la ridiculez... Claro, para nosotros es todo ridículo, pero opera en un sentido simbólico muy fuerte para la gente y ese sentido simbólico lo encarnan vía prácticas autoritarias consigo mismo y con otras personas" (Entrevista 4).*

*"Todos somos presos en primer lugar, estamos presos de una cultura, presos en una ciudad, porque tu podís perfectamente irte a vivir al monte, pero es muy difícil porque nosotros...hay gente que tiene las ganas, pero no es capaz ni de hacer fuego. Desde chicos tenemos una forma de entender las cosas...desde lo más cotidiano, lo que más nos parece normal... nos cuesta desligar, desligarnos de la ciudad o el capital [...] A través en occidente, de la escuela, pero la subjetividad se da a través de cualquier red social, pero en occidente a través de la escuela se da un proceso de subjetivación*

*que es mucho más profundo y certero, es un mecanismo mucho más avanzado, la sociedad contemporánea la agarró como un software, como algo muy máquina, como muy computarizado, como máquinas, porque te tratan de compatibilizar así de simple" (Entrevista 9).*

### **Código “Nosotros somos nuestros primeros policías”**

Producto de la subjetivación que nos afecta desde que somos niños, ya no es necesario un dispositivo de poder uniforme ni la autoridad policial del Estado como figura autoritaria externa a los individuos dispuestas para su control y vigilancia, pues el poder está presente en todos nuestros planos relacionales y con ello nuestros primeros policías somos nosotros mismos:

*"la subjetivación, desde pequeños nos enseñan parámetros éticos de conducta, nos enseñan qué está bien, qué está mal, ya no es necesario un dispositivo como uniforme, ya no es necesaria la autoridad policial como una autoridad ajena, sino que la autoridad está en todas partes, está en nosotros mismos, nosotros somos nuestros primeros policías, en base a eso el poder que se tiene por sí mismo, para mí los valores ciudadanos, cómo nos relacionamos todos parece estar de acuerdo con las estructuras de poder, todo pareciera que nos llevara a ello [...] La misma policía que es tu propio amigo, tu propio vecino, la represión está en todas partes porque la vigilancia está en las mismas personas con las que tú te relacionas" (Entrevista 9).*

### **Código "El poder es natural y deseable"**

El código explicita que el poder es la capacidad que un individuo o entidad tiene para influir sobre otras personas combinando lo seductorio y lo coercitivo. Esto no es visto por muchas personas como algo negativo, sino que por el contrario resulta natural e incluso deseable. Con lo anterior, se cree que en la pauta cultural de la vida cotidiana de los sujetos la adopción y ejercicio de formas autoritarias sobre otros asoma como una instancia "muy práctica" y legitimada, producto de su naturalización, plano en el que sus manifestaciones operarían como "ecología política" de las relaciones sociales en general, cristalizando en ámbitos como la democracia representativa o las relaciones laborales y de pareja afectiva:

*"Yo creo que actúa combinando, desechando e intensificando cada uno de estos aspectos, es decir, para muchas personas el poder o la capacidad de poder influir en otras personas, crear relaciones jerárquicas, para muchas personas eso no es algo negativo, es decir, para la mayoría de la gente es algo natural, para otros es deseable" (Entrevista 3).*

*"Sin embargo, como pauta cultural siempre está presente el tema de querer cambiar las cosas, no sé po, de repente cuando se piensa a grandes rasgos, "puta está todo mal, ¿cómo lo cambiamos?". Y todos lo más fácil; dicen "puta, yo cambiaría toda está weá". Todos piensan en la practicidad que tiene la vida el adoptar formas autoritarias de ejercer el poder. Y hoy en día en Chile, uno lo puede ver en la democracia. La democracia es súper autoritaria en este país, o sea, mandan las minorías bajo el sistema binominal. No solamente bajo el sistema binominal, sino bajo la lógica a todo nivel de cosas" (Entrevista 4).*

*"después de todo ese adoctrinamiento, desde los tres años en adelante, yo creo que la persona difícilmente puede darse cuenta de otra realidad, pensar otro mundo, pensar cómo sería el mundo sin explotación y sin lo que él ha vivido toda la vida, entonces, por ahí el poder ya está tan internalizado -en las vísceras está el poder, obviamente-, que no va a querer más puh, aparte de querer "lujos" y querer todo eso, él va a querer ser el poder de algo también, sentirse mejor estando sobre otros, siempre. No sé puh, en las parejas por ejemplo, siempre hay uno que quiere ser el que la lleva y el otro es sumiso, o en el trabajo, siempre todos quieren ser jefes, o no sé poh... por ejemplo en los supermercados están los cajeros y los encargados de caja, y el encargado de caja que poco menos que trata de hacer joder al cajero porque gana diez "lucas" más, quizás, pero tiene otro cargo aunque igual está chato, entonces yo creo que psicológicamente está muy asumido en el querer ser una autoridad o ser algo sobre otro por cuestiones tan miserables como el trabajo, dentro un esquema horrible" (Entrevista 14).*

El segundo código asociado a cómo los participantes conciben el poder, es "Relación simbiótica Estado de Chile–mercado global" y comprende dos categorías: "El Estado adapta sus leyes al libre mercado" –que aglutina a su vez dos códigos más: "Gerentes más poderosos que presidentes de países" y "El capital atomiza a trabajadores a través de la conformidad"-; y "Montajes Estado–capital cristalizados por la prensa"-que al igual que en el caso anterior posee otra vinculación: "Dueños e inversores son la misma clase explotadora".

## Código “Relación simbiótica Estado de Chile –mercado global”

En el código "Relación simbiótica Estado de Chile-mercado global", se expresa que las relaciones entre estas dos entidades son complementarias pues ambas serían formas autoritarias de organización de la sociedad. De este modo, asoman dos consideraciones importantes: una, que el Estado y el capital ejercen un control directo sobre los sujetos homogeneizándolos a través de la territorialización de todos los espacios físicos en los cuales éstos desenvuelven su vida cotidiana desde el momento de nacer; y otra, que el Estado local y el mercado global emergen hoy como instancias que no se excluirían entre sí, pues por un lado hasta el liberalismo más extremo apelaría al Estado como garante de las necesidades del capitalismo global; y por otro hasta los Estados socialistas se han organizado económicamente en el capitalismo de Estado. Así, los anarquistas objetivan que la idea o acto de transformación de la sociedad no debe quedarse sólo en su crítica económica y debe plantearse también sobre sus aspectos políticos y particularmente sobre el Estado:

*"Yo creo que el Estado va entrelazado directamente con el capital. En realidad cuando nosotros hablamos de los elementos represivos del Estado y del capital, entre otros, lo hacemos solamente para poder diferenciarlos quizá como caricatura, porque en el fondo estamos súper claros que estos son hermanos gemelos [...] Yo creo que el Estado, el capitalismo y todas las entidades de dominación, sin duda son mecanismos directos de control. Estos mecanismos no pasan por ningún puente, sino que en realidad son instancias directas que tienen que ver con nuestras vidas desde que nacemos... desde el lugar donde nos formamos hasta las plazas donde jugamos están normadas por las leyes y códigos de los poderosos. Entonces en evidencia trasciende en nuestra vida cotidiana todo el tiempo" (Entrevista 2).*

*"Yo creo que son relaciones complementarias, porque son dos formas autoritarias de organización de la sociedad. Como te decía antes, cualquier transformación no tiene que quedarse solo en la economía, porque también tiene que ver con la formación política de las sociedades, y una de las formaciones políticas es el Estado, quizá la más representativa, entonces por eso la lucha por la emancipación integral tiene que ver con la desintegración de esas organizaciones, tanto del Estado como del capital que van íntimamente de la mano. Hasta el liberalismo más a ultranza apela al Estado porque necesita garante, necesita guardia, necesita alguien que garantice la situación del capitalismo; y al mismo*

*tiempo hasta los estados socialistas se han organizado económicamente en el capitalismo de Estado. Son cuestiones no excluyentes, por mucho que toda la izquierda nos diga que luchan contra el mercado, por la democratización de la salud, de la educación, etcétera, igual son organizaciones que si bien son distintas, en algunos puntos pueden diferir, todas funcionan como opresoras de los seres humanos en algún punto, no solo de los seres humanos sino de todas las criaturas" (Entrevista 3).*

*"El Estado le sirve al capital, ambos son necesarios, el capitalismo lo veo difícil funcionar sin Estado... es que no son contrarios, no es como esta lucha de la socialdemocracia con los de RN donde quieren darles más o menos atribuciones al Estado, eso da igual, ambos son necesarios para la hegemonización de un territorio o de un lugar, sobre todo Chile, esta tierra anoréxica al final del planeta, citando a un poeta amigo mío, donde si no existiera el Estado no habría una fiscalización de las cosas pero al mismo tiempo si no existiera el capital no existiría esa cultura global, que se genera a través de la información y la globalización. Ambos se complementan, no son contrarios" (Entrevista 9).*

### **Código "El Estado adapta sus leyes al libre mercado"**

Una de las características principales del Estado de Chile es que la formulación de sus políticas determina que sus leyes y formas de legislar estén diseñadas en función de desregular el ingreso y movilidad del capital internacional en el país. Así, por un lado, se comprende que el Estado de Chile es un estado neoliberal que no cubre necesidades mínimas de seguridad social consagradas constitucionalmente, y por otro, que tampoco regula la prestación de servicios básicos pues su administración o propiedad se desenvuelve bajo un juego de mercado que ya él no puede controlar. En términos muy sencillos, el Estado de Chile es como el "patio trasero" de las grandes transnacionales, y por el mismo motivo, resulta más posible que nunca obviarlo de la vida cotidiana pues en este plano su presencia es mínima comparada con la del mercado global, que es fácilmente identificable en la propiedad o administración de servicios como agua o electricidad, en el uso carreteras, en los medios de comunicación o en la explotación de recursos naturales. Con todo, se identifica a la Constitución de 1980 como un hito en la liberalización económica del país al libre mercado y como punto de inflexión que marcaría el inicio de un proceso de construcción cultural

básicamente "neoliberal". Y al respecto, los participantes señalan:

*"Yo creo que el Estado de Chile está entre los que más se ha adaptado a la economía global. Desde las leyes, desde las formas de legislar está hecho para el mercado internacional, para el capital, a diferencia de otros Estados que igual participan -creo que todos los estados participan de este juego-, el de Chile es como el más neoliberal, no sé si el más, pero es muy neoliberal (por algo somos los "Juagares de Latinoamérica) y es por la penetración del capitalismo. Eso puede ser quizá por la geografía de Chile... Chile es un país muy rico para ellos, tiene el cobre, acá plantas pino y crece mucho. El capital tiene los ojos puestos en Chile porque es un país que puede generar muchas "lucas", y el Estado obviamente se presta para eso porque el Estado Chileno trabaja para ellos" (Entrevista 1).*

*"Se redunda harto en el capitalismo, y el capital se impuso mediante el Estado: el Estado dio la pauta para que el capitalismo penetrara incluso en las entrañas de la tierra como es el caso de la minería o las hidroeléctricas... y van creando necesidades, para que este sistema funcione tiene que crear necesidades, porque ellos ofrecen todo para satisfacer esas supuestas carencias que tenemos" (Entrevista 7).*

*"Es que Chile reproduce un sistema de mercado global que es el sistema que marca hoy en día el capital, no sé, Estados Unidos, Europa, son los que marcan hoy en día la línea de explotación, no sé, los Chinos igual son explotadores en todo caso, los hindú los explotan a ellos [Risas]. Sí po, está la pura caga en todos lados, entonces es la misma línea no más. O sea Chile es un reproductor de la línea mayor no más, y básicamente aquí en Chile hay más explotación porque se vive el capitalismo global, no se vive como en Argentina, quizás, un capitalismo más nacionalista, no sé cómo explicarlo, pero ellos cerraron los mercados en este momento, y ponen sus propias leyes económicas, como que le pelean al Fondo Internacional que maneja la economía, aquí no, acá es peor" (Entrevista 11).*

*"Yo creo que fácilmente podemos ver cómo el Estado nacional vale callampa. O sea, tenemos un Estado neoliberal que no es capaz de cubrir ninguna necesidad mínima de seguridad social, ya sea, referente a la salud, a los servicios básicos, la luz, el agua, todos esos servicios los encontramos en manos de privados, privados, privados, y que no son privados, privados privados, no más, sino que son multinacionales [...] Entonces tenemos en Chile actual un Estado neoliberal que es julero, que no tiene capacidades para controlar por así decirlo el mercado, ni ninguna potestad para poder surtir de servicios públicos fundamentales a la gente, entonces yo*



*creo que hoy en día es más posible que nunca obviar el Estado dentro de nuestras vidas. Claramente encontramos mucho más presente en nuestras vidas cotidianas al mercado global que al Estado nacional. O sea, tú vas a pagar tus servicios de agua y lo pagas una multinacional, tu servicio de electricidad en una multinacional, todo es multinacional. Y sin embargo, quienes nos reprimen, nos reprimen a los de adentro" (Entrevista 4).*

*"El territorio chileno fue el laboratorio de experimentación del modelo neoliberal de los Chicago Boy's [...] En materia internacional, los gobiernos de la concertación se han encargado de firmar cuanto tratado comercial y económico favorezca la llamada "inserción chilena en la economía global". Se abren barreras aduaneras y se da rienda suelta a la importación/exportación, en su mayoría al saqueo de recursos naturales, los que volverán convertidos en carísima tecnología o productos. Todo con la justificación de ser partes de las redes mundiales, las que dictan las pautas normativas no sólo en materia económica sino también ideológica y mediática del poder. Sin embargo, toda esta parafernalia solo ha favorecido a los consorcios empresariales, a las grandes cadenas, puesto que las desigualdades y los problemas estructurales aún permanecen en la región chilena y América latina" (Entrevista 20).*

*"La nefasta constitución de 1980 dejó un cuadro económico y político bastante anclado. La privatización de gran parte de la producción y los servicios implicó la generalización de la miseria y el robo permanente en toda la existencia: salud, educación, vivienda, jubilación y una larga lista. En este sentido, me parece que las instituciones más representativas son precisamente las AFP's e Isapres, las que luego de especular una vida entera con tu trabajo te entregan jubilaciones de mierda, las que además corren el riesgo de ser recortadas en casos de "crisis". Claramente esta lógica neoliberal en el país está generalizada y justificada por la mayoría de la gente, las que prefieren las "comodidades" y el acceso al consumo. Como te contaba, también me parece que el modelo se afirma en el extractivismo, lo que implica la instalación de megaproyectos y la militarización de zonas y comunidades en resistencia. Sin duda, están dispuestos a defender sus privilegios a como dé lugar. En esta tarea aportan todos: la prensa, los políticos, empresarios, latifundistas, dueños de la tierra, milicos, pacos, sapos y sus defensores" (Entrevista 20).*

## **Código "Gerentes más poderosos que Presidentes de los países"**

Según los informantes un gerente general, como por ejemplo de la multinacional Barrick Gold, tiene mil veces más poder que cualquier presidente de país, porque al igual que la intangibilidad del dinero, un gerente de ese nivel puede operar en múltiples países trascendiendo fronteras nacionales:

*“El otro día veíamos en la tele que salía el gerente general de la Barrick Gold. Ese personaje tiene mil veces más poder que cualquier presidente de nuestros países, porque ellos pueden operar en múltiples países, trascendiendo el tema de las fronteras nacionales, que al final es una gran aspiración de los anarquistas ¿no es cierto? desbordar las fronteras nacionales” (Entrevista 4)*

## **Código "El capital atomiza a los trabajadores a través de la conformidad"**

Acá se expresa que la configuración sociocultural del neoliberalismo se manifestaría como la producción de condiciones de conformidad y satisfacción que el capital construye en la población y los trabajadores para evitar su organización, la crítica y la protesta social. Así, se entiende que la competencia en el ámbito del trabajo funcionaría en un plano más seductorio y no tan coactivo que la promueve a través de la recompensa de intangibles útiles inmediatos como el dinero o el reconocimiento entre pares laborales:

*“El capital tiene más poder de atomizar. Por ejemplo acá en el sur, para inscribir el título de los trabajadores, el capital industrial une a los trabajadores, usa otra estrategia que es la conformidad. Por ejemplo, el obrero de una salmonera era un obrero más conforme que otro trabajador, tenían becas y tenían otras formas, y eso no lo hacen porque el capital es bueno, el capital lo hace porque sabe que es un rubro súper importante y tenía que mantenerlo controlado. ¿Y cuál es la forma de mantenerlo controlado? Que la persona quiera cuidar su puesto de trabajo y no lo quiera perder. Y ahí, en eso, está la no-organización, porque, “para qué me voy a organizar si voy a perder mi trabajo”. Esa es una forma de atomizar del capital: La conformidad. Tener a los trabajadores contentos para evitar la organización” (Entrevista 1)*

*“En el trabajo puh. Promueven el “empleado del mes” al que le dan*

*un bono y es por seducción, como decía Foucault, netamente por seducción. O sea, yo creo que es por las dos cosas, por seducción y por coerción. Porque desde ya estamos todos coaccionados, sin querer estamos trabajando sin saber por qué estamos trabando para alguien, y dentro de la cuestión nos ofrecen beneficios puh: “si tú produces más que tu compañero te vamos a dar cien lucas más”. Y eso produce la enajenación de tener más y más... de ir escalando” (Entrevista 14)*

*“Por ejemplo, nosotros teníamos un compañero que su mamá no tenía octavo básico y ganaba cuatrocientas cincuenta o 500 lucas, entonces ahí hay algo del capital y lo hace por algo, para ocultar todo lo que está haciendo. O sea el capital viene acá y destruye el mar, pero claro, le da trabajo a cierta cantidad de personas y con eso queda saldada la deuda, y la sociedad no se cuestiona lo otro. Eso es un mecanismo del capital y no creo que sea otra cosa; no creo que sean buenos y lo hagan por eso” (Entrevista 1)*

### **Código "Montajes Estado-capital cristalizados por la prensa"**

La prensa chilena cristaliza montajes organizados por el Estado y el capital sirviendo como tribuna de difusión de las fabricaciones leguleyas del Estado en las que el empresario invierte dinero para levantar demandas judiciales e investigaciones policíacas. Dentro de esta mirada, los medios de comunicación convencionales actuarían en complicidad con el Estado y el capital con el propósito de "atomizar" el descontento social a través de la construcción mediática del miedo a través de dos aspectos principales: la invisibilización y la criminalización de la protesta. Y al respecto, los participantes ejemplifican con situaciones peculiares:

*“Yo creo que va de la mano, como te explicaba antes con lo del montaje que sucedió acá en Puerto Montt, el montaje fue complicidad del Estado y del capital. Fue la prensa que dio tribuna para que ese montaje se realice, la prensa presta la plataforma para que eso se difunda, y el empresario, que en ese momento se hace la víctima, y mete lucas para las demandas y las investigaciones, y el Estado mismo... yo creo que va de la mano” (Entrevista 1)*

*“Ahora, si el preso es un preso común que fue pillado por vender películas, no le van a dar mayor énfasis, pero cuando se trata de un preso político es como prender la tele al mediodía y ver farándula en*

*las noticias. Como que se encargan de criminalizar a las personas desde antes que se proponga o haga un juicio, eso es lo que hacen los medios, criminalizar, y hacen un juicio social en cuanto a sus propias determinaciones, de lo que ellos creen que representa esa persona” (Entrevista 7)*

*“Yo creo que primero criminalizar. El Estado, por ejemplo, en una toma de un colegio siempre va a poner que los cabros están tomando, que están pasándola bien; en una marcha siempre van a mostrar los encapuchados, pero no van a mostrar la verdadera intención de la marcha, claro que igual encapucharse y defenderse de los pacos es válido, pero van a mostrar eso como un acto delictivo, a realmente dar tribuna a una persona que diga, “mira estamos por esto y esto acá”, entonces con eso siempre criminalizan la protesta social” (Entrevista 1)*

### **Código "Dueños e inversores son la misma clase explotadora"**

Este código incorpora la idea de que los dueños de los medios de comunicación y quienes invierten en ellos son miembros de la misma clase explotadora, motivo por el que actuarían cooperativamente con el único propósito de resguardar los intereses de sus respectivos ámbitos productivos. Como dimensión contextual, acá se asegura que Chile es un caso paradigmático de concentración económica de medios de producción, y aquello ocasionaría que algunas veces el propietario de un medio de comunicación sea también propietario de una empresa maderera o de una empresa celulosa, articulando así un proceso de reproducción del capitalismo que, en lo inmediato, da paso a un círculo de protección mutua que determina dos aspectos fundamentales: uno, que los inversores en publicidad o las redes de interés de las familias más acaudaladas del país resulten intocables para la prensa; y dos, que por el contrario ésta construya noticias ridículas sobre trabajadores pobres, sus posibilidades laborales y sus posibilidades de organización:

*“Yo creo que los dueños de los medios y los tipos que invierten en los medios, son la misma clase explotadora, entonces son explotadores con distinto rubro no más, unos salmoneros otros del periódico, pero esto funciona en base cooperativa, es decir, todos esos sistemas se ayudan entre sí” (Entrevista 1)*

*“Bueno, la relación ahí también es directa, o sea, los espacios que*

*tienen los periódicos El Mercurio, el Diario Austral, la cuestión que sea, es de un precio tal que el Pyme no pueda pagarlo, ¿cachai? Yo no sé si está hecho el cálculo así, pero así es la realidad, o sea, por más que ellos quieran tener contenido social uno ve las páginas sociales del diario y era la cena del Club de Leones. ¿Qué puede tener de social eso? No sé, de elite, sí, mucho. Entonces básicamente mostrarse a sí mismos es hacerse publicidad entre ellos. Y al final si uno lo entiende dentro de su lógica está bien po, o sea, qué mejor que tener un sistema bien cubierto donde todos nos protejamos mutuamente. Acá en Chile son intocables las grandes fortunas, y justamente, como te decía antes, el dueño de la forestal, de las celulosas, del papel, es el mismo” (Entrevista 4)*

*“Entonces en Chile tenemos una oligarquía que uno puede rastrearla en 150 años fácilmente, y que cuando una pierde poder se va con otra y no hay problema. Nunca vamos a ver un Angelini tirado en la calle porque siempre va haber alguien que va a estar dispuesto a salvarlo. En ese sentido la relación interna de los periódicos acá del sur, donde me es más palpable, es la lógica de la reproducción. De repente cuando se cumple el aniversario de la ciudad, y es ahí donde el periódico cuesta más caro publicitar, las grandes compañías que saludan el aniversario de la ciudad, son ellos mismos; Arauco...no sé, son los mismos para mí, de repente tienen muchas empresas distintas, como COPEC, pero son todos los mismos. Si uno los rastrea, rastrea sus fortunas son los mismos” (Entrevista 4)*

Por otra parte, la “red poder” organiza otros elementos en torno al código, “Estado como “red” de relaciones”, que aglutina cuatro subcódigos: “Subjetivación hegemónica”, “Brazo armado y represor del capitalismo”, “Educación como forma de control” y “Educación como técnica de producción y sumisión”.

### **Código “Estado como “red” de relaciones”**

El Estado es primero y antes que todo una red de relaciones. Esta idea se reivindica como elemento de primacía para cualquier elaboración crítica en torno a la forma Estado, e implica que además de problematizar sus instituciones más representativas -como la cárcel o la escuela-, habría que ver cómo esta red de relaciones hace posible que una persona alejada de cualquiera de ellas pueda seguir pensando y actuando en "forma Estado":

*"Tenemos que entender el Estado como un aparato, como una institución, pero también tenemos que entender el Estado como una red de relaciones. Hasta en el lugar en que, pueden no haber escuelas, ni regimientos ni cuarteles de policías, pero la gente puede seguir pensando en términos de Estado, y mientras no entendamos eso nos vamos a quedar en una crítica incompleta, el Estado es algo muy amplio. El Estado actúa en Chile, en el caso específico, como instituciones, con todas las que conocemos, pero también como una red de relaciones y hasta la persona más alejada de una institución puede actuar estatísticamente, y te puede afectar en esos términos"* (Entrevista 3).

### **Código "Subjetivación hegemónica"**

"Subjetivación hegemónica" acusa que el Estado de Chile dispone de dispositivos relacionales específicos para normalizar e imponer patrones de conducta sobre los sujetos individuales y colectivos que habitan el territorio nacional. Así, acá se critican líneas de subjetivación panóptica diversas como el control pasivo asociado a la promoción de políticas de inclusión o la fabricación del concepto de "ciudadano" convertido en "emprendedor"; el sistema de salud público como sometimiento violento basado en la administración de las necesidades miserables de ciudadanos pobres; la inserción de los partidos políticos en organizaciones sindicales o Juntas de Vecinos con el propósito de integrar sus inquietudes político-ideológicas a los centros del poder; o la reproducción de la cualidad "paternalista" con la que el Estado se fortalece a propósito de cómo se relacionan con él los nuevos movimientos sociales chilenos:

*"Según yo la subjetivación a través de la educación, de la salud, los roles de género, el trabajo asalariado, el concepto de ciudadano; hay un montón de cosas, el Estado en sí, todo genera autoridad y genera el funcionamiento de este panóptico que genera patrones de conducta, roles de normalización, básicamente sería eso para mí"* (Entrevista 9)

*"[el poder] funciona por la fuerza y todo esto de las guerras y todo esto que sucede en el mundo, pero también están muchas veces, estas políticas de gobierno, estas políticas pasivas de que hay espacio para la gente, de que incluimos a la gente en ciertos programas y cosas que en realidad son otras formas de manipular, pero con*

*psicología, ahí es donde yo te decía, de que muchas veces están los profesionales detrás trabajando con estos gallos siniestros, claro y ahí se utiliza esto. De repente hay una teoría muy linda detrás” (Entrevista 8)*

*“el Estado controla nuestras necesidades, las manipula a su antojo y nos hace depender de eso. Por ejemplo, el sistema de salud es un sistema de control, mientras más necesidades tengamos, mientras más miserables sea nuestra satisfacción de esas necesidades vamos a estar más sometidos, entonces va a generar esa situación para que nosotros tengamos esa inquietud. Una persona por ejemplo que viva en un país donde la salud sea como en Chile va a estar más gobernada, porque ese va ser un punto en que va a estar más preocupada y se va a olvidar de otras cosas” (Entrevista 1)*

*“Existen partidos políticos, hay organizaciones sindicales que trabajan con los Partidos Políticos, hay Juntas de Vecinos que trabajan con los mismos partidos políticos, y así un sinfín de organizaciones que están bajo las consignas que maneja el Estado que son los propios Partidos Políticos... ellos se insertan, tienen Consejales, tienen Alcaldes, tienen todo un circo detrás, donde intentan insertarse en la población como para mantener el silencio perpetuo con el que han seguido vivos durante tanto tiempo” (Entrevista 7)*

A este código se asocia otro: "El panóptico no es de barro":

### **Código "El panóptico no es de barro"**

Como crítica al optimismo de los llamados "latinoamericanistas", que considerarían que los sujetos que nacieron y habitan esta región del planeta tienen algo especial que los convierte inmediatamente en sujetos de liberación, algunos informantes cuestionan sus visiones ideales. Al respecto, rechazan rotundamente la idea y afirman la certeza de que hay que pensar el Estado de Chile en términos globales, lo que implica -se enfatiza- pensar un panóptico de concreto, sin fisuras y alejado del optimismo al que se hace mención. Por otra parte, el código releva una crítica a la retórica de "integración" que los empresarios y gobernantes del mundo habrían promovido como discurso globalizador desprovisto de las consideraciones del poder, la violencia física y las formas de inclusión jerarquizada que este proceso traería consigo, y además, el rol que ahí habrían jugado las Ciencias Sociales

precisamente no problematizando la cuestión del poder en sus dimensiones coactivas:

*"El Estado de Chile en sí, me cuesta un poco verlo en un plano tan local, porque... no sé, el otro día estaba escribiendo un artículo sobre eso y justamente... ¡Cómo me gustaría que el panóptico de Latinoamérica fuera de barro! A diferencia de Europa donde me imagino que es como de concreto, pero según yo no es así, todos funcionan de la misma manera. Yo dudo, no estoy de acuerdo con esta visión tan optimista de los americanistas donde creen que tenemos algo particular que nos hace especial y nos hace más posibles sujetos de liberación. Me cuesta creerlo y me gustaría quizás. Me gusta mucho estar aquí, me gusta la idea de descentralización, pero realmente me cuesta mucho creer que el panóptico es de barro, por eso, más allá de lo que es acá en Chile me gustaría pensarlo en un plano más global porque así es la sociedad contemporánea, global, y son muy pocas las particularidades que yo quisiera exaltar, pero básicamente no hay. Hay movimientos de resistencia, sí, han habido movimientos justamente en los planos que me gustan de descentralización, quizás funcionan, no sé, mediante asamblea, pero no son movimientos que cuestionen la raíz de los problemas: son pequeños detalles que generan revueltas sin mucha base. Para lograr un verdadero cambio, si bien hay que empezar por una revuelta, creo yo, es necesario algo mucho más profundo, algo que se vaya construyendo con mucho tiempo" (Entrevista 9).*

*"Más allá de lo que es la vigilancia, pa' mí, no sé si definir lo que es el panóptico, como el todo hegemónico. Me gusta más hablar de lo que así vi como en la definición de Michel Foucault, me gusta pensar que occidente es un panóptico en sí" (Entrevista 9)*

*"Sin duda alguna, este proceso no es exclusivamente económico y repercute en todas las dimensiones de la vida. Los defensores de este modelo, desde hace algunos años, defendían la globalización como un proceso que iba permitir la configuración de una gran "aldeas global" capaz de integrar las diversas identidades étnicas, religiosas, culturales, etcétera, en una gran "comunidad", lo que a la larga no fue más que una mentira, parte de la retórica de "integración" con que se llenan la boca empresarios y gobernantes a nivel mundial. El gran error proviene al no considerar la cuestión del poder. Claramente las configuraciones culturales están atravesadas por relaciones jerárquicas y autoritarias, las que aunque hayan cambiado en sus formas siguen muy presentes en el fondo. Gran parte de las llamadas Ciencias Sociales ha hecho caso omiso a esta cuestión, relativizando el fenómeno con categorías como "hibridación cultural", "violencia simbólica", "soft power", etcétera, cuando la violencia física por parte de estados, militares y empresas sigue más presente que nunca, actuando sobre nuestros cuerpos de oprimidas y oprimidos. Me parece reduccionista pensar*



*que hay una cultura hegemónica monolítica, pero también sería simplista relativizar y creer que todos aportamos en partes por igual a una cultura, sea local, nacional, mundial, etc." (Entrevista 20).*

### **Código "Brazo armado y represor del capitalismo"**

El Estado de Chile es el brazo armado del capitalismo global y reprime directamente la protesta a través de la violencia física de sus policías, las leyes antiterroristas, la cárcel y los "montajes" desarrollados en conjunto con la prensa. Acá, se entiende que el Estado es el que aplica la represión pues él determina las acciones que cometerán los servicios de inteligencia, Carabineros de Chile, la Policía de Investigaciones, el Ejército y todos los instrumentos que dispone a su servicio como resguardo de los intereses de los inversores del capitalismo transnacional. Acá el poder del Estado se manifiesta a través de la coacción y la imposición:

*"para mí funcionan de la misma manera [el Estado y el capital], entonces, lógicamente el Estado es el que aplica la represión, el Estado es el brazo armado del capitalismo porque él tiene el poder de decidir sobre el ejército, sobre los Carabineros, sobre los "ratis" y todos sus instrumentos. El Estado se mueve según lo que necesite el capitalismo, por ejemplo, si el capitalismo necesita apartar población de un lugar para construir ahí sus ganancias, va a utilizar al Estado para sacarla bajo las leyes que el Estado tiene, entonces todo el Estado funciona en beneficio del capitalismo" (Entrevista 7)*

*"El Estado tiene pequeños sistemas de cómo organizarse, que son, bueno yo creo que son grandes sistemas de organización, como está todo súper diseñado, confeccionado para esto, los huevones tienen mecanismos de defensa que están así, al paso, por ejemplo; salen los cabros a marchar ponte tú, una llamada y salen seis guanacos al tiro, a reprimir a los cabros, no importa la edad aquí, más encima estos gallos están formados como unas verdaderas bestias, gente bruta que le gusta ese trabajo, así como sucio, así de ir a golpear a los cabros, y el sistema los cría así" (Entrevista 8)*

A este código se asocia "Carabineros, PDI y Gendarmería" que aglutina dos subcategorías más: "Rastreo, hostigamiento y desarticulación libertaria"; y "Los policías son marionetas", que a su vez vincula otra: "Entiendo la situación de pacos y gendarmes".

## **Código "Carabineros, PDI y Gendarmería"**

"Carabineros, PDI y Gendarmería" acusa que la presencia física de las manifestaciones más eficientes del Estado de Chile ocurren sólo a través de la vigilancia y control policíaco asistido por sus fuerzas civiles y uniformadas de investigación criminal y orden público. El Estado, se asegura, es perfectamente identificable en sus instituciones de seguridad, pero no en otras formas:

*"Estoy convencido de que el Estado en muchos lados no existe salvo para castigar, ahí es donde aparece el Estado. Te digo, aquí en Niebla el Estado es establecerse con una comisaría... ¿y la escuela y el centro de salud? Eso es el Estado, porque acá los niveles de alcoholismo y los niveles de pobreza, o sea, son altísimos y no son de interés del Estado" (Entrevista 18b).*

*"Yo al Estado le veo tres ramas donde uno lo puede ver eficientemente, "juleramente", a medias, que es básicamente la Policía, la PDI y Gendarmería. Para mí eso es el Estado de Chile, y agrégale los milicos. Pero hoy en día el Estado de Chile no funciona para nada más. Yo veo el Estado en esos tres organismos. Yo no lo encuentro en otro lado, no lo encuentro ayudando a las personas, no lo encuentro ejerciendo otras formas como más presentes, más palpables, más cotidianas donde está el Estado. Yo sí lo veo cuando andan patrullando con luces rojas o azules, ahí sí lo veo, lo veo controlando" (Entrevista 4).*

## **Código "Rastreo, hostigamiento y desarticulación libertaria"**

Los principales mecanismos de represión del Estado sobre las acciones de protesta son la persecución, el rastreo y el hostigamiento hacia individualidades o movimientos que se articulen como anarquistas. Estas prácticas formarían parte de un trabajo de inteligencia realizado por la Policía de Investigaciones, ocurrirían en toda la región chilena y tendrían como propósito indagar las actividades de los agitadores y aportar a su desarticulación. Estas estrategias funcionarían, y sobre aquello se evidencia:

*"La persecución, el rastreo, el hostigamiento, el hostigamiento es algo súper común, sobre todo cuando hay casos en el estrado, hay un seguimiento que se da de punta a punta dentro la región chilena, que no solamente se centra en la capital, sino que se enfoca a*

*desarticular los movimientos que se están articulando con la consigna libertaria. Claro, porque hay compas que se sienten presionados, les da miedo, eso es lo que pasa... lo que hace la represión en ese momento es que empieza a crear paranoia, desconfianza, y así de esa manera se van desarticulando los movimientos, también" (Entrevista 7).*

*"Seguimiento, Hostigamiento, Infiltración, Cárcel, Tortura... tortura y cárcel, eso puntualmente y pasa, y no es que lo diga yo, pasa y está comprobado por medio oficial, prensa oficial. Y muerte ... sí, ha pasado: Claudia López , Alex Lemun, en el norte, Arica, Claudia López y no se toman como mártir... por todo lo que creían ellos y pucha que estarán como mártir, gente que estuvo ahí, que tenía energía murió. Claudia López que la mataron en La Pincolla, otro chico que los mataron en la universidad en Arica; Alex Lemun, tu sabes igual del caso... Alex Cisterna acá mismo, Hueichafe Catrileo y muchos más... ahora mismo uno dice, "ahh, no fue muerte"... lo mató el sistema, el compadre que se quemó a lo bonzo, el sistema se lo comió porque era sindicalista, y es fuerte, y uno dice "ahhhh, y no estamos en dictadura", pero igual hay tortura" (Entrevista 19).*

*"también está el trabajo de inteligencia, donde se investiga a estos chicos que están agitando, que hacen estas mini revoluciones, son investigados, como te decía, la PDI tiene todo el poder de meterse dentro de sus cuentas, en redes sociales y todo eso, hay un permiso que se los da CIA, porque la CIA es como el papá grande de estos gallos, que los controla a nivel más profesional y silencioso, como son la policía de investigaciones y todo eso, que hacen el trabajo más silencioso, más sutil pero que muchas veces les da más frutos de atacar a la organización y todo eso de la gente" (Entrevista 8).*

*"no te pueden tampoco obligar a tener los ojos abiertos a la televisión, por más que te insten a eso, entonces hay gente que se revela, que por situaciones de la vida se margina de ese orden y no logran ser controlados, y ahí están las policías, bueno, antes de las policías están las leyes... quienes no cumplen las leyes de ese orden son sancionados por las policías, por los juzgados, por los tribunales" (Entrevista 16).*

### **Código "Los policías son marionetas"**

Los funcionarios del Estado encargados de reprimir a la población en las calles no tienen mucha consciencia respecto su propio quehacer ni el rol que éste desempeña dentro de una maquinaria represiva mayor. Al respecto, se cree que su actuación es meramente

funcional a la protección de los intereses del Estado y el capital y que su importancia es mínima dentro de la articulación del poder:

*“yo creo que esto está súper diseñado y todo mega controlado, o sea la misma policía no tiene ni idea de repente, los policías son las marionetas del amo, porque digamos, los grandes gallos de la elite, los Rockefeller, nunca se van a ver, porque claro, no les conviene, pero para eso está el perraje ignorante, para que le hagan la pega (...)sabemos que estos gallos que se preparan para ir a reprimir, en sus preparaciones tienen que hacer cosas aberrantes, cachai, tienen que hacer cosas feas, se encargan que estos tipos pierdan su humanidad, pierdan la empatía con la gente, imagínate, no podi ser un paco, no sé cuánto ganará un paco, ¿unas 400 Lucas?, para ir a paquear a los mismos compañeros de tus hijos, hay que ser muy estúpido como para prestarse para eso, pero es que bueno, esa gente no tiene como mucho pensamiento, mucha plasticidad cerebral digamos” (Entrevista 8)*

*“igual los pacos es una weá enana dentro de lo que es el poder, los pacos están ahí en el momento en el que uno va a atacar a los que los mandan a ellos, solamente a cumplir órdenes, no piensan por sí mismos ni nada...también hay otros que lo hacen por querer”(Entrevista 14)*

### **Código "Entiendo la situación de "pacos" y gendarmes"**

Hay condiciones socio-económicas y culturales que hacen entendible y justificable por qué algunas personas asumen como opción el rol e investidura que entregan instituciones como Carabineros de Chile y Gendarmería (que son la policía uniformada encargada del orden público y la policía encargada de la seguridad penitenciaria, respectivamente). Así, por una parte se considera que producto de las condiciones de miseria que viven muchas familias chilenas, algunos jóvenes ingresan a los escalafones bajos de Carabineros de Chile como medio laboral para ganarse la vida, plano en el que su desempeño como "Carabinero" (o "paco", como acusan las citas), es sólo un desempeño laboral más que da cuenta, quizá, de la única opción viable inmediata que estas personas encontraron para tales fines.

Por otra parte, se cree que producto de la normalización que estos actores sufren en la

Escuela, donde la entonación de los himnos Nacional y de Carabineros de Chile forma parte obligatoria de la formación cívica, tampoco resultan válidas las críticas que sobre ellos se erigen a propósito de "no tener" consciencia de la cualidad represiva de la institución de la que forman parte. Complementario a lo anterior, y dejando claro que "Entiendo la situación de los pacos y gendarmes" reflexiona sobre algunas dimensiones objetivas que como opción de vida y desempeño laboral pueden tener algunos carabineros, el código también explicita objeciones compartidas con la actividad realizada por los "gendarmes", que refieren a la vocación autoritaria y el patriotismo de "derechas" que muchos de estos actores tendrían como motivo para alistarse en sus respectivas instituciones, que luego convertirían en tratos de violencia inapropiada aplicada incluso sobre sus propios vecinos. Y sobre estos elementos, avalamos:

*"Igual es muy rara la situación de los pacos y los gendarmes, no sé... igual hay locos que se meten porque ya vienen con una idea media "facha", de repente algunos empezaron en el colegio con cuestiones medias patriotas o nacionalistas y se meten a paco o gendarme porque les gusta y después son maricones con la gente que meten presa, gente pobre, a sus mismos vecinos a veces: son los pobres patriotas que se meten a paco y se cagan a los vecinos. Pero igual existe otro tipo de pacos que son producto de las mismas miserias que produce el sistema, de la pobreza... conozco casos cercanos, de familias que no tienen casa, que viven arrendando, no sé, que andan al tres y al cuatro, que no tienen para alimentar a las familias y puta, cumplen dieciocho años y es una opción válida para ellos que han vivido en la misma miseria en la que vivimos todos, la educación de mierda, todo eso que nos hace pensar que esas cosas existen como un trabajo más. Para mí no es una opción, en mi vida, pero sí puedo entender que sea una opción para otros" (Entrevista 14)*

*"el loco [el policía] no logra cuestionarse porque lo han formado o lo han adoctrinado para actuar de tal manera y ese es el modo de accionar del Estado, por eso toda esta cuestión tan terrible como son los asesinatos, los encarcelamientos, las torturas, los secuestros, responden a eso, si el paco en el fondo de su alma debe sentir como ser humano el culiao poh, pero es más supremo eso que le han internalizado; por eso el weón no se rebela contra el Estado, por eso cuando dispara a un niño no logra dimensionar la brutalidad de su acción, porque lo que es más importante en su pensamiento es lo que le han metido en la cabeza. Entonces veo que es demasiado bien pensado el juego del Estado y creo que muchas veces utilizan a payasos como Piñera, cachay, para decirte, "no, si esta weá es un*

*juego y es un tonto el que te domina”, pero no es así, es una weá pensada de siglos cachay, bien aprendida por la gente que ama el poder y acciona así, la forma que mejor funciona para hacer algo es internalizarlo, internalizar los procesos. Dominar mediante una weá inconsciente, como es el caso de los pacos, de los gendarmes, de los fiscales, de los jueces” (Entrevista 16)*

## **Código "Educación como forma de control"**

Los participantes formulan igualmente una crítica al dispositivo educativo-formal como moderna forma de control que el Estado organiza para regular la vida cotidiana de las personas. Acá se acusa que se trata de una educación autoritaria que siempre está presente, aún antes de ir a la escuela y por ejemplo en la familia, con padres que educan a sus hijos del mismo modo en que fueron educados autoritariamente por el Estado. En la particularidad de la educación en "el aula", ésta es concebida como medio militar-jerárquico que excluye lo mutuo en la relación profesor-alumno procurando eliminar toda posibilidad de que quien enseña también pueda aprender algo de quien está educando:

*“a ti te educan con la educación del Estado siempre, aunque algunas veces parezca educación anti-autoritaria siempre te van a educar, por ejemplo, quizá tú no vas al colegio hasta los cinco años pero en tu casa ya te educan de la misma forma como te educan en el colegio, eso ya está premeditado, está hecho para que sea así. Entonces, claro, el mecanismo que usa el Estado y que es prioridad para ellos, es la educación: educan a gente para que después esa gente eduque de la misma forma en que fue educada. A esos padres los educan con un modo de educar autoritario, que es el que el Estado crea, entonces es como un círculo vicioso, claro, la escuela te profundiza todo eso, te lo impregna más en la piel, como que radicaliza esa educación y te la deja impregnada y nunca más te la vas a poder sacar” (Entrevista 1)*

*“El plano de la educación es algo sumamente como medio militar, como medio cuadrado, es jerárquico, no es algo mutuo, es profesor-alumno. El profesor es quien tiene la verdad y el alumno es quien aprende y recicla las ideas que el profesor le entrega. No es algo mutuo donde el que enseña puede también aprender cosas del alumno. Yo, por ejemplo, terminé mi cuarto medio en un dos por uno, y tenía un profesor de historia al que yo le alegaba cosas históricas con base y fundamento, pero en realidad él siempre tenía la razón ,*

*ni aunque yo le llevara el libro y le dijera que así era, lamentablemente” (Entrevista 5)*

*“La escolarización, en los términos que la conocemos, surgió en la historia como un mecanismo de control y disciplinamiento del capitalismo. Es la institución con que más nos vinculamos en la infancia y en la que se refuerzan los principios competitivos, consumistas y sexistas de esta sociedad. Desde ahí el sistema te va separando en el rol que desempeñarás: profesional, técnico, mano de obra barata, etc. Ahora bien, la escuela de hoy en día no es la misma de hace 100 años. Sus formas también han ido transformándose para adaptarse a las nuevas relaciones capitalistas. Hoy en día las hay públicas, subvencionadas y privadas. Esto para todos los niveles de enseñanza: básica, media y superior. Las hay también “alternativas” del tipo burbuja y del tipo “transformador”. Las primeras, vinculadas a pedagogías tipo Montessori o Waldorf, están al alcance sólo de algunos pocos, por las exorbitantes cifras de matrículas y mensualidades. Tampoco me parece que tengan grandes resultados, puesto que suelen ser sectarias y no ponen el énfasis en la libertad sino más bien en la cultura. Otros proyectos logran ser más accesibles, siendo gestionados de forma comunitaria, sin embargo no siempre logran proyectarse sostenidamente en el tiempo. O muchas veces viran hacia el “hippismo”, transformándose en otro espacio donde la libertad de aprendizaje se reduce a juegos y talleres” (Entrevista 20)*

### **Código "El profesor modela subjetividades"**

Los profesores contemporáneos son una figura autoritaria clave para la reproducción de las ideas y valores del Estado, su actividad es netamente "mercenaria" y estaría dispuesta para la decapitación de la libre voluntad individual de los niños, la modelación de sus sueños y la aniquilación de su creatividad. Complementariamente, en el código se expresa que el rol de "educador" hoy también lo desempeñan periodistas y juntos aportarían al adoctrinamiento de los individuos y la reproducción del poder:

*"En el plano de la educación el profesor contemporáneo tiende a ser un mercenario, tiende a aniquilar la voluntad individual de los niños, a matarle los sueños, a matar la diversidad y a “recortarlos”, como si fueran un papel con el que quieren hacer una formita y ahí los construyen como personas. He escuchado a profesores hablar de los niños como “vasos vacíos de agua” y los llenan, cachay. He escuchado decirles “animalitos”, como si los animales fueran inferiores al ser humano. Hay una falacia ahí de los profes, les*

*encanta repetir y no sé si por ignorancia o ansias de dominación, una definición de alumno como de un latín mentiroso que significa “sin luz”, y claro, ellos son los iluminados que le entregan esa luz. Entonces eso en la educación domina a los niños y los transforma, los aniquila, es súper terrible la educación contemporánea. He tenido muchas discusiones [...] de repente me topo con profesores de profesores, gente que forma profesores y que entregan estas ideas de dominación, hablando de jerarquía, hablando de orden y bla bla bla, y luego leemos a sociólogos y educadores de la edad moderna que siempre han teorizado sobre eso, sobre los procesos de dominación, donde beatifican el poder, y van produciendo a periodistas y van produciendo a profesores, que los pongo en un mismo plano de comunicadores o adoctrinadores, formándolos para entregar las ideas del Estado y las ideas del poder" (Entrevista 16).*

*"Los profes valen callampa, tengo artos amigos profes y los cabros hacen lo que intentan hacer, pero mi crítica igual es descarnada para ellos" (Entrevista 10).*

*"En cuanto a la educación, el discurso único de los profesores, un discurso hegemónico de los profesores donde también se genera la competencia, donde existe un parámetro de evaluación único que reproduce lo que después es el campo laboral, donde hay competencia donde hay una autoridad, porque el profesor es autoridad, como dice García Olivo en “El educador mercenario”, donde el profesor ahí solamente trabaja como un moldeador de subjetividades" (Entrevista 9).*

### **Código "Educación como técnica de producción y sumisión"**

En el código se explicita que la educación universitaria estaría hecha para adoctrinar a los individuos tanto como para hacerlos productores en beneficio del capital mercantil. Desde este supuesto, se cree que la educación convierte a los individuos en sujetos productivos para los mercados laborales y de consumo como también en seres productores de obediencia incapaces de cuestionar ese tipo particular de producción disciplina-mano de obra (barata y altamente especializada). Así, la universidad es entendida como una máquina que reproduce la burocracia del Estado, las jerarquías del modelo productivo y la naturalización de las relaciones de autoridad en general, que articula una tautología espacio-temporal que recorre al individuo desde su instrucción en la infancia temprana hasta el momento en que como trabajador pierde sus capacidades físicas o legales para producir, y emerge como institución



clave para la configuración de una situación calificada como "cárcel abierta", que según los actores, ocurriría del siguiente modo:

*“Sí, yo creo que la educación está hecha para adoctrinarnos - como dije antes-, pero también está hecha para que seamos seres productores a beneficio del capital, ese es el objetivo: nos están capacitando para que cuando salgamos trabajemos para ellos y seamos más productivos, productivos tanto en técnica de producción como de sumisión. Claro, tú lo vez en los colegios ahora, en los colegios ahora estudias administración y sales de cajero en un supermercado, tampoco digo que quiero salir como gerente, pero está hecha para eso. Yo estudie, por ejemplo, en una universidad, que es la INACAP, que es tecnológica, y nos educan para el mercado, nos educan para eso, para ser útiles, útiles en términos productivo, pero útiles también para que no digamos nada y no nos organicemos, es una relación directa.” (Entrevista 1)*

*“En la parte de la educación es como encuadrarte, es como formar, es como “bienvenido a la empresa”, la empresa necesita obreros disciplinados y que vayan a trabajar. La educación hoy día va a continuar siendo formadores de mano de obra barata para el capital” (Entrevista 10)*

*“o creo que todo está integrado a nivel global, de moldear a las personas, de construir máquinas de trabajo y después de controlarlas y vemos las mallas curriculares de los colegios, yo creo que si analizamos las mismas ningún colegio del mundo se educa a un niño para que sea libre, todos se educan para que sirvan a la máquina de producir más, más y más, y básicamente a eso es a los que nos transforman, un mero engranaje de producir y producir” (Entrevista 15)*

### **Código “La hacen necesaria y la venden”**

En la cultura dominante está todo perfectamente mecanizado y con el caso de "la educación" ocurriría un ejemplo paradigmático, pues por un lado la hacen necesaria y por otro la venden. En Chile, la educación es concebida como una mercancía hecha en la ficción del "libre mercado" que aportaría a la "libertad de elegir" promovida por el modelo económico-cultural, claro está, sólo dentro de las posibilidades de pago de cada consumidor. Con ello se entiende que la educación segrega, y al respecto se señala:

*“todo se relaciona, es como una máquina gigante donde está todo*

*mecanizado. La educación, para empezar, aparte de que la presentan como una necesidad nos la venden” (Entrevista 7)*

*“Te podría decir la Escuela, pero en realidad la escuela no está en el Estado de Chile, está en las municipalidades, está en los privados... El Estado manda algún aporte, y claro, hay un programa educacional que sigue una lógica que está por detrás, pero no son por así decirlo directamente o consensuadamente planteados desde el Estado, sino de forma intermedia, producto de la neoliberalización del Estado de Chile para abrir las libertades como se dijo en un momento. Te decían que la libertad de elegir, la libertad aquí y la libertad allá...uno tiene la libertad de elegir un colegio pero dentro de tu rango económico. Alguien de La Pintana no va a elegir un colegio de Apoquindo, porque no puede” (Entrevista 4)*

*“La educación segrega caleta, hoy día mismo hay colegios que son para la periferia, para los campamentos y para los ricos. Esa es una discusión agotada para mí, ya no quiero más guerra con los weones, porque no hay otra. Si tú eres consciente de todo eso no tienes por qué ser indiferente y menos una persona que dice ser libertaria” (Entrevista 10)*

### **Código "Universitarios reproducen el modelo"**

El código expresa, primero, que la universidad no es un sitio para la resistencia ni la construcción de plataformas de lucha pues todas sus articulaciones políticas reproducen organizacionalmente el modelo impuesto de autoridad; y luego, que los universitarios simplemente consumen educación como una mercancía que los convierte en esclavos del sistema laboral y también en reproductores de la cultura neoliberal:

*"Sinceramente yo no estoy ni ahí con los estudiantes. El 2006 me tocó estar en el tema de “los pingüinos”, estando yo en el liceo, y como que me dije: “¿Qué weá estamos haciendo?”. Le estamos mendigando educación al Estado; y me sigo diciendo hoy en día ¿qué pretende cada cabro? Quizás algunos como Camila Vallejo quieran llegar al parlamento siendo dirigente estudiantil [...]. No puedo hablar por ellos, pero como yo lo veo, la mayoría de los que van al universidad van por el sueño de tener una pega segura, y estudiar cuatro años más los doce [anteriores] son dieciocho años para después trabajar el resto de tu vida; no me es muy agradable. Entonces, para mí a nivel personal, ha sido más educativo y más beneficioso lo que yo he ido aprendiendo por mi cuenta, con la gente que he querido y eso me ha llenado más; y no estoy ni ahí con mendigar educación al Estado y que el profe tenga más plata,*

*obviamente soy consciente de la presión que tienen los profes y toda esa weá, pero es caer en hacerle reformas a un sistema culiao que es injusto. Lo que se puede lograr conseguir son beneficios para algún lado, pero esa explotación, esa miseria, se va a ir corriendo para otro lado, es como una balanza, si tú no destruyes la weá se le va a pasar a otro, entonces, así no hay que hacerle reformas, como te decía antes por un sistema de dominación que nos agobia; o lo destruimos o lo dejamos tal cuál" (Entrevista 15).*

*"Y a diferencia de lo que muchos creen, yo no pienso que es una resistencia. Puedo conocer gente que está en la misma parada que yo, pero no es una plataforma, por eso yo no considero factible la Federación Universitaria, porque creo que solamente reproducen el modelo. En la universidad no puedes hacer una federación contraria al modelo de la universidad, no son compatibles. Estas son organizaciones jerárquicas, donde la universidad establece que una federación es una organización establecida que responde a una jerarquía, con roles, con delegaciones..." (Entrevista 9).*

Finalmente, la “red” Poder aglutina otro conjunto de códigos en torno a “Cómo se presenta en el anarquismo”. Con él se vincula “En prácticas autoritarias de nosotros mismos”, y de éste, tres códigos más: “Subjetividades ególatras”, “Externo e interno al individuo” e “Inconsistencia y explotación entre “compas””.

### **Código "En prácticas autoritarias de nosotros mismos"**

Dentro del anarquismo también existen prácticas autoritarias que se manifestarían en la imposición arbitraria que unos ejercen sobre otros, como cuando los veganos voltean la comida de los carnívoros, cuando se tiene un comportamiento policíaco con la pareja romántica o con amigos, o cuando un Centro Social se convierte en "propiedad privada" que excluye la participación "práctica" de otros actores con los que no se tenga identificación ideológica.

Con todo, se señala que el comportamiento autoritario es un problema importante que tuvieron los anarquistas antiguos y también lo tienen los de hoy, pues la dimensión antiautoritaria no es un discurso abstracto sino una práctica concreta que se realiza en el día a día de la vida cotidiana y aquello exige irrenunciablemente su objetivación:

*"Yo creo que en ambas direcciones. Opera solapado. Por un lado hasta cierto momento es seductor, pero luego ya empieza a ejercer el otro poder, todo puede partir como un susurro, como una incitación a... Hasta las mismas ideas libertarias terminan después en prácticas súper autoritarias. Como onda, cuando los veganos le daban vuelta la comida a los compañeros que comían carne... Entonces, constantemente se van solapando y es producto de algo que igual decía Tolstoi, o sea, todos queremos cambiar todo, todo, todo, pero al final no nos preocupamos de cambiarnos a nosotros mismos. Y no lo digo en sentido hippie, sino en todo nivel de cosas. De repente yo igual he dicho comentarios, me quedo callado, la pienso bien y me doy cuenta que estaba abrigando o dando paso a un tipo de práctica de coacción o coercitiva" (Entrevista 4).*

*"un tema que he leído antes, y parece que lo he visto también, el tema de los veganos que le botan la comida los carnívoros. Rescatando eso del imponer, es bien complicado, porque si les preguntásemos a la gente hoy en día ¿usted qué elige, la libertad o la esclavitud? Obviamente todos te van a decir la libertad, no hay nadie que quiera ser esclavo, pero después todos quieren la libertad pero no quieren ceder a ciertos privilegios y ahí iría un trabajo de cambio craneal de cada uno de los que se dicen anarquistas: de cómo lo hacemos para no imponernos a los demás. O nos vamos todos a cierto terruño y dejamos a un lado que hagan las weás que quieran y nosotros vemos o vamos cambiando y trabajando día a día y atacando, destruyendo y construyendo a la vez formas nuevas de relacionarnos. Si yo digo que no quiero imponer nada, no lo digo, lo práctico, ya sea con mis vecinos, mi pareja, mi compañera o lo que sea. No se lo voy a imponer, pero sí voy a ir discutiendo, y obviamente a algunas personas les va a chocar más, se van a irritar más, pero tampoco voy a atacarlos o a golpearlos. Yo creo que ha sido una gran piedra que han tenido los anarquistas de antaño y de ahora, que es cómo no caer en imposición hacia los demás" (Entrevista 15).*

*"Como que, ya, a ver: está bien que se le tiren piedra a los pacos, pero es incompleto, es totalmente incompleto, en la medida que va como a una crítica a la forma de comportarte como paco incluso; uno puede ser paco, no sé... en cómo nos relacionamos con nuestra compañera, nuestro compañero, nuestro hijo o nuestros hermanos. Entonces, es como, son costumbres, son ideas, formas de ver el mundo, etc., y está atravesado durante todos los aspectos de la vida, desde la educación" (Entrevista 3).*

*"se llega a cuestiones muy primitivas, entonces la lucha como tal, la lucha anti autoritaria queda en un segundo plano en algunos casos, en los discursos. En las prácticas incluso... se vio acá en algunas experiencias de casa okupas que se transformaron de Casas Okupas a centros sociales en propiedad, en un tema de propiedad: "aquí no entra tal porque no, porque nosotros decimos que no y este espacio es*

*nuestro y nosotros se los delegamos a ustedes y no a ellos”, cachay, cosas así. Y eso creo que justamente pasa porque de alguna forma entras mucho en esta identificación ideológica sin práctica, que es lo que un poco Malatesta habla en algún momento, de este anarquismo muy teórico pero sin mucho contacto con la realidad. Yo lo podría llamar un anarquismo “extinguido”, yo vivo un anarquismo abstracto donde no tengo más autoridad que yo mismo, donde el anarquismo me funciona pero nunca lo llevo a la realidad porque ahí deja de funcionar, porque me muestro autoritario, me muestro competitivo. Entonces en ese sentido yo creo que hay hartito, no todo por supuesto, pero se da en muchas experiencias y por desgracia han sido experiencias muy notorias. Hay compañeras y compañeros que son hermosos en muchos sentidos porque son capaces de distraerse de eso y poder entrar en esa lucha aunque sea individual pero aportar un poco, salirse de este mostrarse de qué tan anarquista soy, que es otra discusión también...cuántos libros te has leído, para poder creerte anarquista” (Entrevista 17).*

### **Código “Subjetividades ególatras”**

Aún cuando en términos muy generales se podría considerar que el gran propósito de la anarquía es la construcción de una red no uniforme de colaboradores, con personas diferentes entre sí cuya participación en acciones comunes debiera limar las asperezas que entre ellos pudieran existir, esto no ocurre, pues muchas de las subjetividades anarquistas, individuales y colectivas, abrigan "la certeza" de ser mejores que otras, producto del ego y el individualismo de los proyectos, situación que derivaría de la "buena socialización" a la que el hombre está sujeto:

*"Hay un tema que yo digo tiene que ver con la personalidad. Hay gente a la que le gusta mirarse al espejo: "Yo soy bakán y por tanto soy..."; y algunos eligen el anarquismo porque es un espacio que tiene eso romántico, eso de la historia del anarquismo, del sujeto como dueño de sí mismo, etc. Pero creo que tiene que ver con eso del espejo en algunos casos" (Entrevista 17).*

### **Código "Externo e interno al sujeto"**

El poder está presente en instituciones y organizaciones externas al individuo que lo ejercen sobre él, pero también en los propios individuos ejerciéndolo sobre sí y sobre otros

individuos como él. Con ello, se cree que el problema del poder está en el Estado, está en la estructura económica y en todos los dispositivos de control que dispone la cultura cuya socialización permanente lo "ancla" también en la mente de los "sujetos" y ya ellos saben cómo comportarse adecuadamente reproduciendo lo autoritario como forma de poder para sí y los demás:

*“Todos tienen esa sensación de querer ser más poderosos. Entonces, básicamente, aparte de que nos moldean desde afuera, también cuando nos moldean nos dejan esa weá en la cabeza, de querer alcanzar esa sensación de poder, de ser superior a los demás y querer, no sé po, pasar encima de ti con mi auto, con mi súper auto, que vai caminando, en bicicleta, cachay. Entonces yo sí creo que el rollo del poder también está aquí en nuestras mentes, y por eso el cuestionamiento que te decía antes, el cuestionamiento diario, la pelea diaria conmigo mismo, de por qué me comporto de esta forma, por qué hago estas cosas...” (Entrevista 15)*

*“Por un lado está la cara visible inmediata: El Estado, sus policías, su milicia, sus leyes, sus tribunales y así todos sus peones, todos los peones del poder o todos los componentes del poder. Y por otro lado está como lo que está intrínseco en cada persona que compone este sistema, lo quiera o no lo quiera, el tema de la superioridad. Muchas veces cuesta emanciparse de esas ideas con las que te adoctrinan... no sé, de repente ver compañeros, cabros estudiantes por ejemplo que les encanta sacarse fotos encapuchados, refiriéndome a gente que intenta romper ese sistema, están siendo regulados por esas formas de poder, se empiezan a creer un poquito más bakanes, o sea, se creen superior a otros, o sea, tienen más poder que otros. Esas pequeñas cosas que están súper adentro de uno son prácticas del poder, son brazos del poder. El tema de cuando un hombre golpea a una mujer o cuando una mujer golpea a un hombre sin que el hombre culturalmente se pueda defender de ella, son prácticas de poder, cachay, que están súper internalizadas” (Entrevista 16)*

A este código se asocian dos más: “Crítica a su visión positiva” y “Poder para hacer las cosas”, que a su vez vincula otro: “Asamblea como “discusión” identitaria”.

### **Código "Crítica a su visión positiva"**

El poder, para algunas corrientes anarquistas autodenominadas como Anarco-comunistas, libertarias o plataformistas, se ve como algo positivo o deseable para la

emancipación de las personas reivindicándolo a través del concepto de poder popular, en tanto forma de realización colectiva en oposición al poder estatal y otras formas de opresión. Acá se presenta una crítica a tales corrientes por considerarlas alejadas del anarquismo, y se reivindica, por el contrario, lo anarquista como una crítica completa al poder que abraza como "idea fuerza" la imposibilidad de construir una realidad antiautoritaria utilizando métodos autoritarios:

*“sobre todo para los libertarios en esta concepción más amplia, que ven el poder como algo positivo, por ejemplo -y ya esto es explícito-, desde las corrientes que se hacen llamar anarco-comunistas o libertarias o plataformistas en Chile, se está apelando a rescatar el concepto de poder popular, en tanto forma de realización colectiva de la gente en oposición como al poder estatal y a otras formas de expresión, entonces se ve el poder como algo positivo y algo deseable en la emancipación de las personas. Pero otras personas u otros anarquistas, entendemos que la crítica al poder tiene que ser completa, es decir –y acá hay una idea fuerza, creo yo-, que no se puede construir una realidad libertaria antiautoritaria utilizando métodos autoritarios. O sea, para mí y para muchos, debe existir una coherencia entre fines y medio” (Entrevista 3)*

### **Código “Poder para hacer las cosas”**

Una discusión importante dentro del anarquismo es dilucidar si el poder es negativo o positivo, pues aunque su carga negativa es la que domina y frente a la que se combate, también existen otras instancias de cristalización como lo que ocurre con el poder "para hacer cosas", que es el poder que implica la acción directa y la autogestión:

*“siempre está la discusión de si los anarquistas están a favor o en contra del poder, ¿cachai? Yo creo que hay que estar siempre en contra, a veces es bueno, uno lo ve como favorable porque el poder de cierta forma siempre trae algo como a favor, siempre lo hace por algo, y al final habría que evaluar simplemente lo que hiciste, si está bien o si está mal... pero sí se puede generar poder dentro de uno, hay gente que le gusta el poder y se empiezan a mostrar un poquito, pero no, no sé... porque igual hay algunos que lo llevan a un buen punto, cuando dicen “hacer cosas”, como autogestionar, como acción directa, como decir “puedo hacerlo, lo voy a hacer” y tomo ese poder para hacerlo, ¿cachai? Ese poder, esa valentía para hacerlo... y aparte está el poder ese que manda no más y que lo*

*aplican desde afuera, ese es más fuerte” (Entrevista 11)*

*“más que una ideología que se contraponga al marxismo o que se contraponga al anarquismo, yo creo que el tema no tiene que ver ahora con lo ideológico si no que tiene que ver con las técnicas que se van aplicando, y en ese punto es cuando digo técnica, cuáles son las acciones que se van instalando en los diferentes lugares, y estas acciones tienen que ver principalmente con la organización de diferentes subjetividades que se logran juntar y aplicar un método que lleven a una acción y que esa acción instale un proceso revolucionario” (Entrevista 18)*

### **Código “Asamblea como “discusión” identitaria”**

Algunos informantes reivindican la asamblea como una práctica de discusión permanente al interior de "grupos territoriales" alejada de la idea que la entiende como estrategia que persigue la toma de decisiones determinada por el acato mayoritario de sus participantes. Esto emerge como una metodología de Investigación Acción Participativa (IAP) que dos antropólogos libertarios articulan como práctica política "aplicada" en el espacio cotidiano en el que desenvuelven su vida laboral, reiterando la idea de comprender lo asambleario como espacio de conversación sistemático opuesto a las nociones de "consenso", cohesión y coerción:

*"En el orden de la metodología mi rollo es la Investigación Acción Participante [IAP], el primer congreso de investigación-acción se hizo recién el 2003 y eso tiene que ver con la formación de la sociología de la praxis y de la educación popular. Entonces, la IAP intenta dar capacidades técnicas a aquellos individuos que quieren transformar la realidad. Y las técnicas que uno aporta dentro de esta metodología es sistematizar estos saberes, ponerles valor, sistematizarlo y ponerlos en valor... ¿y cómo se pone en valor? Hay una cuestión que te la pillai en todos los pueblos de América, un elemento fundamental que es la asamblea, que en otros lados llaman "trawûn" o "Jayaya", pero nosotros comúnmente asamblea, y es una práctica que ha trascendido por siglos y siglos" (Entrevista 18b).*

*"Ahora, en esa micro-escala nosotros trabajamos haciendo intervención social, por eso te decía que puede ser un tema también de sesgo, de ser antropólogos, interviniendo con nuestras miradas políticas respecto al territorio. Hace la diferencia cuando tienes en dos territorios dos profesionales con visiones políticas distintas, la intervención es absolutamente distinta. Mientras nosotros logramos*



*involucrar, ampliar y democratizar que todos se involucren y participen, yo no voy a hacer el paso al lado cuando otro hace el paso al frente diciendo que él lo protagonizó. Entonces eso yo creo que a nosotros nos ha marcado ideológicamente y en nuestro propio ser. Tenemos súper claro cuando nosotros impulsamos, vamos haciendo este proceso de volver, y luego desaparecemos, porque no es nuestra responsabilidad quedarnos ahí sino apoyar en el proceso. Una cosa que es súper política, pero no buscamos el consenso en la medida en que tú estés de acuerdo, sino que todos definen en conjunto lo que va a ocurrir en ese territorio. Y eso no es consenso, no un consenso en que estemos todos de acuerdo con una idea de alguien, sino que todas las ideas se expresan y de ahí la gente determina cuál es la mejor idea, y la mejor idea en función de cuál es la que mejor resultado va a dar para llegar a esta idea del bienestar comunitario. Entonces no es consenso y no es coercitivo nuestro discurso: nuestra política no es ni de consenso ni coercitiva, de hecho en el colectivo si nadie está de acuerdo con una idea, si no estamos todos en común decidiendo que esa es la acción que tenemos que hacer no te sirve de ninguna huevada, porque lo peor es que gane una posición sólo porque hay mayoría. Y no creemos en esa práctica. Lo que se hace es mucha conversa; creemos en mucha conversa y mucha discusión políticamente; internamente discutimos mucho: nos discutimos, nos rearmamos y desde ahí nos paramos. Entonces ni coercitivo ni consenso ni cohesión" (Entrevista 18a).*

*"La asamblea trata de fortalecer el proceso de identidad... una asamblea sin identidad es muy difícil que haga cambios reales. Una asamblea con identidad, ya sea territorial, ambiental, educativa, algún tipo de identidad que comúnmente nosotros conocemos con identidades territoriales, porque los mapuches son los que reivindican ese tipo de identidad. Lo que hacemos desde la metodología de la investigación acción participante es fortalecer esa línea, fortalecer la identidad, el quiénes somos, cuál es nuestra historia, cuáles son las prácticas que nos vienen quedando. Y prácticas como cuando entras a una casa, te das cuenta inmediatamente cuando alguien acude al lado izquierdo y ya cachai que la loca es mapuche; que si está el matico puesto en tal parte porque da a la salida del sol o el canelo puesto en tal lugar, entonces, hay prácticas que vienen integradas en el cotidiano, en el inconsciente, que se siguen usando. Entonces, si uno fortalece ese punto y se discute en el territorio, porque uno no llega como "otro", sino que eres parte en medida que eres un aporte, si eres aporte puedes participar también de la asamblea, y te vas dando cuenta que esa asamblea se va componiendo y va instalando ciertos tipos de acciones y la cosa es cómo llegar a esas acciones sin que nadie caiga "en cana", sin que nadie salga muerto o herido, sin abandonar la tierra, sin abandonar tu gente. Es cómo tú llevas a cabo esas acciones para el bienestar; ese es como el aporte" (Entrevista 18b).*

## 6.- Cultura dominante

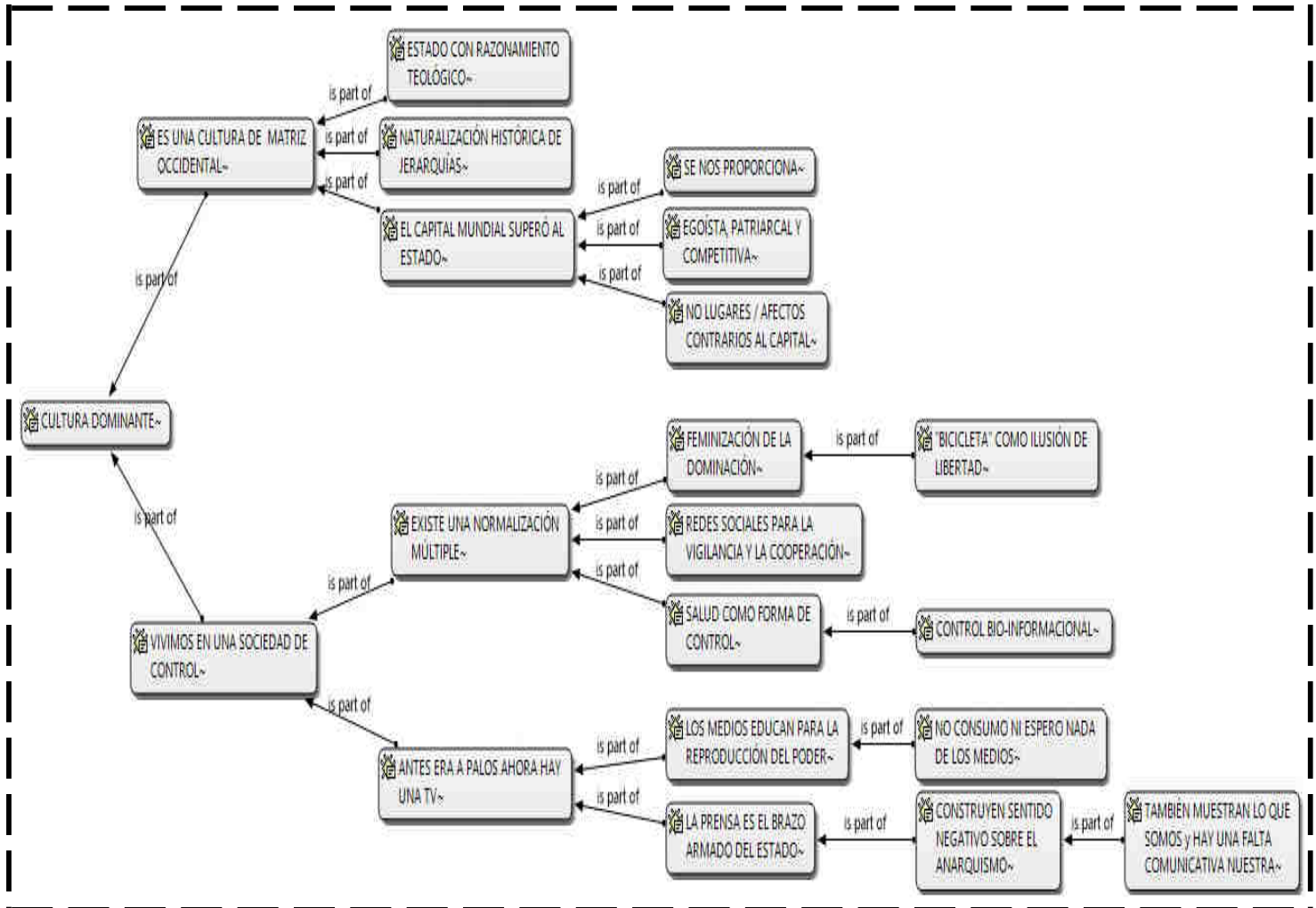


Figura n° 6: “Cultura dominante”

La red "Cultura dominante" incorpora las impresiones que los participantes del estudio manifestaron frente a la pregunta *¿Crees que vivimos en algún tipo de cultura dominante?* Si es así, *¿Cómo se caracterizaría o funcionaría esta cultura de la dominación?* Con ello, la codificación se organiza en torno a dos grandes categorías: "Es una cultura de matriz occidental" y "Vivimos en una sociedad de control". La primera de ellas vincula tres códigos: "Estado con razonamiento teológico", "Naturalización histórica de jerarquías" y "El capital mundial superó al Estado". Este último, a su vez, relaciona otros tres, que junto a los anteriores pasamos a describir consecutivamente hasta abordar la siguiente "gran" categoría: "Se nos proporciona"; "Egoísta, patriarcal y competitiva"; y "No lugares/Afectos contrarios al capital".

### **Código "Es una cultura de matriz occidental"**

Los informantes coinciden en afirmar que vivimos una cultura de carácter occidental, con raíces europeas ancladas en las figuras del Estado y la Iglesia cuyas características centrales serían su visión dominadora y patriarcal. Con ello en cuenta, se cree que nuestras posibilidades de razón estarían determinadas por una cultura judeocristiana, que promueve un concepto de verdad "teológico" homologable con un concepto de "totalidad" que todos los individuos sociales incorporaríamos a través "imaginarios" desde el momento en que nos enseñan a hablar. En esta línea, el Estado actuaría física y normativamente controlando el territorio y sus habitantes mientras que la hetero-norma y los valores cristianos clasificarían dicotómicamente un conjunto de comportamientos interiorizados como "permisibles o reprochables", frente a los que, "la fuga", sería objeto de censura y represión. Del mismo modo se critica, aunque no se niega del todo, la racionalidad occidental ligada al método científico como forma hegemónica de conocer, y se reivindica explícitamente la certeza de que hay otras formas de construir y acceder al conocimiento que tienen que ver con respetar lo sensitivo o el mundo de los afectos, entre otros:

*"Claramente vivimos en un tipo de cultura dominante, que sería la occidental, de matriz occidental. Y dentro de la matriz occidental podemos encontrar la lógica de tener por un lado la Iglesia y tener*

*por otro lado al Estado, dividido en tres poderes fundamentales entre los cuales se procura controlar no sólo un territorio, sino a las personas que se encuentran también en él" (Entrevista 4).*

*"Claramente existe una cultura dominante que es la cultura de occidente" (Entrevista 9).*

*"A ver...es que somos un constructo cultural desde que nacemos. Llevamos una mochila cultural desde que nos enseñan a hablar. El lenguaje es cultura, por lo tanto te traspasan todo un imaginario, una manera de razonar que es teleológica y eso es algo muy difícil de poder revertir. Te digo que es teleológico porque es lineal, o sea, va desde el comienzo al fin, o sea, desde alfa a omega. Hay un principio creador y un final. Por tanto cuando nos acercamos al conocimiento, nos acercamos desde el método científico, por pasos, y siento y creo que debe haber otras formas de acercarse al conocimiento, que tiene que ver con lo sensitivo, con lo emocional, con los defectos; tiene que haber otra manera de acercarse a ese conocimiento. No niego esa racionalidad, pero sí descubrir de que lo que sí vivimos en una cultura judeocristiana occidental nos hace ver y analizar desde esa línea, desde esa posibilidad de razón, y que no hay otra posibilidad de razón, y por qué, porque está metido el concepto de verdad, y el concepto de verdad tomado como concepto que es en totalidad, al final, es Dios. El buscar la verdad es buscar a Dios, y me niego absolutamente a eso" (Entrevista 6).*

*"Estamos inmersos en una cultura, la cultura occidental, creo yo, y aunque tratamos de marginarnos de esa cultura igual siempre tenemos la mayoría de sus matices y de hecho estamos hablando en lengua castellana. Pero sí, yo creo que es una cultura europea, de ese europeo occidental, obviamente: Cristiano, dominador y patriarcal. Todos esos elementos de la cultura occidental creo son los que nos dominan en general. Y de repente nosotros tenemos "fugas" de esa cultura y son reprimidas, weás como el tema de la homosexualidad, por ejemplo, o el aborto, el ateísmo o de repente algo más simple que no sea visto como "una causa", como por ejemplo la "causa gay"... cosas simplemente como de visión filosófica, de visión de mundo. Nuestra relación con la naturaleza siempre está mermada por esta cultura occidental, por esto de ver las cosas como dicotomías en que es blanco o es negro, es bueno o es malo, es marxista o es anarquista, ¿cachay? Incluso nosotros estamos regidos por esas normas occidentalistas y creo que es una cultura que nos domina, es una cultura de poder, de dominación, que está bien planteada, está bien jugada y por eso nos domina tanto, incluso cuando nosotros estamos en contra de ello, cuando tratamos de derrocarla seguimos teniendo prácticas de esa cultura, pues nos mueve mucho" (Entrevista 16).*

## **Código "Estado con razonamiento teológico"**

El razonamiento que deriva de la racionalidad judeocristiana occidental, descrito en el código anterior, es de carácter teológico y se manifiesta como una de las principales características de todo Estado, en tanto éstos construyen su régimen de verdad sobre los conceptos de totalidad y unidad excluyendo cualquier posibilidad que intente su fractura. Esta es una construcción dominante que hace que todos los individuos razonen y vivan en prácticas de dominio ajenas a un proceso decolonizador, reproduciendo permanentemente relaciones autoritarias al momento de desenvolverse cotidianamente con un otro (a), cuya presencia, se aclara, también alcanza la construcción de prácticas y espacios anarquistas:

*"Todo Estado es teológico en tanto tiene el concepto de la totalidad y la unidad, porque cualquier fractura de esa unidad tiene que dejarla afuera. Esa totalidad y esa unidad lo une el concepto de la verdad. Los pilares del Estado son teológicos, porque aparte de eso todo lo que viene desde la inquisición, digamos, desde los procesos inquisitoriales, cuando se pasaron a constituir los Estados modernos, todos los ordenamientos jurídicos lo heredaron de la inquisición; la búsqueda de la verdad, el inquisito como figura, una serie de cosas. Entonces se razona, se vive teológicamente y por tanto no hay un proceso de decolonización. Es decir, agarra mi curso, ponerme en el banquillo cada cierto tiempo y cachar cómo es mi relación de dominio respecto hacia el otro o la otra. Y eso en los espacios anarquistas se da, y se da incluso, a veces, más que en otros" (Entrevista 6).*

## **Código "Naturalización histórica de jerarquías"**

La organización de la cultura contemporánea es parte de un conjunto de mutaciones históricas que hacen que hoy se naturalicen las formas autoritarias de opresión y las comunidades sociales en su conjunto vean la existencia de relaciones jerárquicas como algo normal. Frente a aquello, los anarquistas recusan y consideran que siempre han existido expresiones de autoritarismo en la sociedad, aunque algunos antropólogos digan -se señala-, que existen grupos humanos desprovistos de relaciones de autoridad:

*"Creo que lo que vivimos hoy día, como me dedico a la investigación histórica me es inevitable no relacionarlo con el pasado... yo creo que la forma o la estructura en la que se organiza la sociedad, es algo que se viene perfeccionando o mutando con el tiempo [...] Hay antropólogos, por ejemplo, que señalan que hoy en día existen comunidades humanas exentas de instituciones de poder, incluso exentas de religiosidad, entonces como que en determinado momento, las formas de opresión autoritaria se hicieron populares de algún modo, y ahora nos parece algo, quizá, natural que exista la relación jerárquica y autoritaria entre los seres humanos" (Entrevista 3).*

*"Claro, las formas autoritarias en las que se organiza la sociedad y tal vez toda sociedad, en cuanto a repartición de roles, es algo que está dado para nosotros en el tiempo histórico en el que vivimos, pero no es algo necesariamente deseable. Y nosotros nos paramos desde el punto de vista de que no es deseable, y desde ahí hacemos una lectura presente, futura y pasada. Entonces, podemos analizar que quizás hasta algún punto de la historia las sociedades se organizaron de una forma autoritaria y de ahí hacia atrás no, o tal vez siempre fue autoritario de diferentes formas, a pesar de que hayan antropólogos que nos digan que hay comunidades sin esas instituciones de poder. Pero nosotros nos planteamos desde el piso en que vivimos, entonces, leemos que para atrás vemos expresiones de autoritarismo; esta realidad en que vivimos es una sociedad autoritaria" (Entrevista 3)*

### **Código "El capital mundial superó al Estado"**

Hoy el poder funciona como coacción y seducción cristalizada por el capital mundial en tanto forma de dominación que supera al Estado y se presenta como el enemigo de primacía para la libertad del hombre. Aquí, se entiende que aunque el Estado fue y sigue siendo represor hoy pasó a hacerse de la dominación del capitalismo global, por un lado, por la economía especulativa que éste lidera con un proyecto extractivista de materias primas que se aplica sobre los territorios locales, y por otro, por una economía informacional en que a través de la masificación de internet supera las fronteras nacionales:

*"El capitalismo se ha transformado mucho durante estos últimos años. Asistimos a una nueva fase de acumulación capitalista basada en una economía especulativa, en la que los grandes intereses transnacionales coordinan el proyecto extractivista de saqueo a América Latina" (Entrevista 20).*

*"Yo creo que va en la coacción. Yo creo que ahora, por ejemplo... antes podíamos decir el Estado pero ahora el capital es el poder, él es el que está dominando esto. El Estado, podríamos deslizar, en su tiempo fue represor, y ahora igual, pero antes al Estado lo podíamos posicionar a nivel del capital, pero ahora ya no. Como que el capital mundial sobrepasó eso y ahora el enemigo es el capital. No estoy diciendo que el Estado no sea el enemigo, estoy diciendo que el Estado pasó a hacerse de la dominación del capital" (Entrevista 1).*

*"nos confundimos igual, porque hay poderes que pone el Estado y cosas que pone el capital, porque el capital ahora con el internet se salta al Estado, aunque el Estado maneje google y maneje la red" (Entrevista 11).*

### **Código “Se nos proporciona”**

La cultura no es un constructo que los individuos se proporcionen a sí mismos, sino que es una herencia legada por el poder y todas sus articulaciones. Con ello, se reivindica que habría que entender la dominación contemporánea más allá de la noción de poderes fácticos y comprender que cristaliza como una lógica cultural impuesta que opera en la normalidad de la vida cotidiana, como entrega condicionada -por el poder-, de un conjunto de elementos muy sencillos que indicarían a los individuos cómo comportarse, dejándolos fuera de sus propias necesidades y la construcción de su existencia. Algunas de estas manifestaciones son ejemplificadas con la imposición de un horario mundial, las relaciones autoritarias empleador-asalariado o el consumo de medios de comunicación y nuevas tecnologías de la información que irían estandarizando globalmente la cultura. En este panorama, se explicita, resultaría muy difícil ser anarquista pues se delega todo y ningún individuo tendría las riendas de su propia vida:

*"Creo que evidentemente sí, vivimos sometidos a una cultura dominante y es la cultura que establece el poder, en el fondo, nuestro elemento más masivo. Creo que funciona, en realidad, más allá de la cultura: En todos los aspectos nuestros enemigos se encargan de todo y no hay una parte de nuestra vida que hayan olvidado. Y creo que, con respecto al tema de la cultura, sí, dominan estos elementos sencillos, de darnos un poco ciertos elementos pero que siempre están regidos por ellos... es una entrega súper condicionada, a cómo*

*nos comportamos, a cómo hacemos uso de estos mismos elementos que se nos entregan" (Entrevista 2).*

*"Entonces sí, es fácilmente ubicable que hay un algo, no sé... alguien de repente como que habla de "los poderes fácticos". Tienen mucho de fácticos, pero eso no quiere decir que haya una persona, o dos personas, sino que hay toda una lógica cultural que dice: "puta, te estoy haciendo un favor, te estoy empleando, tú eres mi asalariado y te pago ciento cincuenta lucas", ¿cachai? Esa es una lógica impuesta y que opera en la normalidad de las cosas. Y que para mucha gente ligada a las prácticas antiautoritarias es pernicioso, es negativo, en todo momento" (Entrevista 4).*

*"es casi imposible porque uno se ve coartado de diferentes maneras, ya sea en la autonomía porque estamos delegando todo, todo se delega; es todo inmediato, las concepciones del tiempo están condicionadas para que nosotros no tomemos las riendas de nuestras propias vidas y el Estado también, el Estado de bienestar donde está cada vez es más obsoleto el hecho de abolir el Estado porque sí, porque el Estado está beneficiando sólo a los poderosos, dando las cosas en las manos. Nosotros estamos delegando nuestro poder y se lo estamos dando al Estado, pero nosotros no estamos siendo partícipes de nuestras propias vidas y de nuestras formas de organización; y esto es algo sumamente contemporáneo" (Entrevista 9).*

*"básicamente el sistema en que vivimos hoy en día nosotros, es que nos dice cómo son las cosas y lo que tenemos que hacer para poder estar aquí, de una forma "bien", no sé cómo decírtelo, a fin de cuentas, cumplir con ciertos cánones, estéticas, los mismos que se reproducen desde que se empieza con la escuela, después con el trabajo y después la jubilación [risas]. Ese es como el sistema y se valora por el dinero y las apariencias, independientemente de los actores que están hoy en día, está la iglesia, está el Estado, el capital, que son todos igual de fuerte en ese sentido, las transnacionales. Pero sí que hay como una forma, porque al final todos los que estamos, gran parte de este mundo, que compartimos internet, que compartimos televisión, vivimos de manera similar, aspiramos a lo mismo [...] La hora actual, que la hora la estipula el Estado chileno, no sé, un horario mundial, tenemos la hora, que nos registra todas nuestras acciones; después tenemos el desayuno, una costumbre que ¿de dónde vendrá? [risas], la televisión, el internet, ohh, sí, está en todas partes" (Entrevista 11).*



### **Código "Egoísta, patriarcal y competitiva"**

La cultura dominante en la que vivimos estaría marcada por el egoísmo, el patriarcado y la competencia capitalista. Esto derivaría de la máquina capitalista que clasifica y distribuye posiciones físicas y morales predeterminadas para todos los roles que los sujetos deben desempeñar en la sociedad incorporando divisiones como las de clase o las de género:

*"Sí, creo que vivimos sometidos en una cultura dominante, de una forma egoísta, patriarcal, y competitiva. Esas creo que serían las palabras. Vivimos en una sociedad capitalista donde de empezada nos dividieron como clase. Para mí está la clase que oprime y explota y la clase que es oprimida y explotada. Con esto han hecho una pirámide capitalista donde la gente entre comillas de clase media se saca los ojos por mantenerse en la clase media y clase media alta; bueno, y una cultura en sí machista, desde nuestros antepasados" (Entrevista 5).*

*"De una cultura machista en sí, porque es una forma de vivir en sí el machismo, y está demasiado marcado hoy en día en la sociedad. Por ejemplo, yo tengo dos hijos y en ellos veo que esto es para niño, esto para niña. Moralmente está diseñada una cuestión sumamente cuadrada, y una de las que más divide creo yo, el mismo género. Es un sistema hecho por grandes burgueses, como antes fue la esclavitud, el feudalismo y ahora el capitalismo; cada cual duró su ciclo y cayó, quizás cuánto irá a durar el capitalismo" (Entrevista 5).*

### **Código "No lugares / Afectos contrarios al capital"**

En la cultura contemporánea se tiende a facilitar la creación de no-espacios que se irían hegemonizando progresivamente, afectando con ello la desaparición paulatina del sentido de pertenencia local, que clausuraría el estreno de luchas por procesos de descentralización y autonomía de las comunidades:

*"También la forma de entender los espacios, es muy importante entender cómo estamos creando no-espacios... cada día nos sentimos menos locales, existen no lugares, los supermercados, todos los lugares se están hegemonizando, ya no existe una cultura local que para mí es muy importante en los procesos de descentralización y de autonomía, generar pequeños espacios, para mí eso es la única forma, una de las pocas formas de resistencia que existe, porque a*

*través de la generación de una cultura local y autónoma se generan nuevas formas de entender el comportamiento, se genera, como diría una feminista que se llama Leonor Silvestri, unas nuevas formas de afecto contrario al capital y el amor romántico devastador" (Entrevista 9).*

La segunda categoría que organiza la red *Cultura dominante*, es “Vivimos en una sociedad de control”, de la que se desprenden dos subcategorías: La primera, “Existe una normalización múltiple”, que a su vez aglutina los códigos “Feminización de la dominación”, “Redes sociales para la vigilancia y la cooperación” y “Salud como forma de control”. Y la segunda, “Antes era a palos, ahora hay una tv”, que contiene dos códigos más: “Los medios educan para la reproducción del poder” y “La prensa es el brazo armado del Estado”. De estos se desprenden otras subcategorías, y junto a las anteriores, ahora las describiremos consecutivamente hasta finalizar la “red”.

### **Código “Vivimos en una sociedad de control”**

La sociedad en la que desenvolvemos nuestra vida cotidiana es simbólica, más dominante, más masiva y más inteligente en su forma de dominación. Con ello, se cree que los dispositivos que hoy dispone el poder para controlar a los sujetos son más discretos y ya no necesita de mecanismos paraestatales como la cárcel o la policía uniformada para imponerles su orden, pues son ellos mismos quienes ejecutarían prácticas sistemáticas de autorregulación para sí y su relación con los demás. En este plano, la comunicación mercantilizada de la publicidad a través de los *mass media*, la promoción de microemprendimientos laborales autónomos y la articulación de espacios físicos dispuestos para el consumo masivo como el Mall, emergerían como elementos clave para configurar "voluntariedades" itinerantes que impiden que los individuos puedan escapar a esta construcción difusa que en Chile sería propia de la cultura neoliberal. Así, desde las citas entendemos que este proceso de autorregulación individual y colectiva sería producto de una interiorización de valores y deseos contruidos externamente al sujeto, y aún cuando este puede tener consciencia o incluso "fugas" de él, aquello en nada afectará el correcto funcionamiento de la nueva organización flexible del poder.

Con todo, por un lado se cree que los sujetos contemporáneos de la "sociedad de control" somos todos productores y promotores de discursos y prácticas persuasivas para nosotros mismos y para el resto de los seres; y por otro lado, que el exceso de comunicación para el consumo que rebrota esta sociedad impide la comunicación como acto solidario de hacer en común:

*"Aquí me voy a agarrar de Foucault un poco, para hablar de la sociedad de control, donde los símbolos de dominación son más discretos, la cámara, el tema del consumo, los espacios cerrados postmodernos como el Mall, cosas así [...] Somos nosotros. Te pongo un caso más patético: Natura, Avon, algunos micro emprendimientos donde te explotas a ti mismo más de lo que te explota un patrón. O sea, por vender diez productos trabajo de lunes a domingo y me muevo con todo el mundo. No necesito control directo, genero solo el control sobre mí. Entonces, en ese sentido van de la mano: por un lado la sociedad te controla con todos estos "artefactos" -como dirían algunos- o con todos estos "dispositivos"; y por el otro lado tú también entras en esta situación de control, controlándote a ti mismo y controlando a los demás. Porque igual controlai a los demás... empezai a cuestionar a tu vecino porque puede estar haciendo algo mal o él te mira a ver cómo andas; entonces ya generas ese dispositivo represor que en realidad escapa a los mismos mecanismos de control más paraestatales, como los pacos..." (Entrevista 17)*

*"Yo creo que estamos viviendo una sociedad de control, sobre todo acá en Chile, porque si vas a otras partes es otro estilo de sociedad; también existe la dominación pero también hay más puntos de fuga, más organizaciones, más gente cuestionándose, más gente haciendo cosas. Acá la gente está haciendo cosas pero que tienen que ver con la enajenación. Aquí hay como veinticinco bares alrededor de la universidad; eso me dice algo. O en la población hay veinticinco iglesias y veinticinco cantinas, entonces hay una enajenación que te impide hacer con otros y establecer otras formas de hacer. Y los que la están haciendo son grupos más chiquitos que se reúnen, que dialogan, que generan, pero creo que sí la sociedad de control es más fuerte; en Concepción más todavía [...] Entonces creo que sí, hay una situación de consumo y por otro lado, donde uno se forma, que son los institutos, las universidades, en eso también está presente, entonces influye, yo creo que sí influye en las personas, para revelarse o para asumirlo" (Entrevista 17).*

*"Resistir en esa sociedad es una cosa compleja porque tienes todo en contra, es peor que si tuvieras guardias en todas las esquinas diciéndote: "no, córtate el pelo, ponte corbata"; eso ya no es necesario. En mi trabajo, yo trabajo en comunicar, tengo que salir a*

la calle, entonces alguien una vez planteaba que sería bueno que usáramos ropa más formal...no. Y ha sido también una constante, generalmente tiene que ver con esta resistencia también a ciertas cosas, como el presentarse al trabajo como tú vistes cotidianamente, “yo, así soy, tengo el puesto de psicólogo, bla, bla, bla”, y me han puesto: “ropa no muy adecuada para entrevista”. Pero creo que de alguna forma es un pequeño punto de fuga, a lo mejor insignificante, pero a lo mejor es un punto de fuga que para mí es importante: mantenerme como fuera de esta situación de exceso de control, tengo que pelear contra eso de alguna forma y en ese sentido se van dando estos pequeños espacios" (Entrevista 17).

"Eso es comunicación, es la comunicación del rendirse, yo me rindo ante esta situación, y más encima a parte de no pelear más, porque podría quedarme callado, entrego el mensaje de que sería bueno que te rindieras porque vas a tener más. Entonces, en ese sentido yo creo que la comunicación no es neutra, el lenguaje no es neutro, las construcciones sociales no son neutras, creo que están intencionadas y hoy día por más que te digan que no existe la ideología, que las cosas no son políticas, yo creo que sí. Los discursos neutrales están asociados al fascismo o al conservadurismo. Entonces, en ese sentido la comunicación a nivel de mercancía es lo mismo, ¿la publicidad qué es sino la comunicación puesta en acción a favor del mercado? [...] Si yo aprendo a ser esclavo voy a ver como lo más natural ser esclavo. Si yo aprendo a ser hombre libre, me va a parecer extraña la esclavitud. Y hoy día tenemos, justamente, que como hemos aprendido a través de la ideología neoliberal, de la ideología estatal, a ser objetos y no sujetos, nos reconocemos a nosotros mismos como mercantilizados. Entonces, en ese sentido yo creo que es un aprendizaje, no ha sido una cosa de que de un día para otro nos dimos cuenta de que somos tan bakanes que podemos controlar a todos y nos controlamos a nosotros mismos, sino que siempre hay un aprendizaje aquí, que ha sido transversal a la sociedad y que está en todos lados en esta sociedad mercantilizada, de dominación, desde la campana hasta el uniforme y el pelo corto, etc, está ahí [...] El mensaje, esta cosa que los nazis hacían muy bien en la manipulación de masas, lo seguimos haciendo y el problema es que lo hacemos nosotros mismos" (Entrevista 17)

### **Código “Existe una normalización múltiple”**

Los informantes critican la diversidad de dispositivos y agentes que la cultura y la sociedad dispone para controlar y regular la vida de los individuos, cuyo abanico de posibilidades va desde la clasificación de los roles de género, la tecnología, la

alimentación, el trabajo, las relaciones de parentesco o la familia hasta la lengua, las palabras y los conceptos, que actuarían como piezas de un proceso que limita las ideas y modela subjetividades. Acá, concurriría un proceso de socialización de alta eficacia que conseguiría que los individuos enfrentados a información anexa a la instituida sólo refuercen su repertorio cognitivo sobre el mundo y no logren ver la posibilidad de una realidad diferente. Esto es mucho más amplio que las especificidades que se enuncian en otros códigos sobre dispositivos como la educación y la salud, y sobre aquello se declara:

*“Hay de todo tipo de normalización, repito, género, parentesco, salud, el rol de la familia. La familia es otro sistema muy poderoso de normalización, de represión muy fuerte [...] Yo diría que incluso en un plano más general hasta las palabras, el idioma o los conceptos son un proceso de limitación de las ideas, la tecnología... Yo tengo un amigo que es súper como en la pará primitivista, y yo le decía, tú estás en contra de la tecnología de occidente, la tecnología cognitivizada del capital, que la tecnología no es algo objetivo, igual que la ciencia” (Entrevista 9)*

*“Yo creo que inconscientemente en todo. Ahora no sé en qué consiste como para explicarlo en palabras, pero es muy notorio que existe, por algo actuamos como actuamos. Entonces, yo creo que la cultura dominante se manifiesta desde el trabajo hasta lo más mínimo como aprender una lengua, tener que vestirse o comer “x” cantidad de veces al día; se manifiesta en millones de cosas. La respuesta es como demasiado grande para la pregunta, yo creo... entonces, ¿en qué consiste la cultura dominante? en muchas cosas: está presente en el plano de la educación, en la alimentación, en la salud, en la religión, en el uso del transporte, en tener que socializar con personas con las que uno no quiere; en tener que comer cosas que quizás uno no comería si no las tuviera, en consumir cuestiones que supuestamente te hacen sentir mejor, está presente en todo. En crear necesidades, en crear hambre, en crear la necesidad de trabajar y también entregarte cuestiones que no necesitas para hacerte sentir bien. Yo creo que es demasiado grande saber en qué consiste la cultura dominante. Tal vez ni sepamos en qué consiste porque es muy grande la maquinaria, que ni siquiera uno puede dimensionar todo lo que es, quiénes son los que la han creado o quiénes son los que están detrás de todo. No sé, eso se me ocurre como respuesta y no podría definir así tan rápido qué es la cultura dominante” (Entrevista 14)*

*“la dominación se ha sofisticado. El Estado, al que ya Weber definió como “el monopolio de la violencia”, ha buscado nuevos dispositivos que garanticen su existencia. La manipulación mediática se encarga de generar un clima de opinión que le sea favorable,*

*además de provocar la estupidez generalizada mediante la farándula, el espectáculo y la reproducción de modelos patriarcales de familia. Esta también es una institución clave, la que garantiza la reproducción del orden otorgando las pautas de conducta y socialización a los menores, las que son reforzadas y profundizadas en la escuela. Claramente todas estas no son solamente en el plano de lo "simbólico" sino que moldean los cuerpos, sus vestimentas, las formas de relacionarse y todo" (Entrevista 20)*

### **Código "Feminización de la dominación"**

Las transformaciones del capitalismo hacen que sus nuevas formas de dominación hoy tengan atributos asociados a la mujer, entendiendo esto como una cara más amable, más social y más cercana, que podría verse reflejada en cómo se estructuran ciudades "amigables" con el medio ambiente o en discursos "ecológicos" que incorporan la dimensión sustentable en general. Todo aquello sería una fabricación del capitalismo con el propósito de mostrarse más ético y seductor:

*"tenemos otras formas de dominación... que tiene una cara más bonita, más social, más como una mujer. Como que el capitalismo se va transformando a medida que crean necesidades y por eso ha durado tanto; tiene la capacidad de ir variando según las tendencias" (Entrevista 9).*

*"Cómo avanzan las ciudades, también... cómo van estructurando las ciudades "amigables con el medio ambiente" construyendo cien casas y poniendo dos árboles. Y van jugando con eso también: es como un sistema de engranaje, nada funciona por casualidad" (Entrevista 7).*

*"la ecología, como ya lo mencioné anteriormente, dejó de ser un discurso contrario al capital; ahora la ecología, sus formas de funcionamiento ya es compatible con el capitalismo moderno. Imagínate que hubo un tiempo en los 60's en que el capitalismo era contrario a la ecología, y míralo ahora. El capitalismo es cada vez más sustentable y no deja de ser capitalismo, esos mismos que eran ecologistas ahora votan por Stern o quién sea y sus cursos se masifican; pero todos son normalistas" (Entrevista 9).*

## **Código "Bicicleta como ilusión de libertad"**

"Bicicleta como ilusión de libertad" es un código que realiza una analogía con "la bicicleta" para referirse a aquellas ilusiones de libertad que hoy entrega el poder. Así, se señala que aún cuando para muchas personas la bicicleta es una decisión, en resumidas cuentas ésta no sería sino otro medio de transporte industrial fabricado para proyectar esa ilusión, pues por un lado se utiliza en calles pavimentadas y por otro reproduce un consumo oneroso toda vez que se trate de una bicicleta de "marca". Así habría una variada gama de posibilidades ilusorias de bienestar modeladas por el capitalismo, y en esa línea, se declara lo siguiente:

*"La televisión es el ejemplo... pero también yo digo la bicicleta. La bicicleta para muchos es una decisión, pero yo encuentro que no es más que otro medio de transporte industrial y que por otro lado genera la ilusión de libertad pero en realidad estoy en una calle pavimentada, si es Bianchi te vale ciento cincuenta lucas...no sé, una serie de cosas que nos dan la ilusión de libertad, de bienestar, otra forma de como el capitalismo se va moldeando" (Entrevista 9).*

## **Código "Redes sociales para la vigilancia y la cooperación"**

Internet, particularmente en el caso de los servicios de mensajería electrónica y algunas de las llamadas redes sociales como Facebook, es observado como una herramienta útil para la cooperación local y global entre individualidades anarquistas pero también para la vigilancia y el control policíaco nacional e internacional. Así, por un lado se releva el aporte que éstas harían a la construcción de lazos entre actores libertarios de distintos lugares y culturas pues permitirían el intercambio de conocimiento y organización de experiencias de trabajo colaborativo que antes no eran posible; pero por otro lado, se manifiesta su uso con cautela pues se cree que estas tecnologías también sirven a las operaciones de inteligencia policial y militar que tienen al anarquismo como objetivo. Sin embargo, se explicita que la seguridad es una construcción individual, y por tal motivo, que la "publicabilidad" de contenido será lo haga la diferencia respecto lo beneficioso o no que pueda resultar el uso de internet:

*"De cooperación, de poder intercambiar distintos proyectos que puedan estar llevándose a cabo a través de la tecnología; podemos tirar textos, podemos armar alianzas entre gente que... pucha, antes no podíamos compartir con gente de otros países a menos que fuera por carta, y ahora podemos hacer eventos y organizarnos. Y podemos armar encuentros, conversatorios o alguna jornada, que antes no se podía, y empezar a armar distintas experiencias que se pueden estar haciendo en otros lugares, en otras culturas. De todas formas, a todos no nos ataca igual este sistema, pero dependiendo de nuestras culturas ir conociendo el trabajo que se está haciendo en otros lados y también nutrirse de otras experiencias, a través de la comunicación, por medio de la tecnología, internet y todo eso" (Entrevista 8).*

*"Internet o facebook, o lo que sea, yo creo que sí es un mecanismo de control y vigilancia. Igual creo que son harto inocentes, como algunos compañeros que usan la weá para hacer cosas ilegales. Yo creo que la seguridad se la hace uno mismo, por lo mismo te digo lo de los pacos, no cuando uno habla con gente de inteligencia, hay locos que andan buscando el sapo en su grupo o en otros lados, adonde van andan con la paranoia. Y yo creo que no, que la seguridad va en uno. Yo sé con quién habló y nadie me va a sacar cosas que yo no quiera. Y por internet, no sé; si yo por ejemplo fuera uno de estos locos que anda perseguido por los pacos creo que no usaría correo, y los que lo usan es para hablar de puras weás. Yo creo que la seguridad uno se la hace. Hay plataformas para subir informaciones, pero uno no tiene para qué dar a conocer lo más mínimo de sus pensamientos en esa weá, eso se da en otros espacios y con la gente que uno quiere; no vas a alegar por eso después o a llorar... los locos se queman solos" (Entrevista 14).*

*"La tecnología hay que saber utilizarla. Yo no voy a escribir lo que pienso y todo en el Facebook. Para mí Facebook es una buena plataforma nada más... y una buena plataforma para subir cosas, subir música, subir ideas de lo que pienso, lo que creo, un buen libro, lo que pasa más allá en el mundo pero nada más. Siempre nos han vigilado... siempre nos han vigilado y mucho: saben dónde vivimos, lo que hacemos, lo que leemos, lo que compramos, todo" (Entrevista 19).*

*"Es un arma de doble filo, pero si te das cuenta, pucha, hasta en una reunión, hasta en una sede social puede haber un infiltrado. O sea, yo creo que tanto en Internet como en la misma calle, en los mismos encuentros que podamos hacer siempre no va a faltar el "sapo" o "el amarillo", que de repente es libertario y después ya lo estoy viendo en la sede del Partido Comunista, y después si le va bien al gallo va a estar en la UDI. No sé, yo creo que eso pasa en Internet como pasa en la vida diaria [...] Yo creo que la mayoría de la gente es a fin, uno trata de buscar sus afines, y yo creo que igual como libertarios*



*somos bien quisquillosos, pero en el buen sentido, de que sabemos a quién buscar, porque pucha, igual está esa cuestión de que puede haber muchos infiltrados, esa cuestión del Facebook, todos sabemos que lo administra la CIA y la CIA le da el poder a la PDI y a todas la entidades que sean estatales, que estén a cargo del control de información de los individuos" (Entrevista 8).*

### **Código “Salud como forma de control”**

El código "Salud como forma de control" arroja una interpretación inmediata para comprender lo que enuncia, y esto es que la cultura occidental tendría dispositivos coordinados entre sí que harían que los individuos vean a la "salud" que oferta el capitalismo y el Estado como única e imprescindible para curar la "enfermedad" que la propia cultura creó. Así, por una parte se cree que la cultura capitalista fabrica deseos para que los individuos consuman productos o "modos" de vida que los envenenan y luego los enfrenta a la medicalización y los tratamientos médicos regulados mercantilmente para su normalización como sujetos productivos; y por otra parte, que con el concurso del Estado ocurrirían situaciones de control "objetivo", como la obligatoriedad de "vacunas" que los niños tienen como exigencia para convertirse en sujetos de prestaciones educativas en su nivel inicial. Con todo, se entiende que la "salud" es un dispositivo que la cultura dominante tiene para producir individuos "dependientes", a los que en ningún caso educa sobre cómo cuidar el cuerpo para mantenerlo en buen estado, y por el contrario sólo se manifestaría como conjunto de recetas destinadas a enseñarles a "obedecer":

*“La psiquiatría por ejemplo, la psiquiatría para mí es un negocio tremendo, o sea, yo creo que esto fue totalmente diseñado para mantener gente obediente, gente estúpida, digamos las cosas como son. Ponte tú, han aparecido nuevos trastornos y cada vez te fijas que hay más enfermedades nuevas, pero claro, yo creo que está el jueguito de, claro, en un sistema tan enfermo que tenemos cualquiera se va a enfermar, entonces, ¿qué le vamos a meter? Una nueva enfermedad, una nueva pastilla, y así tenemos un individuo tranquilo que no nos moleste y que sea obediente, que se enferme y que cada vez dependa más de nuevos medicamentos. Y esa cadena que no se termina nunca” (Entrevista 8)*

*“El cuerpo, a través de la salud, a través de los roles de género, a través de comida que consumimos; del hecho de que seamos más*

*sanos para que produzcamos más, que los psicólogos nos normalicen, los psiquiatras. Pa que podamos producir nos hacen un montón de cosas, no es porque quieran que estemos bien sino para aumentar la forma de producir solamente” (Entrevista 9)*

*“cuestiones así tienen una manifestación clara de lo que es la sociedad puh: nos enferman, nos dan el remedio que también va con otros tóxicos y nos mantienen con ese vicio, consumiendo cosas que no necesitamos, y nos sanamos con cosas que tampoco necesitaríamos si supiéramos que no necesitamos lo otra. En el fondo crean el veneno y también crean la solución del veneno, en todas las cosas puh... el cigarro, la comida chatarra, las frituras, todo puh... en el fondo todo es como un tóxico que te va a producir algo malo, obvio, y yo creo que ahí se manifiesta claramente la cultura dominante” (Entrevista 14)*

*“La salud está netamente, creo, vinculada a la ecología; la salud contemporánea es otro medio de dominación ante las drogas, las drogas lícitas que son los remedios de las farmacéuticas. Personalmente no consumo remedios: una por el daño que le hacen a mi cuerpo, a mi cerebro, creo que me impiden pensar con sus remedios; y por otro lado, por el tema de los laboratorios, que son otro modo de dominación “especista”. Y yo no estoy ni ahí con tomarme un paracetamol porque me duele la cabeza siendo que el testeó de ese paracetamol ocurrió en mil conejos ¿cachay?, que han asesinado, les han producido dolor y han desmembrado su cuerpo, creo que es terrible, ¡y a mí me duele la cabeza y me tomo una cagá de paracetamol, cachay!”(Entrevista 16)*

## **Código "Control bio-informacional"**

La intrusión de las tecnologías informacionales en la vida planetaria hace que la dominación contemporánea tenga una carácter cada vez más "inhumano", haciendo emergente la idea de que quizá tenía mayor honorabilidad sufrir la violencia física ejercida por un policía que estar sujetos a implantes electrónicos con el fin de controlar la natalidad:

*"La Dominación es cada vez es más profunda: cada vez nos hace más dependiente de este sistema y cada vez es más inhumano. Por ejemplo, ahora tenemos carnet con chip, en algunos países a los niños pobres o los que nacen en hospitales públicos les van a poner un chip o inyecciones, entonces... quizá más humano es que un paco te pegue con un palo a que te pongan un chip, quizá si lo colocamos en una balanza, puede ser más humano que un humano te pegue a*

*que te pongan un chip o a que te estén apuntando con una pistola"*  
(Entrevista 1).

### **Código "Antes era a palos ahora hay una TV"**

Este código refiere a la superación de la dominación física por la dominación cultural, que en el mundo contemporáneo cristalizaría a través de dispositivos como la Televisión y la información mediática en general. Con ello, se cree que el adoctrinamiento que procura el poder surte efecto de modo más eficiente y natural:

*"Claramente vivimos en una cultura dominante: Antes era a palos y ahora hay una tele (TV)... antes era más difícil adoctrinar y ahora es más fácil, ahora cada vez es más natural" (Entrevista 1).*

*"Vivimos en la cultura del capitalismo, de la máquina asesina, en el mundo de la desigualdad total donde todo es dinero y si no hay dinero no hay felicidad para la gente. Vivimos en una era donde la gente tiene que estar adormecida con la televisión" (Entrevista 8).*

*"Son cosas que van a mantener que ellos se benefician de nosotros, cachai, que vayamos a sus universidades, que vayamos a sus empresas, la iglesia sigue con su miedo, cachai... y se confabulan. Por ejemplo, un caso más cercano: los partidos políticos todos tienen líderes, tienen jefe... son todos constructores de discursos dominantes y ya es un mega monstruo que está más de mil años arriba de nosotros, entonces... ahora lo hacen con información ¿antes lo hacían a látigo, o no?" (Entrevista 11).*

### **Código "Los medios educan para la reproducción del poder"**

Los entrevistados conciben a los medios de comunicación como dispositivos educativos del mercado y el Estado dispuestos para la manipulación del vulgo a través de la desinformación sistemática y la construcción de pasividad crítica en los individuos. Desde aquel supuesto, los medios vehicularían mensajes con el objetivo de aportar al conformismo de consumidores convertidos en esclavos de mensajes publicitarios, promoviendo subjetivaciones reaccionarias de mundo a través de una situación de baja intensidad para ellos imperceptible, pues no se goza de objeciones ni reclamamos emancipatorios para ese

particular tipo de control. En suma, los medios de comunicación aparecen acá como un enemigo muy importante dentro de las manifestaciones que tiene el poder, su arma de combate es la cultura "chatarra" y se entrega como un conjunto de elementos que indican qué pensar y cómo comportarnos en la vida cotidiana, articulando una amplia gama de mensajes que incorpora contenidos musicales, noticias periodísticas de corte científico o relatos míticos sobre el fin del mundo, entre algunos otros:

*"Escritos y online, lejos la gente les cree... yo trabajo como te digo en tal parte y la gente le cree a la televisión, le cree al reality, le cree al noticiario, le cree al periodista de Canal 13 y al de Chilevisión, le creen. Y se han dado las medias volteretas, se han equivocado mucho y la gente no atina, no sabe. La gente no sabe leer... ni un poco de educación, ni un hueón. Por lo mismo tienen un trabajo de mierda, trabajos precarios y llegan a la casa a puro echarse no más, quieren algo de diversión, quieren ver los Simpson o Padre de familia, y no lo entienden pero lo ven [risas], por ahí va la cosa" (Entrevista 19).*

### **Código "No consumo ni espero nada de los medios"**

Más que criticar a los medios de comunicación convencionales o esperar "reformularlos", algunos actores señalan que lo que urge es alejarse completamente de ellos y las opciones de consumo pre-empaquetado que producen y hacen circular. Así, por un lado se acusa claridad sobre su cualidad de dispositivos de poder funcionales a la reproducción del "miedo" y miradas instituidas sobre el mundo en general, pero por otro, que más que promover el discurso "apaga la tele" hoy asoma necesario descentralizar su "bombardeo" informativo reivindicando la autogestión de lógicas productivas propias de lo local y lo particular, que no sería sino la conversión de sujetos obliterados en individuos protagónicos de sus propias vidas a través de prácticas y experiencias informativas.

Resulta de sumo interés acotar que con aquella idea pragmática se produce una deriva explícita con visiones de tipo "victimizantes", que sólo ven en los medios su efecto narcótico y no la posibilidad locutoria creativa emergente del rechazo absoluto a su exposición. Con ello, "No consumo ni espero nada de los medios" no propone en ningún caso una visión

"reformista" del dispositivo mediático pues simplemente se lo entiende como un plano relacional más del poder, y por tanto, como un enemigo que no entrega nada bueno para enriquecer las necesidades de ocio o de información:

*“No veo televisión, no veo los diarios, y no lo hago porque el dogma anarquista me lo impida, sino porque no encuentro nada bueno en la TV, o sea, la prendo y sale muerte, asesinato, hueones violados, todos libres y barbaridad y miedo, miedo, miedo. Reproducen mucho el miedo, que es un sentido práctico de cómo en Chile se ordenan las noticias y luego tienes pan y circo. Por un lado, tienes las muertes, por el otro el fútbol y los hechos deportivos que los pasan por noticiosos, y que tampoco tienen relevancia alguna en la vida de las personas. Tenemos gente que más le interesa saber qué pasó con Pamela no sé quién, cuándo, en qué disco, a que en verdad no le alcanza a llegar a fin de mes con el sueldo de mierda que tiene”* (Entrevista 4)

*“Yo diría que en primer lugar hay que descentralizarse y hay que alejarse de todo aquel bombardeo de información y quizá incluso hacer algo más pragmático y dedicarse a lo local y crear nuestras propias lógicas. Puede ser muy básico “apaga la tele”, pero más allá de eso también empezar a generar información y tratar de alejarse de la información que nos dan empaquetada [...] Me refiero aquí a la información empaquetada, hay que alejarse de ella y de alguna forma comenzar a crear, ser protagonistas de nuestras propias vidas a través de la experiencia, de la práctica de las cosas... yo siento que, citando a no me acuerdo quién, para experimentar la libertad hay que empezar por algo, hay que tomar aunque sea un intento fallido, por último, pero es más cercano a no hacer nada, que es a lo que normalmente llegamos aquí en la universidad, pero algo hay...”* (Entrevista 9)

*“los medios que informan a la gente que son, no sé poh, Radio Bío-Bío, TVN, Mega, Canal 13... yo por lo menos no espero nada de ellos cuando los veo, que es una vez a las mil, porque no espero informarme a través de ellos y tampoco espero... igual, cuando dicen el, “anarquista, el terrorista”, es como, oh, los weones maricones, pero tampoco es para tanto. Son como los pacos, que es gente que está ahí... son como verdugos, es la misma gente pobre pero uniformados no más. No sé, los locos de “En su propia trampa”, por ejemplo, que es un programa en donde se cagan a pura gente pobre que, no sé poh, vende parches curitas a ciento cincuenta en vez de venderlos a cien [risas] cachay. Ya no podís esperar nada de la tele después de esos programas. Yo creo que no va por allá el tema y no espero nada de ellos; y la estigmatización yo creo que es porque son parte del enemigo no más poh, el día en que tengan que iluminarse, van a tener que ceder no más. Mientras tanto, no sirven para*

*informar, quizás para la gente sí, pero crean un clima social horrible, no sé, la gente de la Novena Región creen que están en guerra y uno se va para otro lado y te dicen, “oye, qué pasa en Temuco!!” como si fuera un campo de batalla gigante. Entonces, claro, crean realidad, son configuradores de la realidad, que no existe a veces, pero más allá de eso, para mi vida, yo no le doy importancia a eso. Para nada, no me interesa lo que digan” (Entrevista 14)*

### **Código "La prensa es el brazo armado del Estado"**

"La prensa es el brazo armado del Estado", comprende al dispositivo mediático como funcional a los intereses de las vanguardias políticas del Estado, y por lo mismo, como instrumento de ataque simbólico utilizado por éstos cada vez que necesitan deshacerse públicamente de sujetos individuales o colectivos que dificultan la reproducción armónica de la sociedad a partir de la burocracia estatal y su correspondencia con el mercado. Con ello, se aclara que en el mundo de los medios circula tanta información que resulta imposible resguardar criterios mínimos de verificación de los datos y fuentes utilizadas, producto de lo cual el "bombardeo" informativo cristaliza como arma eficaz que construye realidad no necesariamente respaldada con evidencia objetiva y verificable en el mundo social. Así, se ejemplifica con el caso de "asesinato" de imagen que habría sufrido un ex-Senador de la República producto de objetivar la desregulación mercantil "Estado de Chile-corporaciones multinacionales" en el ámbito del "royalty" minero; y también, con la reproducción de la criminalización "mapuche" y la nula cobertura periodística que los asesinatos de integrantes de esta etnia indígena tendrían comparado el abordaje mediático sobre actos del mismo tipo cometidos sobre agricultores no-mapuches en el sur del país. En esta línea, los participantes declaran:

*“Entonces la relación en este caso sigue siendo totalmente directa y la prensa es el brazo armado, por así decirlo, de las vanguardias políticas del Estado. Cada vez que la prensa necesite deshacerse de alguien, van a bombardearlo de tal forma que el personaje quede anulado. Así lo podemos ver, por ejemplo, con el caso del senador Lavandero, hace unos años atrás, cuando se le acusó de pedofilia. En todos lados salió la información inmediatamente como verídica,*

*como hecho cierto, y fue condenado y el weón se fue a la B, y fue en un contexto político donde el loco estaba reivindicando el tema del royalty, o el cobrarle el impuesto a las grandes minerías del cobre en Chile que no pagan ni uno. Y se le dejó fuera del campo de lo político producto de un rumor o de un pelambre. Sea cierto o no, en el mundo de la información uno no lo puede saber, porque hay tanta información circulando que uno no sabe... se carece de fuentes, de criterios mínimos de verificación de la información, que por supuesto los medios chilenos nunca se han preocupado de manejar. Entonces, es el brazo armado... cuando hablan de los medios que reproducen la sociedad a partir del Estado: Sí, es uno la prensa escrita o televisiva” (Entrevista 4)*

*“La televisión juega un gran rol ahí: el “peñi asesino” no es lo mismo que el Luchsinger que... Bueno, no sé si realmente habrán sido peñi los que lo asesinaron, pero si fue así, para mí habría sido ojo por ojo y diente por diente. Pero ahí nadie se acuerda de Matías Catrileo, no se acuerdan de Alex Lemún, nadie se acuerda de ellos: no es lo mismo... aquí el apellido y la clase social pesan” (Entrevista 5)*

### **Código “Construyen sentido negativo sobre el anarquismo”**

Los medios de comunicación en Chile juegan un rol fundamental para fabricar y distribuir información que integra nociones negativas sobre lo anarquista ligadas a bombas, terrorismo, comportamiento escatológico y todo lo que remita al imaginario instituido sobre "inadaptación social" y delincuencia en general. Esto ocurriría porque los medios de comunicación convencionales son parte activa del poder, y financiados por el mercado o el Estado, actúan manipulando eficazmente el subconsciente de las personas, de modo que entre la gente común y corriente que consume sus discursos sólo enfrentarse a la noción "anarquista" provoca rechazo u objeción inmediata. A propósito de lo anterior, y en el caso particular de la prensa, se hace una relación con la portada de los diarios y cómo de ellas se podría realizar un análisis de contenido cada vez que ocurre un evento "anarquista" en el país:

*“Es cosa de ver como distribuyen el sentido de la información cuando quieren comunicar que un anarquista perdió las manos porque puso mal una bomba, ¿cachai? Y uno podría hacer un trabajo analítico solamente de eso, de las portadas de los weones cada vez que viene un evento anarquista, que se suscita un*

*evento anarquista, y para mí es tremendamente negativo” (Entrevista 4)*

*“Bien fundamental: “somos todos malas personas, todos delincuentes”. Creo que es por lo cual la gran mayoría de las personas piensan que los anarquistas somos las personas más malas, asquerosas y cochinas que puedan existir en el mundo. Si hoy día ya hasta los comunistas son comprendidos y aceptados, las puertas se les abren y tiene que ver con lo vendidos que son, lo poco claros, poco conscientes y poco coherentes con lo que modulan. Por un lado ellos te dicen que el trabajo y la dignidad del trabajador, y por otro lado negocian con los weones que cagan a los trabajadores. Y nosotros la posición que tenemos, es no po, nosotros no comulgamos con los weones que cagan a los trabajadores, que nos han cagado por siempre, entendemos que son el enemigo y lo aceptamos en consecuencia. Los medios de comunicación han llevado la idea que somos personas malas, y creo que si no fuera así, seríamos incoherentes porque son hijos del capital” (Entrevista 10)*

*“Hay una estigmatización enorme, básicamente, “el preso anarquista que habitaba en tal lugar”, como si fuera una cuestión tétrica, poco menos que el loco era poco menos que un ogro social, un monstruo que salía de noche y tenía como cinco patas. Pero yo creo que así se construye la realidad falsa a través de los medios, no sólo de los presos políticos o los presos anarquistas, sino de los anarquistas y de las políticas comunitarias o insurreccionales que se están dando en distintos lados. Existe una estigmatización de eso por parte de los medios, obviamente, porque son parte del poder y del mercado [risas]. Hay medios financiados por el Estado, hay medios financiados por el mercado, obviamente no va a ser una información muy diversa” (Entrevista 14)*

### **Código "También muestran lo que somos y hay una falta comunicativa nuestra"**

Este es un código de auto-objetivación explícita que considera dos aspectos: primero, que aún cuando los medios de comunicación convencionales tergiversan muchos hechos sobre el anarquismo, también dan cuenta de lo que los anarquistas son; y segundo, que derivado de aquello emergería una falla comunicativa de los propios anarquistas, pues estos carecerían de discursos que expliquen públicamente los hechos efectivamente cometidos por ellos y que aparecen en radio, prensa o televisión. De este modo, se deja en claro que en ningún caso se profiere una mirada negativa a algún acto cometido al interior de la



multiplicidad de manifestaciones anarquistas, pero del mismo modo, que hoy resulta necesario que cada uno de ellos pueda ser "explicado" y comunicado para que todas las personas anarquistas y no-anarquistas puedan conocer el porqué de sus motivaciones, cuáles son sus intenciones y, en general, todos los elementos que articulen sus diversos comportamientos emergentes:

*“En ningún caso voy a hablar en términos negativos de ninguna conducta, pero sí creo que cada conducta debe tener una explicación, porque nosotros pensamos que nuestro actuar es entendido por todo el mundo y en realidad no es entendido por todas las personas. Hay mucha gente que no sabe realmente cuáles son nuestras intenciones y no sabe realmente a dónde nos queremos enfocar, y nos posiciona en una ideología casi de elite, y por ningún caso el anarquismo estará compuesto de estos elementos” (Entrevista 2)*

*“Por ende, creemos que es súper importante que si bien no nos manipule mucho todo este tema de los medios, tampoco sea algo decidor en nuestro comportamiento, si no que en realidad sea una respuesta también. Nuestra respuesta tiene que ser clara, tiene que ser concisa, tiene que ser desde una mirada del castigado, por así decirlo, de posicionarnos y decir: “nosotros tenemos este comportamiento por algo y nosotros somos igual que usted, tenemos las mismas problemáticas que usted”, y por ende esperamos que se entienda nuestro comportamiento. Y con esto no hablo del tema de la violencia, no hablo del tema organizacional, no hablo de nada puntual, sino que en el fondo hablo y me refiero a todas las formas de cómo se nos pueda demonizar” (Entrevista 2)*

*“yo creo que muchas veces nosotros nos quejamos mucho de lo que los medios de comunicación hacen y lo sentimos como un ataque quizá más sobrevalorado de lo que realmente es. Y aquí sí voy a ser súper tajante: creo que los medios de comunicación sí pueden tergiversar muchos hechos, pero también muestran cosas que nosotros somos. Entonces, creo que sí hay un tema de manejo y creo que sí hay un tema de control de la situación, pero también lo que se ve ahí no es distinto. Yo creo que acá lo que hay es una falta nuestra. En el fondo... de que muchos de los hechos que aparecen en televisión o que se escuchan en la radio, no son explicados, en primera instancia” (Entrevista 2)*

## 7.- Prisión

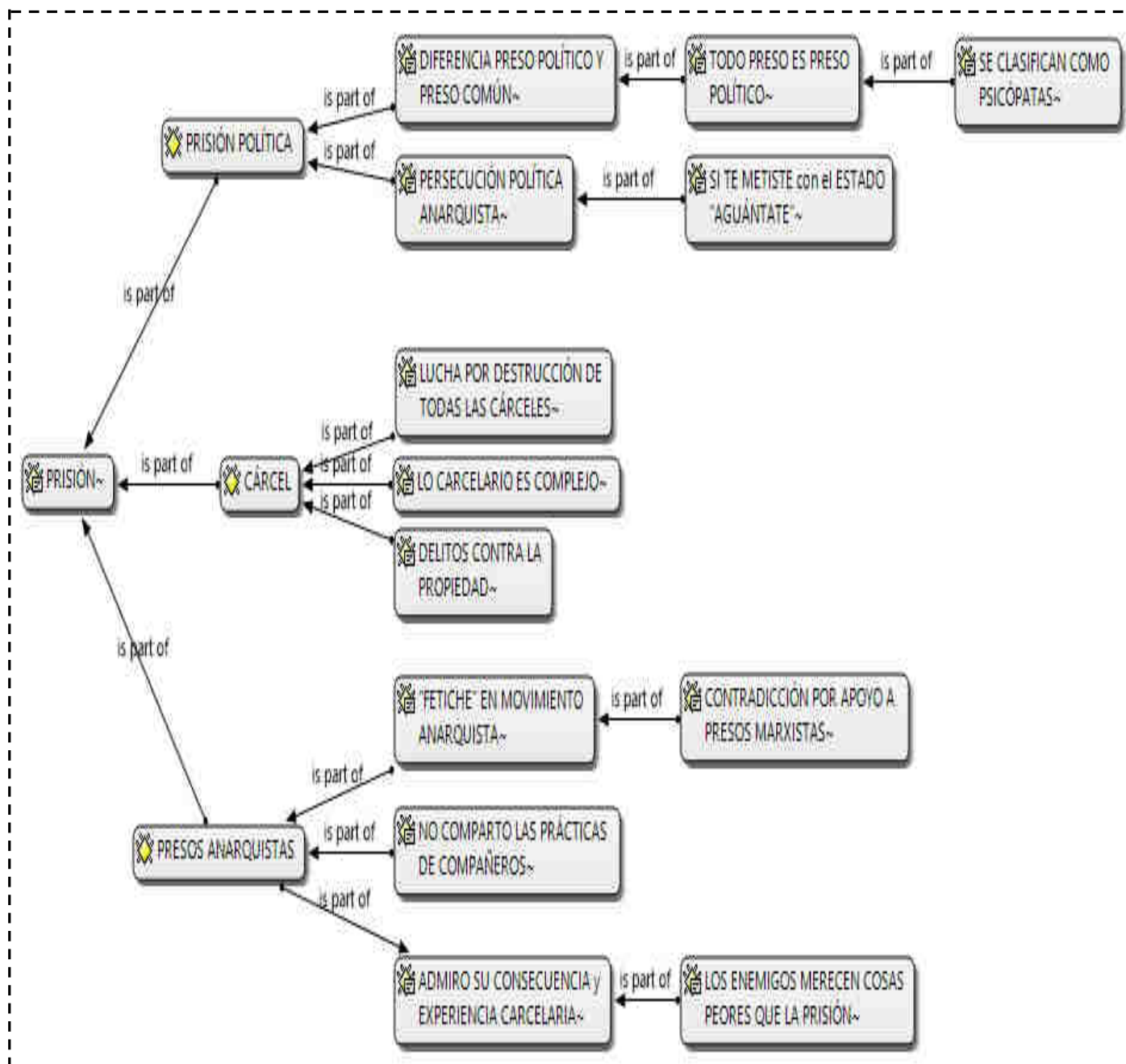


Figura n° 7: "Prisión"

La red “Prisión” incorpora las impresiones que los participantes de nuestro estudio tienen sobre los ítems prisión, prisión política y la denominada “situación” de los presos anarquistas. Esta categoría contiene tres códigos principales: “Prisión política”, “Cárcel” y “Presos anarquistas”. Del primero de ellos emergen dos códigos: uno, “Diferencia preso político y preso común”, que vincula el subcódigo, “Todo preso es preso político”, relacionando a su vez, “Se clasifican como psicópatas”. Y otro, “Persecución política anarquista” que asocia, “Si te metiste con el Estado “aguántate””.

### **Código "Diferencia preso político y preso común"**

La codificación expresa que antes de problematizar la cuestión de los presos anarquistas habría que establecer qué es un preso político y qué un preso común. Así, primero se considera que los presos políticos serían todas aquellas personas que sufren la cárcel producto de perseguir o luchar por alguna "idea" indistintamente de cuál ésta sea; y después, que los presos comunes serían todas aquellas personas reclusas en un centro penitenciario como castigo por la comisión de un acto punido por ley pero desprovisto de la consideración ideológica. Sin embargo, también se discute que el presidio que alguien sufra por delitos clasificados como "comunes" -como lo serían los vinculados a robos, por ejemplo-, también poseerían la "calidad" de político, toda vez que la cárcel y su práctica de encierro es una manifestación física de las acciones políticas del Estado:

*"No sé si todas las prácticas están hechas para cambiar el mundo... yo primero definiría qué es un preso político y qué es un preso común" (Entrevista 1)*

*"Preso político es todo aquel que cae en cárcel por luchar por una idea, indistintamente cuál ésta sea" (Entrevista 10).*

*"En ese contexto se entiende que el preso de cierta forma está condenado por una acción distinta a un delito como por ejemplo robo a la propiedad. Básicamente está dado el hecho de una persecución por lo que pienso, indistintamente de las acciones que algunos puedan haber hecho, porque hay presos que sí pudieron estar involucrados y gente que nunca ha estado involucrada, y que son culpados. Entonces eso es un preso político: que se persiga a personas más allá de un delito en sí, te persiguen por otros hechos.*

*Esta es como una definición" (Entrevista 11).*

*"Presos por ideas, puede ser. Más que presos políticos. Porque un pobre que va a robar a un supermercado porque en la Tele le dijeron que había un súper producto que le iba a satisfacer todas sus necesidades, yo creo que es válido que vaya y lo robe, y después si lo meten preso, va a ser por una mierda política. Porque ofrecerle algo que no puede alcanzar y producto de eso el loco va, lo roba y lo castigan con años de cárcel, claro, eso es una acción política del poder. Pero para separar los conceptos, yo creo que hay presos por ideas, que serían los presos políticos, que es una cuestión de términos no más. No creo que sea tan importante la definición -como el trabajo, como te decía antes, no me gusta usar la palabra "trabajo" pero tampoco creo que sea tan importante tener un concepto para saber lo que hace-. Y en el caso de los presos políticos, ya, si todos los presos son políticos, pero sí existen los presos políticos que son por ideas, que por acciones políticas están presos [...] Sí, en ese sentido hay presos por ideas, pero tampoco sé si todos pueden llamarse "compañeros" porque hay algunas opciones que uno no comparte" (Entrevista 14).*

### **Código "Todo preso es preso político"**

La cárcel es, primero y antes que todo, una institución política del poder absolutamente funcional a los intereses del Estado y el capital. Así, genealógicamente el código incorpora la idea de que el Estado en conjunto con las formaciones económicas a las está vinculado en algún momento histórico inventó la cárcel como lugar para simbolizar el castigo a las personas convertidas "en peligros" para la sociedad, que no serían sino los desobedientes y todos aquellos que no se apeguen a las "normas" impuestas por los dispositivos de represión o de control instituidos: peligros políticos pero también morales, sociales y económicos, entre muchos otros. Con ello, "todo preso es preso político", y las personas encarceladas lo estarían en calidad de secuestrados por el Estado y el capitalismo, igual que ocurriría, se complementa, con los internos de hospitales psiquiátricos:

*"Es difícil para mí por lo menos poder ser radical en decir sí hay presos políticos, porque la cárcel, que exista la cárcel dentro de una sociedad ya es una acción política del poder. Crear una estructura donde se va a encerrar a personas que hagan algo que para el poder no es válido, ya es una acción política que toma el poder. Una*

*amenaza de que si tú estás haciendo algo que está fuera de los marcos jurídicos te vamos a apresar, ya es político, por lo tanto todos los que estén adentro van a ser por motivos políticos o económicos" (Entrevista 14).*

*"ya en el plano de los presos que están encarcelados son todos son políticos, porque ellos también son personas que no se apegan a la norma del capital, del capitalismo, ellos son desobedientes, quizá no de un punto de vista anárquico pero son igual de peligrosos, igual que los mapuche, que los gitanos [...] Todos los presos son políticos según yo, incluso es más, la gente hospitalizada en los psiquiátricos...que yo tengo experiencias muy cercanas y son todos presos políticos, todo es político. Todo es político de hecho, porque solamente son personas que no están adecuadas para esta forma de sociedad, de producción, donde a ellos se los destruye por tener una forma de interpretación diferente. Es terrible para mí, porque es un asunto muy cercano" (Entrevista 9).*

*"Creo de partida, que todo preso es un preso político, en tanto el Estado, de la mano de sus formas políticas y económicas a las cuales está ligado en determinado momento histórico, inventó las cárceles para generar un lugar donde simbolizar el castigo a los seres indeseables. Es totalmente funcional al capitalismo y al Estado la existencia de cárceles. La cárcel se entiende que es una estructura política antes que otra cosa" (Entrevista 3).*

### **Código "Se clasifican como psicópatas"**

"Se clasifican como psicópatas" entrega la afirmación de que todo preso político al momento de estrenar una lucha contra el Estado, es clasificado por éste como de extremo peligro y aquello implica su relego a la calidad de psicópata, motivo por el cual son encarcelados en módulos de alta seguridad confinados con asesinos y violadores, siendo sujetos, además, de estrategias de hostigamiento y restricciones de visita y esparcimiento dentro del penal. Con ello -se cree-, se va convirtiendo su calidad de político a preso psicópata, como lo señala un participante del estudio:

*"Los presos políticos están en calidad de personas de extremo peligro. Como un peligro social, así es como lo presenta la justicia y el Estado chileno. Un preso político, sea cual sea su condición de lucha, siempre que esté en contra del Estado va a ser una persona de riesgo... los tienen en módulos de alta seguridad, con Gendarmes*

*todo el día, con salidas al patio sólo un par de horas, con visitas súper restringidas y hostigamiento también, dentro de la cárcel, eso ocurre hartito. Los dejan en los sectores donde están las personas más peligrosas, como violadores o asesinos, y ahí los tienen, como que los quieren desclasificar de su calidad de preso político hacia la figura de un prisionero de un rango más sicópata. Así es como se presentan los presos políticos, como presos sicópatas, por algo están tan resguardados" (Entrevista 7).*

### **Código "Persecución política anarquista"**

"Persecución política anarquista" concibe que cualquier persona que abrigue ideas anarquistas en Chile debe considerar la posibilidad "real" de ir a parar a la cárcel pues en el país la persecución a actores identificados con estas ideas es explícita y aquello tendría como evidencia el último informe de la Agencia Nacional de Inteligencia (ANI), que declara que el gran enemigo interno para el nuevo gobierno serían, precisamente, los anarquistas. Así, por un lado se considera que el anarquismo implica una resistencia constante al Estado y el poder en general y ahí la prisión emergería como uno de los costos que los anarquistas asumirían por hacer de esa resistencia una lucha coherente; y por otro lado, la "persecución política anarquista" es discutida desde la experiencia personal de montajes y prisión sufrida por los propios participantes de nuestro estudio y sus cercanos. Con todo, se cree que los organismos de seguridad y orden paraestatales nacionales, como las policías uniformada y civil más los servicios de inteligencia militar, actuarían coordinadamente entre sí y también con otras entidades internacionales de las mismas características, con el propósito claro de levantar información para rastrear, perseguir, incriminar y encarcelar a los anarquistas:

*"Respecto al tema carcelario y todo lo que tiene que ver con los presos anarquistas, nosotros tenemos súper claro que ésta es una guerra constante, y cuando digo guerra -o quizá debería hablar de resistencia, de una resistencia constante-, nosotros sabemos cuáles son los costos de mantener una lucha coherente. Hay muchas personas que ven esta instancia como algo alejado o como algo que le pasó a alguien, y hay que apoyar a ese alguien. Pero nosotros sabemos que permanecer en esto nos mantiene a un paso de la cárcel, y por lo mismo, lo vemos de una forma no-natural para nosotros sino que natural para el sistema [...] Tenemos súper claro*

*que van a tratar de mantenernos alejados de lo que nosotros queremos y deseamos, de todas las formas: Y la más fácil es la prisión. Tenemos súper claro que todo este tema está súper normado y súper profundizado por nuestra ideología anarquista..." (Entrevista 2).*

*"Yo cuando a empecé a defender mis ideas anarquistas, esperé en todo momento caer preso: Y caí, estuve un tiempito. Y yo creo que la gran mayoría que abriga ideas con decisión tiene que tener ese horizonte dentro de sus posibilidades reales. Es muy real en Chile ir a parar preso producto de cobijar ideas anarquistas. De hecho, el último informe de la ANI declara que el gran enemigo interno iban a ser los anarquistas para el nuevo gobierno... y los mapuches, obviamente" (Entrevista 4).*

*"Nosotros igual tuvimos un caso acá en Puerto Montt similar al Caso Bombas. Acusaron a cuatro compañeros anarquistas, entre los cuales me incluyo, de poner una bomba en Salmón Chile, que es como lo que unía todas las gerencias, a estas sociedades de empresas salmoneras que estaban reunidas en un solo edificio. Y se quemó y nos acusaron. Producto de eso allanaron nuestras casas y estuvimos formalizados, estuvimos en un juicio y todo eso. Quizá ahí podríamos decir que, claro, fue una persecución política porque a nosotros nos vincularon a eso por nuestra oposición a las salmoneras. Nosotros no participamos de ese hecho y no habíamos protagonizado ningún otro hecho de violencia, pero sí nos vincularon por nuestra posición política... y ahí yo creo que hay una relación con lo de "preso político", si hubiésemos caído presos. Fue una persecución, fue como una forma de callar, de atomizar el movimiento que se estaba generando acá en Puerto Montt en torno a la cesantía en las represas, un movimiento social grande que se estaba dando. Claro, y eso fue persecución política, y si hubiese terminado su misión, hubiese terminado en prisión política yo creo" (Entrevista 1).*

*"[Anonimización] tiene un amigo, Francisco del Solar, que ahora está preso en España; es un cabro amigo nuestro, vivió mucho tiempo con [Anonimización] y ahora está preso en España. Nuestro terrorista internacional de exportación, con Mónica, que estuvieron presos en el "Caso bombas" de acá..." (Entrevista 18a).*

*"Ahí hay una huevada. Este país tiene una historia de prisión política que es grande, que se fortalece más aún en la dictadura y es lo mismo que se instala en España, la misma idea de la prisión política. Como te contaba [Anonimización], y ya quedó grabado, a este pelado [Francisco Solar] yo lo fui a ver y claramente pasaba piola dentro de la cantidad de huevones de negros que hay [risas]. Estuve viviendo en Barcelona, estábamos en una okupa allá en la Seca, donde se estaba quedando, entonces este pelao pasaba piola pero claramente salió siendo vigilado de Chile. Bueno, lo han trasladado como cuatro veces y*

*lo último que supimos es que está en Asturias, está al lado de unos huevones de la ETA que llevan como 25 años. Ahora sí que va a salir bueno... claro, ahora va a salir como Pancho Villa [risas]. Algo se ha sabido de lo que está sucediendo, y bueno, yo creo que la prisión en sí no debería existir" (Entrevista 18b).*

*"Igual el sistema de cárcel que hay ahora... en Santiago, la cárcel de alta seguridad es el sistema español, y no es al azar, no. Es porque la policía chilena se va a España, se junta con la policía de Italia y la de Grecia. No es casualidad, es porque, el triángulo que hay allá en el mediterráneo-ibérica, es un triángulo que hay como de anarquismo que tiene mucha relación con el estado chileno, no es casualidad que la policía estén protegiendo ahí, no es casualidad que el grupo G8 antimotines de la Ani... ¿quién está en la ANI? ¿quién creó la oficina? Velasco, Burgos, Chilling -que es de acá aparte, socialista Chilling- crearon la oficina, después la perfeccionaron y ahora es la ANI, y la ANI tú sabes... ahí se juntan los militares y ahora los pacos y ellos nos vigilan, ellos saben la vida de todos. Y ahora mismo con la tecnología la usan pa' allá y pá acá, hay que tener cuidado con los celulares, todo" (Entrevista 19).*

*"Nuestra justicia chilena no es ni imparcial ni objetiva, al contrario, es tremendamente subjetiva, es tremendamente valórica, es tremendamente moralista de la constitución, entonces de repente, es como cuando te dicen mi amor esta sala está buena... o sea hasta ellos juegan con toda la subjetividad valórica que esta constitución... imposible pensar en la justicia como una huevada súper equilibrada. No lo creo, la nuestra, la chilena, entras al sistema y tienes que tener mucho cuidado, porque parten de la premisa que eres culpable si entras. Tú tienes que demostrar que eres inocente, a pesar de que se supone que en Chile cambió el derecho procesal y que lo que deberían demostrar ellos es que tú eres culpable, la presunción de inocencia, cachay, se cambió, pero esa huevada no existe es subjetiva" (Entrevista 18a).*

### **Código "Si te metiste con el Estado aguántate"**

Algunos entrevistados consideran absurdas algunas acciones del anarquismo cometidas por individualidades identificadas con líneas insurreccionales en lucha violenta contra el Estado y el capital, que al momento de sufrir la cárcel como carga punitiva que ésta trae consigo, luego pidan al mismo Estado apoyos para su liberación:



*“Y los insurreccionales, que en realidad son cabros que de repente pueden hacer una acción absolutamente fuera de contexto y luego andan muertos de miedo porque el Estado te puede agarrar. Si te metiste con el Estado, sorry, pero aguántate. Si el Estado no te va a dar una palmada en el poto y te va decir, te portaste mal y te vai pa la casa. Por favor, toma en cuenta con lo que te vai a meter. No le podís pedir después al mismo Estado que te libere. Absurdo. Entonces, insisto con esto... no te digo que tenga razón, mañana puedo estar totalmente equivocado” (Entrevista 6)*

*“Creo que es una mera consecuencia de la opción que uno tomó: si yo voy a tomar una opción tengo que saber cuáles son las consecuencias que pueda tener. Yo creo que cualquiera que decida hacer una acción ilegal tiene que estar preparado para recibir la cárcel” (Entrevista 14)*

El segundo código aglutinador de la red Prisión, es “Cárcel”, y vincula tres subcódigos: “Lucha por destrucción de todas las cárceles”, “Lo carcelario es complejo” y “Delitos contra la propiedad”.

### **Código “Lucha por destrucción de todas las cárceles”**

La cárcel es definida como una instancia liberticida por excelencia. En términos sencillos, se cree que la cárcel, como principio, implica una lenta condena a muerte para los sujetos que la sufren, y que para el caso de los anarquistas, toda vez que el Estado recluye a uno de ellos en un centro penitenciario le quita lo máspreciado que es su libertad. Así también, se cree que la sociedad es carcelaria en muchos sentidos y cuando desde el anarquismo se propone emprender una lucha por la destrucción de todas las cárceles, ese discurso incorpora la destrucción de la cárcel física pero también de los dispositivos que funcionan como cárceles "mentales" desprovistas de barrotes de hierro:

*"Hace cien años y un poco más, uno de nuestros clásicos ya estaba hablando de la destrucción de la cárcel -fue uno de los primeros y fue Kropotkin-. Y nosotros entendemos ese análisis y entendemos que, en el fondo, si en algún momento anterior no existía la cárcel en sí, y existía todo esto de que se permanecía en un lugar para recibir un castigo, y ahora el castigo en sí es la imposibilidad de la libertad, de la libertad entre comillas, de esa libertad que tiene que ver con la*

*libertad vigilada, con la libertad controlada" (Entrevista 2).*

*"primero me referiré a el Estado, el encarcelamiento, sus leyes, sus golpizas, sus secuestros, sus matanzas, responden a que personas anarquistas como no-anarquistas no acaten su orden, no obedezcan a esos patrones que ellos intentan imponer. Entonces cuando una persona -en este caso anarquista- se margina, te encarcela, en el "mejor de los casos" si es que no te asesinan. Te encarcelan y coartan tu libertad, que para un anarquista, creo, es lo fundamental. Al menos es nuestro motor de lucha y el elemento que nos separa de otras filosofías. Entonces quitarle la libertad a un individuo que se declara anarquista es fuerte: es una de las cosas más fuertes que te pueden hacer" (Entrevista 16).*

*"también es una exploración constante, por ejemplo, yo personalmente no sé, no sé qué haría en el caso de... de estas supuestas enfermedades de las que se hablan, sobre un violador, si es que me afectara a mi directamente, yo no lo sé. Pero como principio, siento yo que la cárcel es ante todo una lenta condena a muerte de las personas. Nadie entiende como rehabilitación eso, porque nadie se rehabilita en la cárcel, entonces, pienso yo que bajo cualquier concepto, no se justifica la existencia de cárceles. Pero la cárcel sí o sí es un elemento liberticida, y como elemento liberticida jamás podemos estar en su favor" (Entrevista 3).*

*"La lucha por la destrucción de todas las cárceles, porque acá estamos hablando de una cárcel material, pero igual esta sociedad es carcelaria en muchos otros sentidos: Podemos no tener barrotes de hierro pero también hay cárceles mentales" (Entrevista 3).*

### **Código "Lo carcelario es complejo"**

"Lo carcelario es complejo" objetiva la reclusión penitenciaria considerando que la consigna "todos los presos son políticos" no es aplicable, por ejemplo, a personas que hayan cometido actos como violaciones, desde donde se explicita el deseo de que algunos reclusos no deberían salir jamás de la cárcel. Sin embargo, el código también es explícito en afirmar que lo que se reivindica acá es la noción de justicia y en ningún caso la situación de prisión ni las leyes que la instalan, punto de objetivación entregado por uno de los participantes de nuestro estudio que estuvo en prisión. Con ello, se cree que vivimos una sociedad capitalista violenta y emerge como necesario discutir la idea "quemar todas las cárceles" problematizando qué hacer con quienes cometan actos autoritarios tan terribles como el asalto

sexual o la violencia intrafamiliar. En suma, se cree que la cárcel cristaliza un sistema de sometimiento brutal pero se reclama una discusión más acabada sobre el tema:

*"Yo estuve preso el '91, entonces claro, la consigna es "todos los presos son presos políticos", como consigna. Pero yo creo que la creación de la prisión política también es nueva. Antes se mataban directamente y la prisión política empieza a fines de los 800 o después de la Comuna de París, cuando se empieza a encarcelar por lo que tú piensas, tu ideología. También estando "adentro", hay huevones que ojalá nunca salgan, son huevones así pa'l pico, entonces, ahí yo pienso esta idea de "todos los presos son presos políticos". Yo creo en la justicia pero no creo en la prisión o en las leyes que la instalan" (Entrevista 18b).*

*"Qué complejo, yo no estoy de acuerdo con el sistema carcelario, pero claro, otra cosa es la represión que sufren los peñis o los compañeros dentro del sistema. Hay otros que hablan de que es tiempo de abolir esto, quemar las cárceles y que todos sean libres, y en esta sociedad capitalista violenta, ¿qué haces tú con violadores? Es un rollo más o menos cuático, ¿o con el marido que le pega a la señora? Entonces, es complejo el tema carcelario en ese sentido. Yo veo que vivimos en una sociedad violenta, pero tampoco estoy en contra de él, creo que al mismo tiempo es un sistema de represión y creo que uno de los más crudos de los que puede haber, incluso más crudo que la muerte: el sistema carcelario es donde te tienen sometido" (Entrevista 5).*

## **Código "Delitos contra la propiedad"**

En base a datos levantados por una investigación historiográfica desarrollada por un destacado científico nacional, cerca del 80% de quienes están presos en Chile lo están por la comisión de delitos contra la propiedad, evidencia que indicaría, se cree, que las cárceles en nuestro país estarían dispuestas para el castigo de ese tipo de actos y no otros como violaciones o asesinatos, como vulgarmente se tiene por cierto. En esta misma línea, el código complementa la idea que, para el caso de la gente pobre que vive en la periferia de los centros mercantiles, la carga punitiva de las leyes del Estado de Chile son más drásticas para tipificaciones de robo y narcotráfico que para asesinatos entre vecinos, motivo por el que se afirma que Chile es un país que aprecia más la propiedad privada que la vida de las personas:

*“yo fui ayudante de un profesor que hizo un libro sobre la historia del robo en Chile, y en ese libro, con datos duros, se clarifica que cerca del 80% de los que están presos, están por crímenes contra la propiedad. Y si te das cuenta, si alguien empieza a discutir sobre las cárceles, al tiro te hablan sobre los violadores, qué hacen con los degenerados, los pedófilos, etc. Pero las cárceles no están para ellos, están para los que atentan contra la propiedad, básicamente” (Entrevista 3)*

*“En el sistema judicial chileno uno tiene más años de condena por robar un saco de papas que por matar una persona. O sea, yo también estuve preso y conocí una persona que le dieron 6 años por robar un saco de papas de 50 kilos, y otro weón que había matado a puñaladas a un loco le dieron 4. Uno podría no entenderlo dentro de la lógica tradicional, pero sí yo lo entiendo dentro de la lógica de un país que aprecia más la propiedad que la vida. Ahí uno ve dónde está el sentido ideológico de esa facultad que hay para tener más años de preso por robo que por asesinato... entonces, volviendo a la pregunta, para mí todos los presos son políticos” (Entrevista 4)*

*“La cárcel, por ejemplo, está llena por lo general de gente pobre que ha robado un supermercado, no sé, o que ha robado una tienda, que robó un cajero automático, asaltado un banco... entonces obviamente las leyes están para proteger ese tipo de intereses. Muchas veces si una persona pobre de la población mata a otro vecino o lo amenaza de muerte, el loco probablemente quede libre con orden de alejamiento, de no acercarse a menos de cincuenta metros, porque no interesa mucho lo que pase en relación a los pobres. La población interesa más por los narcotraficantes, los que te venden pasta y cosas así; el Estado no está ahí, está para proteger al mercado. Son intereses económicos y políticos, lo que se da en la región. A un Luchsinger le queman la casa y lo más probable es que al otro día tenga a un piquete de cincuenta carabineros en la casa por dos años quizás, militarizados, allanando, haciendo montajes. Pero si a un peñi le queman la casa, los rati o esos comandos que están implementando ahora, quién sea, probablemente que nunca tengan resguardo policial, porque obviamente la justicia está donde hay plata. El Estado funciona de esa forma, creo yo, para proteger la estructura social, que se perpetúe y hacerla lo más sólida posible. Sino no sería posible que estuviéramos tan avanzados en el nivel de dominación y de esclavitud en el que estamos” (Entrevista 14)*

Finalmente, la red Prisión aglutina un tercer conjunto de códigos en torno a “Presos anarquistas”, vinculando: “Fetichismo en movimiento anarquista” del que a su vez se desprende “Contradicción por apoyo a presos marxistas”; “No comparto las prácticas de compañeros”; y

por último, “Admiro su consecuencia y experiencia carcelaria”, que relaciona “Los enemigos merecen cosas peores que la prisión”.

### **Código “Fetiche en movimiento anarquista”**

En el anarquismo actual en Chile, existe una especie de "fetiche" respecto el ítem "presos anarquistas". Se cree que esto se manifestaría apoyando e identificando "como tal" a muchas personas no-anarquistas que intenten o cometan actos violentos como matar un policía o robar un banco, entre otras razones, por no tener referentes propios y sumar mártires con el anhelo de proyectar y mantener vivo el movimiento. En esta línea, se acusa que habría una carencia de objetivación, pues aún cuando las prácticas cotidianas de los actores que se reivindican claramente puedan manifestar comportamientos autoritarios, al momento de colocar un artefacto explosivo y ser encarcelados de inmediato son convertidos en íconos de lucha libertaria contra el Estado y el capital:

*"Creo que de eso en el movimiento hay como un fetiche, si se puede decir así. No sé poh... yo quizá, ahora, puedo ser un violador o le puedo pegar a mi polola todo el día, pero si mañana pongo una bomba en un banco y caigo preso voy a estar en todas las paredes pegado, entonces, hay algo como un “fetiche”, de que el movimiento también quiere que existan presos, quiere que existan mártires, quiere seguir vivo" (Entrevista 1).*

*"Respecto a los presos anarquistas, lamentablemente los anarquistas hemos tenido el mal tino de llamarle “anarquista” a cualquier weón que intenta matar un paco, que intenta asaltar banco y de repente no lo son. La misma comadre de hace poco que fue a pitearse al guardia, que es pariente de los Gutiérrez [se refiere a los Vergara Toledo] que es muy reivindicado por los anarquistas, ella nunca se declaró anarquista. Y los anarquistas la agarramos porque no existen referentes propios y entonces se le tiene que echar mano a otro tipo de referentes" (Entrevista 4).*

*"Conversando el otro día con un compa, decía, "muchas veces los anarquistas, siempre con su sello solidario, a veces le dan el apañe a otros cabros que andan pitiándose bancos y todo eso", y muchas veces se dice: ¡ya cayó un anarquista! Y no es anarquista. Sí es gente antisistema, pero muchas veces sin esa teoría de fondo, sin un trabajo social de fondo, pero también están de cierta forma derrocando al Estado... el anarquista muchas veces le da el apañe pero ellos no son*

*presos anarquistas" (Entrevista 8).*

*"Soy bastante crítico de la posición que han tomado algunos peñis o anarquistas en quitarle o entregarle la calidad de presos políticos a tal y cual persona. Esa weá no es misión de nosotros, quitar o dar, no [...] Por ejemplo, el caso de los cabros del Security, qué fue lo que hicieron, la primera weá que aparecieron tirando una consigna. Puede o no ser un preso político pero también puede ser propaganda para ellos. No creo que sea misión de los piños decir, "estos sí y estos no", porque no pasa por ello, nosotros no somos juzgadores de nada" (Entrevista 10).*

*"Con el tiempo vas viendo el tema de lo autoritarios que somos dentro de estos espacios donde no hay "autoridad". Este tema de los liderazgos, los liderazgos que surgen como por debajo, esto de generar coaliciones también, que de alguna forma también lo cuestionaba en relación al Caso Bombas, inicialmente. Cuando ese cabro, no sé cómo se llamaba... que apuñaló a la polola, tenía experiencia de violencia con la pareja, muy mala onda, situaciones que rayaban en el tema del cogotero, cachay. Y sin embargo era respaldado por compañeros anarquistas, porque "él era de acciones". Entonces, era cuestionable, a mi parecer, y cuestionable entre nosotros igual, porque en algún momento conversamos sobre esos temas. Entonces a ese tipo de reflexión hoy día estoy como más abocado [...] Prestarle ropa a gente que en realidad con el tiempo nos damos cuenta de que, pucha, deja bastante que desear" (Entrevista 17).*

### **Código "Contradicción por apoyo a presos marxistas"**

El código expresa que habría una ambigüedad sobre el ítem "prisión política" en el caso específico del apoyo que algunos anarquistas entregan a presos marxistas sentenciados por robo y asesinato [referido a lo que en las citas se indica en "Caso Security"]. La ambigüedad ocurría fundamentalmente por dos motivos: por un lado, porque estos presos nunca habrían estado interesados en el anarquismo y además participarían en prácticas autoritarias; y por otro lado, porque muchos presos que sí son anarquistas y fueron encarcelados por la comisión de actos ilícitos que no implican asesinato no tendrían el mismo apoyo que los primeros. Esto se considera incomprensible, y al respecto, se señala:

*"Creo que hay una ambigüedad política dentro de este mundo de la prisión política, ahora. Porque el anarquismo se ha manifestado en Chile –y siempre ha sido así- como antimarxista, y si bien dentro del Marxismo hay hartas alas, hay un ala que podríamos decir que es más buena y otra que es más mala, más reformista. No es lo mismo los "Cordones Industriales" que Salvador Allende... y el MIR [Movimiento de Izquierda Revolucionaria] le "prestó ropa" a Salvador Allende y no a los "Cordones Industriales". Entonces, que ahora haya gente a la que se les vincula al movimiento anarquista, gente presa y que sea del MIR, y que se les reivindique como compañeros, yo creo que hay como una ambigüedad. O lo mismo con el Movimiento Lautarista, que políticamente el anarquista puede criticar al marxista, pero si ese marxista cae preso, va a ser un compañero, así como un ex compañero, y da lo mismo si ese compañero no estaba ni ahí con el anarquismo o quizá pueda ser una persona súper autoritaria. No sé si el MIR o el Frente [Frente Patriótico Manuel Rodríguez] sean algo anti-autoritario, no creo eso. Siempre fui súper crítico a esa ala; no estoy diciendo que tienen que estar presos, tienen que estar libres, obviamente, pero no comparto eso" (Entrevista 1).*

*"Y los referentes que sí han pasado por la cárcel y han sido anarquistas consientes, no han tenido el apoyo porque dicen, "no, es que ese anarquista culiao, qué voy a andar apoyando si calló preso por weón". Entonces, entre nosotros mismos ni siquiera existe el apoyo solidario en torno a los presos anarquistas, de los que uno sí podría decir que sí son anarquistas, ¿cachai? Los del Caso Security, ninguno de esos viejos eran anarquistas, eran todos MAPU, Lautaro, FUR, FAR, no sé, cualquier weá. Y los anarquistas, sin embargo, les sacan libros, le hacen fechas de conmemoración. Y es extraño... para mí es un tema bien complicado el tema de los presos" (Entrevista 4).*

*"También teniendo en consideración que nosotros apoyamos harto el tema de los presos mapuche, en causas solidarias, entonces para mí y para muchos de nosotros también, es complicado toda vez que anarquistas sin serlo se han llevado todo el apoyo de los compañeros y se han ensalzado como héroes, y anarquistas que han intentado cosas sin hacer una barbaridad como por ejemplo matar un guardia, no, ¿cachai? Eso para mí es no tener ni pies ni cabeza dentro de lo anarquista" (Entrevista 4).*

### **Código "No comparto las prácticas de los compañeros"**

No se comparten las prácticas con las que otros anarquistas caen en prisión, principalmente, por considerar que las acciones violentas no aportan a que el pueblo de Chile

se identifique o conozca "la idea" anarquista; también, porque aquello sólo legitimaría la represión y criminalización que el Estado de chileno hace en contra de todo el movimiento; y por último, porque estas prácticas serían manifestaciones antisociales y anti-revolucionarias distantes del proyecto social propuesto por el anarquismo. Así, el código propone que en estos casos más que hablar de "preso político" resulta adecuado utilizar la noción de "presos de la guerra social":

*"Los anarquistas igual podríamos decir que son presos políticos, pero yo no comparto las practicas. Sé que el Peñi que va a quemar un camión está avalado por el pueblo mapuche, el pueblo mapuche ya está en una situación de querer destruir el capital y el Estado. El pueblo al que nosotros pertenecemos, el que es no mapuche, eso no lo avala, no lo comparte, y peor aún, el Estado lo utiliza en contra del mismo movimiento" (Entrevista 1).*

*"Los presos políticos anarquistas, de ahora, es un tema delicado. Generalmente las prácticas con las que los compañeros caen no las comparto. No sé si todas las prácticas están hechas para cambiar al mundo" (Entrevista 1)*

*"Y la situación del preso político de dictadura y el de ahora, es distinta. El preso político antes era como un militante por la revolución; ahora generalmente, los presos políticos anarquistas, en sus discursos, son antisociales e individualistas, incluso algunos antirrevolucionarios, entonces no sé si lo definiría como preso político, lo definiría como preso de "la guerra social", si pudiéramos decirlo así" (Entrevista 1).*

### **Código "Admiro su consecuencia y experiencia carcelaria"**

La codificación acusa el respeto y admiración por la consecuencia de los presos anarquistas y sus acciones, reivindicando todo el aporte que de su experiencia carcelaria, terrible en muchas ocasiones, se puede extraer. Producto de lo anterior acá se releva un componente solidario con la situación de cárcel que algunos de ellos viven, fundamentalmente, por considerar que cuando aquello ocurre esto se siente como un arrebató de libertad propio, y la libertad, se indica, es lo máspreciado que tiene un anarquista. Por último, se considera que los presos políticos anarquistas son personas decididas, de acción y



reacción, y por ese motivo el Estado y sus leyes harían todo lo posible para conseguir su encarcelamiento en condiciones paupérrimas:

*"Y además que no es un tema sólo individual poh, cuando encarcelan a un compa, por ejemplo, hay un universo detrás de él. Pensémoslo en círculos: sus círculos cercanos, sus círculos más amplios, sus conocidos, los círculos de compañeros que tal vez no conocía pero sí son afines a él. Es un golpe a todos los anarquistas y te genera ese dolor: Cuando encarcelan a un compa te encarcelan a ti mismo. Sabís que a un compa le están arrebatando su libertad, entonces no puedo más que sentir un profundo odio a esas prácticas del Estado, creo que están de más las palabras" (Entrevista 16).*

*"Los presos políticos... yo en lo personal que tengo amigos que son ex presos políticos y también trabajo con algunos chicos que son de una coordinadora acá. Creo que tenemos buenos elementos que rescatar de ellos, experiencias desde traumantes, terribles -porque pucha, eso no se lo deseo a nadie, a nadie del pueblo que le suceda eso-, y creo que hay un trabajo súper de fondo de parte de ellos. Y hay una consecuencia tremenda que admiro yo. Me parece aberrante que todavía suceda esto, porque al gobierno no le conviene que haya gente tan decidida, o sea, hablémoslo, los presos políticos o anarquistas son gente decidida, es gente que es acción-reacción, gente que va a ir al choque y al gobierno le asusta eso. Entonces está cada vez creando esta ley, al final son todos terroristas por el miedo a que se les atente contra su vida, tú sabes que muchas veces aquí, si hay que matar a un burgués se va hacer, y eso es lo que el Estado no quiere que suceda. Entonces ¿qué le hacen a esta gente?, la mantienen fuera, en una celda más pequeña todavía, para que esta persona se enferme, se psicosee, como se dice, y se deteriore todo su organismo. Con los presos mapuche, por ejemplo. Ellos no pueden muchas veces llevar a las machis para poder sanarse y para ellos es la única forma de sanarse, de forma natural, y se deterioran. El Estado sabe que estas personas necesitan eso y si no se van a enfermar, se van a deteriorar y con esa razón lo hacen: para mantener a toda esta gente mal. Es un castigo tremendo a nivel físico y mental, imagínate, con un espacio tan reducido quién no se va a enfermar" (Entrevista 8).*

*"y si ya estamos hablando de un anarquismo, o sea, asumo que lo que más se añora es la libertad, o sea, es como un súper daño. Pero parece que es al contrario, parece que a los compañeros como que se les reafirmara más el tema adentro, como saben que igual es un costo, hoy en día se asume como un costo de vida, un costo de tus acciones, y hay algunos que son inocentes no más, que caen por acciones de otros. También se da mucho, siempre se ha dado en todo caso [...] Si hay una diferencia es que ser anarquista es más complicado, porque le quitas sus libertad y es lo máspreciado. Y algunos a la vez se ven fortalecidos por el hecho, al asumirlo como un costo de vida, como te decía, eso es*

*más que nada; es que es como lógico, tampoco uno puede quitarle méritos, pero un alzamiento siempre trae represión, si vas a la calle a protestar, lo más normal es que vas a llegar... Porque el mismo sistema es el que lo valida, valida la violencia de esa forma, y lo van a hacer al tiro no más, porque esa es la lógica del Estado, de oprimir al tiro, no más" (Entrevista 11).*

### **Código "Los enemigos merecen cosas peores que la prisión"**

Tanto anarquistas como quienes detentan el poder se situarían en posiciones antagónicas que hace que mutuamente se vean como enemigos. Desde esta mirada los anarquistas no quieren ser bien vistos por sus enemigos del Estado y el capital, y se considera, como el nombre del código lo indica, que a veces éstos merecen cosas mucho peores que la prisión:

*"Sabemos que también pasa porque los que tienen el poder, el Estado y el capital, nos consideran sus enemigos y frente a eso no hay mucho que hacer. Nosotros también nos consideramos sus enemigos y también creemos que merecen cosas quizá peores que la prisión. Y lo entendemos así... entendemos que estamos en trincheras diferentes, entendemos que ellos tienen sus mecanismos y nosotros tenemos los nuestros" (Entrevista 2).*

## 8.- ¿Qué es el trabajo para ti?

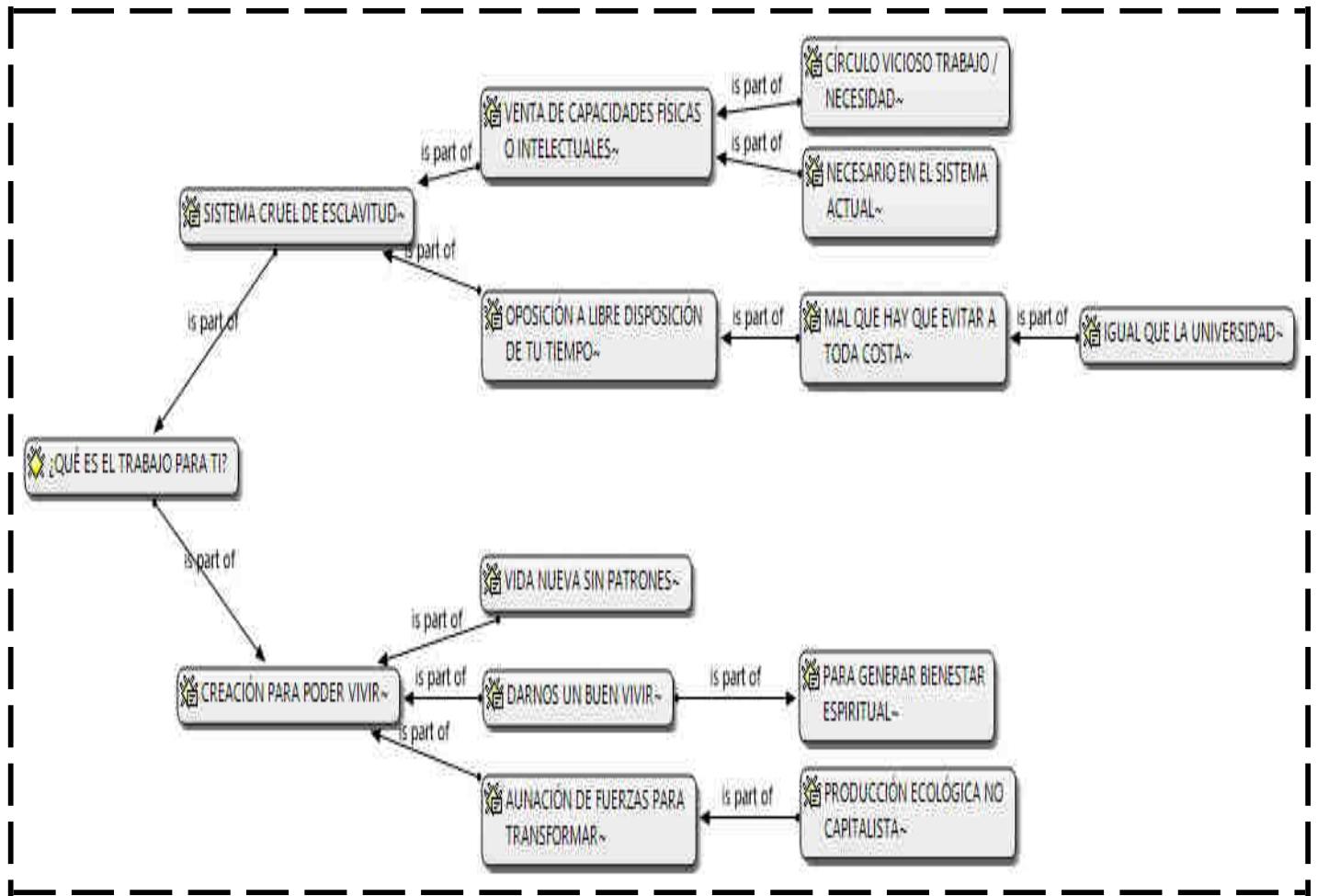


Figura n°8: "¿Qué es el trabajo para ti?"

A continuación presentamos una “red” de información emergente derivada de las respuestas que los participantes compartieron frente a la pregunta *¿Qué es el trabajo para ti?* De esta categoría central surgen las subcategorías, “Sistema cruel de esclavitud” y “Creación para poder vivir”, que vinculan otro conjunto de códigos que describiremos consecutivamente hasta su finalización, como sigue:

### **Código “Sistema cruel de esclavitud”**

"Sistema cruel de esclavitud" concibe al trabajo asalariado como una forma de dominación económica que la cultura contemporánea dispone para destruir moral y físicamente a todos los hombres y mujeres de la sociedad. Por un lado, se cree que esto ocurriría a través de un proceso que primero objetiva condiciones que hacen necesario trabajar para "comer" y luego naturaliza cómo hacerlo sirviéndole a otra persona o a las especulaciones del capital hasta el momento de morir; y por otro lado, porque el trabajo estaría interrelacionado con otros dispositivos financieros y culturales del capitalismo mercantil que territorializarían el tiempo de ocio fabricando subjetividades ligadas al consumo de productos y modos de vida que obligarían a los sujetos a verlo como único vehículo fiable que les entregue satisfacción.

En términos generales, el código acusa que el trabajo asalariado propiamente tal es una cruel condena, pero es un sistema de explotación más amplio el que lo articula y por tanto el que hay que destruir:

*"También puedo definir el trabajo, el de ahora, como el sistema más cruel de esclavitud, que es la forma en cómo nos tienen ¿Y cómo nos tienen?: Trabajando ocho horas. Ahora ocho horas y producto de la lucha es así, si no estaríamos trabajando dieciséis, catorce o doce. Tener que vender la vida para poder dormir en una casa, comer, entregarle la alimentación y la educación a los hijos. Creo que ese trabajo es negativo, y como te decía, es fácil decir “abajo el trabajo”, pero más que eso, abajo el sistema de explotación, abajo el salariado [...] Ahora el trabajo en base a la producción, es de especulación, el 90% de la producción creo que son especulaciones del capital, de hecho nosotros no trabajamos para nuestras necesidades" (Entrevista*

1).

*"El trabajo, con el tema de la explotación y con el tema del salario-capital, sí es una forma de explotación humana que repercute en todos nuestros aspectos de vida: en el cansancio, el poco tiempo libre, las pocas formas de poder organizarse, ya sea tu vida cotidiana u otras instancias. Es una de las formas que tienen para destruirnos moralmente. Creo que las formas de trabajo que tienen que ver con el trabajo asalariado son formas de dominación constante, porque si bien necesitamos trabajar para poder vivir en el sistema en que vivimos hoy en día, todos estos elementos son fundamentales a la hora de poder pararnos y ver todo desde otra mirada" (Entrevista 2).*

*"Bueno, yo soy obrero de la construcción. El trabajo para mí, en mi experiencia personal, es... tienes dos posibilidades: o morirte de hambre o morirte sirviéndole a alguien. Y para la otra, que es vendedor ambulante que es una cuestión sumamente... tampoco te escapabas porque igual tenía que pagar impuesto, tampoco te escapabas de las redes de los que quieren dominarte. Para mí el trabajo es trabajarle a alguien que se hace rico a costa de mi sudor y esfuerzo diario por un sueldo. Para mí el patrón es un flojo que está sentado en su casa mientras que uno se saca la cresta trabajando, arriesga su vida y eso" (Entrevista 5).*

*"el ocio es mágico, te hace dar cuenta de las cosas, te hace pensar. ¿Por qué crees que los horarios son tan cuaticos hoy día?, cachay, más encima los pobres peñis que mataron allá en Chicago ¿viste por qué fue o no? ¿Y lo que lograron? Ya pu, ocho, pero de esas ocho, los conchasumadre, ahora se hizo otra wea: han adecuado turnos para que el weón trabaje doce y te dan días de descanso que ni si quiera puedes disfrutar bien, porque el turno es de doce y es menos el sueldo, y tienes que entrar a trabajar en otra weá porque la tele está poniendo... Y ahí viene toda la weá de lo que hablábamos antes, que hay weones que tienen sus medios de comunicación y te llaman a consumir, entonces este weas tiene que trabajar. Y para querer ser medio burgués... y ya tenía tus weas, y ya tenía tu autito, estay cagao" (Entrevista 10).*

*"Tampoco debemos olvidarnos que el trabajo está emparentado a una larga historia de explotación y esclavitud. Esto desde las primeras sociedades hasta hoy mismo. El asalariado moderno cuenta con nuevas cadenas, las tarjetas de créditos y su voluntad consumista. Poco se diferencia del pampino al que pagaban con fichas para comprar en las pulperías de la misma compañía. Salvo que ahora hay otros actores en juego, más potentes pero menos visibles: las multinacionales" (Entrevista 20).*

## Código “Creación para poder vivir”

"Creación para poder vivir" concibe el trabajo, alejado de los parámetros capitalistas salario/explotación, como una actividad creativa que proporciona goce y bienestar físico, mental y emocional, y que desarrollada individual o colectivamente se configura como una práctica en la que se recupera la vida robada por el poder y el capital:

*"Yo creo que el trabajo es creación, la creación de poder vivir, es como lo más bonito de poder vivir, llegar a este mundo y poder vivir, trabajar día a día para poder vivir: ¡Qué sentido tiene en la vida de llegar acá y que esté todo listo! No tendría sentido. El trabajo es fundamental en la vida, es como el corazón de la vida" (Entrevista 1).*

*"Con respecto al trabajo sin estos dos elementos, sin la explotación y sin el capital, y viéndolo solamente como un tema de creación o como un tema de necesidad humana, nosotros lo reivindicamos completamente" (Entrevista 2).*

*"claro, nosotros tenemos una noción del trabajo asalariado que es como algo escindido de la vida cotidiana, o como algo que requiere de una absorción institucional, y creo que, claro, el trabajo de ahí es horrible, pero no sé. Yo observo a una semilla gestarse, germinar, utilizar su energía con intensión y voluntad para llegar arriba, llegar al Sol, observo una intención ahí, entonces, igual hay una intención vital que está en todos los seres vivos, que está en seguir viviendo y colaborar al jardín planetario. Y creo que así igual me gusta ver el trabajo, al menos para mí, en mi vida [...] estoy haciendo algo por la vida, el sostén de la vida, y el amor y el cariño también es algo que sostiene la vida. Trato de no generar una escisión del trabajo y la vida (Entrevista 12)*

*"También es creatividad, porque el trabajo en sí es el tiempo que tú destinas para hacer algo, partiendo de ahí, del tiempo que tú tienes para hacer algo. Hoy en día no tenemos tiempo para eso y ese tiempo se lo entregamos a un sistema económico que nos obliga a trabajar en horas, en ciertos lugares. Pero también el trabajo es el tiempo que yo le destino a pedalear, que ya básicamente es propio, a salir a caminar, a correr. Es un trabajo, pero solamente que no tengo un beneficio económico [...] A grandes rasgos, el término trabajo es el tiempo que nos roban, y obviamente que no es agradable, pero sí cuando nos juntamos con alguien y hacemos serigrafía es un trabajo, pero es agradable, es algo que me satisface, que me llena y quizás le podamos cambiar el nombre a la weá, pero al final, es tiempo que estoy destinando a hacer algo y va a ser más agradable si lo haces con la gente tú amas" (Entrevista 15).*

## Código “Venta de capacidades físicas o intelectuales”

A la problematización marxista que sobre el trabajo concibe al hombre como productor de valor según las relaciones sociales de producción en las cuales está inserto, los entrevistados recalcan que la fuerza de trabajo de un individuo es producción física o abstracta transable en el mercado o en una relación salarial, y que simplemente es un "robo", pues los beneficios directos que este recibe no están medidos por su esfuerzo sino por el valor de las mercancías que produce especuladas en la estructura social:

*"lamentablemente el trabajo tiene adosado muchas otras concepciones, entendiéndolas por ejemplo, desde la perspectiva marxista o la perspectiva tradicional, donde trabajo es tu disposición a vender “tu” fuerza de trabajo, o sea, tus capacidades intelectuales o físicas en disposición de un sueldo, de acuerdo a un parámetro establecido en horas trabajo asociado al mercado, y a la mano invisible que tiene para decir qué sueldo corresponde a qué trabajo" (Entrevista 4).*

*"El trabajo adquiere un sentido negativo cuando es convertido en valor de uso, cuando se le añade la plusvalía, que es la parte que se queda el patrón, con la cual especulan las empresas, el propio Estado e incluso el pequeño comerciante. Es ésta la que permite el enriquecimiento de algunos zánganos que nada producen" (Entrevista 20).*

*"yo hablo arto igual en la pega, porque obviamente me preguntan que por qué yo hago esto, por qué como de esta forma, por qué me comporto de esta forma, obviamente les tengo que ir explicando, no voy a ser tan egocéntrico ni me voy a quedar callado, si tampoco nací para quedarme callado. Y resulta que uno me decía por ahí que robar es pecado, que era malo. Yo decía, a ver, pero ¿por qué es malo robar? Entonces ahí me hizo pensar de que... ¿qué es para mí el robo? Para mí el robo es cuando tomo algo que es a costa del esfuerzo de otro. Entonces ya el trabajo en sí es un robo del esfuerzo de las demás personas" (Entrevista 15).*

*"el trabajo también es otra herramienta del sistema de control, de poder, de hegemonía, es una forma de explotar, no sé, como dicen los marxistas con el tema de la plusvalía y eso es ir sacando la fuerza del trabajo, ir sacando riquezas de la producción del resto" (Entrevista 16).*

## Código “Círculo vicioso trabajo/necesidad”

Aún cuando los explotados tienen consciencia de su explotación y los niveles desiguales en la distribución de los beneficios producto de su esfuerzo, se ven obligados a trabajar en las condiciones que lo hacen determinados por la necesidad de cubrir con dinero problemas básicos asociados al consumo alimentario, vivienda o el pago de servicios como agua o electricidad. Y en esa línea se señala:

*"Yo creo que la gente tiene consciencia, la gente está cabreada, está "chata" y le da rabia este sistema. El problema es que hay un círculo vicioso que está entre la necesidad y el trabajo. Y la gente se ve obligada, por muy chata que esté, a tener que estar en una empresa, por ejemplo, trabajando ocho horas para ganar un sueldo para pagar la casa, pagar la luz, pagar la comida y volver así mismo. Entonces, la gente yo creo que tiene un nivel de consciencia pero este círculo vicioso no le permite organizarse y no le permite tener tiempo para pensar en lo que está pasando" (Entrevista 1).*

*"Si vivo en el campo trabajaré en la siembra, si vivo en la ciudad me tendré que desempeñar en alguna faena o no, porque también puedo estar en algún otro tipo de trabajo, pero es producir, el trabajo es producción. O sea, el trabajo también se dispersa en lo asalariado y lo que yo entiendo como trabajo, y lógicamente el trabajo que ofrece el capitalismo es bajo su consigna de explotación: de tirar tres pesos a un hambriento, como dice Kropotkin, y ganar diez... así nos ve el capitalismo a nosotros" (Entrevista 7).*

*"La consciencia que tú adquieres al momento de ser explotado es decidora. Cuando tú te das cuenta que eres explotado la cosa cambia, porque en el fondo te das cuenta que tu trabajo está enriqueciendo a otro, y aquí no es cuestión de dinero, es cuestión de esfuerzo, de sacrificio. Si tú plantas una papa, lo lógico es que tú esperes que la papa te va a dar más papitas, y vas a poder hacerte un buen plato de papas con picante, ¿cierto? Eso es lo lógico. El problema es que cuando tú te das cuenta que eres explotado, que tú siembras la papa pero que las papitas se las lleva otro y tú te vai con la misma papa que plantaste y ni cagando va a alcanzar para que coma tu gente, cachay... es como una wea súper lógica. El problema es que hoy día se ha perdido toda lógica y eso es lo que yo digo con lo de ser consciente, gente con mate consciente, vivita de eso. Ahora, a lo mejor las herramientas no las tiene para dejar de ser explotado porque no ve otra alternativa" (Entrevista 10).*



## Código “Necesario en el sistema actual”

Este código, aún cuando parte de la base de que el trabajo asalariado es innecesario para el hombre y quizá éste no sepa por qué realiza la actividad, objetiva que el consumo y las condiciones materiales actuales lo hacen legítimo y necesario pues sin él no se puede vivir. La idea no es una defensa del trabajo, sino más bien una problematización sobre cuán útil resulta hoy para entregar satisfacción a determinados fines, pues el capitalismo paga bien y afortunada o desafortunadamente el dinero resuelve muchos problemas de la vida ordinaria. Con ello queda clara la relación trabajo-salario, y se suma la idea de que "los anarquistas" también dependen de transacciones asistidas por dinero, incluso cuando los productos que intercambien en sus micromercados de distribución y consumo sean derivados de la auto-fabricación o incorporen insumos robados para su confección. Complementariamente, el código problematiza que la "calidad" de anarquista no se extingue al momento de participar en labores asalariadas, toda vez que su presencia en ellas no reproduzca relaciones de poder y las acciones "obedecer y mandar" no estén supeditadas a la obligatoriedad de mantener la fuente laboral:

*"¿El trabajo? El trabajo es innecesario, el trabajo asalariado, yo creo que es necesario en el sentido que, de la forma en que lo conocemos actualmente, yo creo firmemente en eso, o sea yo no voy a cambiar ese punto de vista, en que uno se ata solo en el sistema ¿cachay? Se ata solo y decide tomar ciertas decisiones, porque como te digo, o sea sabemos, o creemos, y está de cierta forma comprobado que el sistema va a funcionar si lo hacemos de esta forma, o sea... Si quiero vivir la anarquía ¿Cómo va a ser? No sé, nadie conoce la anarquía, pero si quiero terminar la universidad o quiero ampliarme en una fábrica, eso está totalmente comprobado y sabes que va a ser así, quizá te vas a sentir explotado pero los beneficios van a ser... van a estar ahí, quizá pocos, según la suerte que tenga cada uno no más, algunos nacen con más suerte que otros...cierto? No se puede juzgar tampoco, pero un cabro que nace pobre, por ejemplo, en el campo, súper ficticio el caso, y que cultive sus alimentos y viva allá...pero no sé, yo creo que hay alternativas, ya, está bien, todos trabajamos en este sistema para ganar plata, pero yo creo que hoy en día el capitalismo está tan avanzado, que muchos de los esfuerzos que hacemos están demás. Si queremos plata, el capitalismo paga bien [risas]. Si es así no más la cosa, no está bien, pero es cierto" (Entrevista 11).*

*"yo creo que nadie sabe por qué trabaja todos los días pa ganar una miseria, en vez de vivir de otra forma quizá... tampoco creo que sea algo que se pueda dar ahora, porque el que no trabaja no puede vivir, pero sí creo que es necesario compartir el cuestionamiento" (Entrevista 14).*

*"estamos en un sistema culiao que de una u otra forma te lleva a que tengas que acceder al dinero. Con el dinero tu...básicamente la mayoría de las personas sobrevive. Ahora no conozco a ninguno, ni al más anarco que no viva con dinero, ya sea el que roba, el que fabrica sus propias cosas, pero después al final igual las termina vendiendo. Yo reconozco, yo trabajo, trabajo por el dinero que recibo a fin de mes y con eso compro mi comida y todo eso, y ¿cómo yo en el día a día llevo a cabo lo que pienso? Como te decía antes, relacionándome de la forma que pienso, no reproduciendo la misma lógica del poder. Yo trabajo en una pega donde básicamente por experiencia vas subiendo, escalando y ahí ven a qué personas dejan a cargo, pero ¿cómo hago yo para no caer en esa lógica; "ay, yo estoy más arriba"? ahí está mi cuestionamiento...no po, si yo soy maestro, porque llevo más tiempo, sé más cómo hacer un mueble, no quiere decir que yo te voy a pasar a llevar, no lo hago, aunque me digan "tienes que darles órdenes". No, yo no voy a dar órdenes, si esa es la lógica me niego y si me despiden, me despiden. Yo no tengo miedo de que me echen del trabajo por seguir la lógica de obedecer o mandar: Yo no quiero que me manden ni mandar a nadie. Lógicamente estoy en una pega culiá y voy a tener que recibir ciertas órdenes, pero dejo en claro mi punto de vista y básicamente eso lo hago en todos los trabajos en los que he estado, en los que he pasado, que siempre duro como un mes, dos meses [risas] también, por lo mismo..." (Entrevista 15).*

### **Código "Oposición a la libre disposición de tu tiempo"**

Cualquier actividad humana que tenga algún grado de obligación para la consecución de ciertos fines es trabajo, y con aquello, su combate es clave pues atenta contra la libre disposición que los individuos tienen sobre su tiempo. En este plano, la mirada del anarquismo considera que el trabajo es un dispositivo funcional para la reproducción de la máquina capitalista y roba la vida a los individuos coaccionando o seduciéndolos para la ejecución de actividades físicas o intelectuales, interrelacionadas con otros dispositivos de "control" como la educación, la familia o los medios de comunicación, que impactan la

socialización inmediata con sus seres queridos y el mundo de los afectos en general. Lo descrito emerge como una de las objeciones fundamentales del anarquismo:

*"evidentemente nos oponemos a esta sociedad organizada específicamente en base a la economía del trabajo, de la plusvalía, y ahí podemos complejizar estos conceptos, pero lo puedo aterrizar en esto: en la medida en que ya no eres dueño de tu tiempo ya no eres tú; y en la medida en que eres dueño de tu tiempo te vas realizando" (Entrevista 3).*

*"El trabajo es una entrega de energía para recibir dinero o cierto bien que es funcional a la vida en este sistema; puede ser dinero, puede ser retribución política, etcétera. Para mí es un problema, en tanto te lleva la vida, te lleva el tiempo, te fuerza a hacer cosas, porque uno no trabaja por placer, o sea, hay algunos que identifican el trabajo con el placer pero eso ya es otra cosa. Pero pienso yo que cualquier actividad humana que tenga algún grado de obligación para conseguir ciertos fines, ya viene a ser como trabajo, y si lo definimos en este concepto es algo que se debe combatir, en tanto es como la oposición a la libre disposición de tu tiempo, que es como la invitación que hace el anarquismo también" (Entrevista 3).*

*"Lo individual en el día a día: Tienes las ocho horas de trabajo, con una hora de colación y muchas veces no puedes salir de tu trabajo, eso es estresante, a mí me parece antihumano. Que una persona esté tantas horas sin descanso mental, sin descanso físico, no sé, en otros lados se hace que la gente podría hacer una siesta, yo creo que sería necesario. Ya, los gallos te tiran tantas horas, mínimo que hubiera un momento de descanso a nivel corporal, que es sumamente necesario, el sueño es una parte súper importante en el ser humano que hasta eso ha sido súper controlado. Nos controlan que no tengamos tiempo con la familia, porque la gente llega cansada ocho, nueve de la noche, los niños ya están durmiendo. Muchas veces las mujeres trabajaron, muchas veces los niños quedaron solos o con alguna nana, ya no hay socialización en la familia, entre las parejas, como familia se ha perdido eso, esto genera estrés y las relaciones se van deteriorando con todo esto. Y eso es como lo principal en la forma de controlarnos, manipularnos y de achacarnos, de tenernos así súper sometidos" (Entrevista 8).*

*"El trabajo asalariado es una esclavitud, igual que la escuela, no es más que eso. Es lo que nos roba la vida, los momentos de cariño, de amor, de disfrutar la vida que podemos vivir, son arrebatados por esa hueá: llega el fin de semana y estás muerto de cansado y quieres sólo descansar o emborracharte hasta no poder más, y sigues reproduciendo la misma mierda la próxima semana. Para mí el trabajo es como una muerte cotidiana, igual que la educación e igual que todo lo que es producido dentro del sistema" (Entrevista 14).*

### **Código "Mal que hay que evitar a toda costa"**

Los actores proclaman un rechazo explícito al trabajo como actividad de castigo e incluso su utilización como vocablo. Sin embargo, se acota que la gravedad de las impresiones refieren exclusivamente a su forma "asalariada" y no a las acciones cooperativas que acontecen dentro de las prácticas anarquistas:

*"El trabajo es un mal que hay que evitar a toda costa -pero eso quizás es contrario a lo mismo que considero necesario para una organización-, pero el trabajo para mí responde a algo asalariado, algo que prácticamente es como un castigo [...]. Lo que se corresponde con el trabajo asalariado no dignifica, obviamente. Hace mucho tiempo creo que cuando uno es niño y te enseñan que trabajar más te hace más digno como persona, es una locura ... el trabajo hay que evitarlo a toda costa" (Entrevista 9).*

*"Al momento de ocupar la palabra "trabajo" tengo un prejuicio igual, claro, yo creo en las relaciones cooperativas en torno a actividades, en torno a ideas y cosas así, y se llame trabajo o no sé, me da lo mismo el concepto, pero intento evitarlo dentro de todo lo que yo hago por la idea libertaria" [...] Por ejemplo, el otro día, con unos compañeros con los que estamos realizando un ciclo de actividades, todos estábamos motivados en la misma volá hablando de las actividades y alguien dice, "claro, entonces la otra semana "trabajamos" en tal cosa", y fue como, "oh, trabajamos"... y no, no me gusta el concepto trabajo, no [risas] yo lo tengo crucificado. Pero más allá de eso, claro, existe una relación de cooperatividad en torno a fin común y claro que hay trabajo comunitario, pero no me gusta decir esa palabra, de plano trabajo NO [risas]. No me gusta la palabra trabajo" (Entrevista 14).*

### **Código "Igual que la Universidad"**

Los estudios universitarios al igual que el trabajo asalariado es un mal que hay que evitar a toda costa, pero entre estudiar y trabajar se prefiere estudiar, pues resulta más cómodo y consigue disminuir la presión que los padres y el mundo externo ejercen sobre los jóvenes. Por otro lado, el código "objetiva" que al momento de estudiar en la universidad un anarquista

desenvuelve su vida dentro de parámetros capitalistas y aquello emerge como una contradicción, pues cuando se tiene la edad suficiente para ingresar a estas instituciones el individuo ya tiene la capacidad para recuperar "un poco" el control de su vida, a diferencia de lo que ocurre, por ejemplo, cuando se es niño y arbitrariamente ocurre su incorporación al dispositivo educativo.

Con todo, se explicita que "estudiar" y "trabajar" son las opciones pre-fabricadas más socializadas que dispone la sociedad y la cultura para una persona de dieciocho o diecinueve años, que ambas son despreciables y que en ningún caso la universidad es un sitio donde se pueda hacer mucho por la lucha social:

*"Para mí el estudio igual, yo por mí no estudiaría pero entre estudiar y trabajar prefiero estudiar; a lo mejor por ahí va la cosa que estoy aquí ahora, porque tal vez si no hiciera nada me echarían de la casa, porque igual en mi casa son estrictos, pero como estoy estudiando es más tranquilo, así que por ese lado soy un posar, estoy haciendo algo con mi vida dentro de los parámetros capitalistas, así mis padres están más tranquilos. Pero al mismo tiempo no creo que desde la universidad se pueda hacer mucho, no es la panacea, claramente la universidad no es un medio de resistencia sino el mal menor, por así decirlo, que yo he elegido en mi vida. Pero eso ya es súper personal" (Entrevista 9).*

*"no es lo mismo ir a la universidad que ir al Jardín Infantil, porque en el jardín, por ejemplo, yo era un niño, así que aunque no quería - porque yo cacho que igual lloraba o quería escapar o quedarme con mi mamá regaloneando o cosas así-, era algo donde me llevaban y yo lo asumía, como que tenía que estar ahí. Pero a los dieciocho o 19 años uno tiene la opción de retomar un poco el control de la vida, como lo que yo te decía, para mí ser anarquista es recuperar un poco los espacios de tu vida como la alimentación, la salud o cosas así puh. Y uno de los más, así como graves de lo que te roban la vida, son la educación y el trabajo, aparte de la salud, entonces no sé puh... igual para mí estudiar en la universidad es como la mierda [risas]. Aunque si hubiera trabajado y no hubiera estudiado, también habría sido una mierda porque tampoco me gusta trabajar. Entonces, pasé por la universidad y ahora trabajo y las dos cosas para mí son "caca". Eso es como una contradicción..." (Entrevista 14).*

## **Código “Vida nueva sin patrones”**

El código reivindica explícitamente la voluntad de trabajar, entendiendo al trabajo, por un lado, como aquel conjunto de actividades que permiten la entrega de satisfacción a necesidades individuales o colectivas propias y no las de alguien externo que las rentabilice, y por otro lado, como una acción política que aleja a los anarquistas de la semejanza con sus "enemigos" burgueses. Con ello, el trabajo se reclama como una actividad indispensable en que la creación es "el fruto de la libertad", pues cimenta el camino hacia la construcción de la autonomía participativa mediante el apoyo mutuo y prácticas autogestionarias colectivas que no se identificarían, en ningún caso, con la imposición de un nuevo sistema de esclavitud como sí ocurriría -como declara uno de los participantes- en un sistema obrero:

*"como apoyo mutuo entre más personas, como cooperación... y aparte, qué trabajo queremos: ¿te gusta lo que haces o eres bien remunerado por lo que haces? Y esos son dos puntos. Para mí el trabajo ideal debe gustarte, gustarte... ¿a ti te gusta lo que haces? Bien po, y si no te gusta... hay trabajos monótonos y uno puede hacerlos divertidos. O puedes hacer un trabajo independiente desde tu casa, puedes organizarte bien y hacer un buen trabajo. Y está el placer, el placer... que te guste hacer algo por placer, la pasión... y ahí nos vamos para otro lado [risas]. Está el placer del trabajo, la pasión... que te gusta o no te gusta, como puedes no trabajar más y renunciar y armarte un trabajo tú solo. O ármate un oficio... porque mucho antes, los anarquistas de 1900 a otros compañeros les enseñaban oficios, para que cuando uno de ellos se quedara sin pega supiera valerse ante la vida y hacer algo propio. Yo soy cocinero, es un oficio y no estudié nada; otro compañero puede aprender cocina para que un día cuando quede sin trabajo pueda armarse algo en cualquier lado por ahí; ahí tienes que aprender otro oficio para desenvolverte y no depender de otras personas para sobrevivir" (Entrevista 19).*

## **Código “Darnos un buen vivir”**

Se defiende la lucha libertaria alejada de la apetencia de bienes materiales, dinero y el consumo mercantil, reclamando por el contrario la entrega de satisfacción a necesidades del estómago y el espíritu como comer bien, viajar para conocer el mundo y sus personas, y

disfrutar de todos los beneficios que la humanidad dispone para el goce del hombre, incorporando acá, por ejemplo, artefactos de uso doméstico que son producto de la acumulación de conocimientos y que hacen la vida "real" más llevadera:

*“Nosotros como libertarios si tenemos alguna forma de vivir autocuestionada, tenemos que ser conscientes de todo, que nos podemos enfermar, lo básico no va a ser tener dinero, sino el vivir, darnos un buen vivir, esa es la wea. El anarquista tiene que vivir bien porque tenemos que disfrutar de todos los beneficios que la humanidad ha creado en beneficio de nosotros, porque nosotros tenemos que aprovechar los beneficios que la humanidad ha creado [...] comprarse una lavadora, si una lavadora es fruto de la experiencia, de la humanidad, de la acumulación de conocimientos que más encima como quieras verlo, de experimentación, de fallas y la weá, y se hizo, y ¿por qué si está ahí, por qué chucha no poní la weá y alivianas, puedes ganar tiempo, para cantar, para el ocio? [...] nosotros no luchamos por bienes individuales, yo no quiero plata para mandar a mi hija a colegios pagados, o que se compre cosas de marca. Yo quiero comer bien, conocer el mundo, hasta donde mis patas me lleven, conocer paisajes porque me satisface la gente que comparto” (Entrevista 10)*

### **Código “Para generar bienestar espiritual”**

En la misma línea del código anterior, los entrevistados comparten una visión positiva del trabajo, pero enfatizan que su posición contraria al paradigma de producción de la sociedad capitalista neoliberal tiene que ver con trabajar para generar un mejor estilo de vida individual relacionado con la espiritualidad:

*“(...) a través de estas nuevas formas de trabajo positivo por decirlo de una manera -porque no se me ocurrió otra palabra-, es aquél que se genera contrario a los paradigmas de la sociedad capitalista neoliberal, donde ya no es por producción, sino más bien por generar un mejor estilo de vida, y no generar los lujos que generalmente creen que son los estilos de vida, que no es el confort, sino el bienestar, que yo considero algo muy espiritual también. Me gusta mucho la idea de la espiritualidad, sentir con uno mismo dentro de lo que hace...” (Entrevista 9)*

## Código "Aunación de fuerzas para transformar"

El trabajo es asimismo concebido como la capacidad creativa y cooperadora que permite la transformación del entorno natural y social inmediato, y cuyos ámbitos de realización van desde la construcción de herramientas para cultivar la tierra o edificar una casa, pasando por la libre asociatividad necesaria para la gestión de proyectos editoriales hasta el desarrollo de actividades que permitan entregar satisfacción a necesidades recreacionales o de divertimento. De este modo, el trabajo se erige como un conjunto de acciones para construir la búsqueda de la libertad, y por lo mismo, como un complemento muy relevante para sacar adelante cualquier proyecto social, alejado explícitamente de la idolatría del trabajo obrero y las concepciones que sobre él propone el marxismo tradicional, pero reivindicando lo económico como ámbito emancipatorio clave para dejar de ser sujetos de opresión:

*“Cuando hablo de trabajo, hablo de trabajar la tierra, de generar herramientas para poder comer, divertirse, recrearse, no orientado a un término marxista de que el trabajo es el obrero, el obrero y el obrero, no. Es como el corazón de una nueva sociedad, pero no lo estoy haciendo como una idolatría al trabajo del obrero, no, es como la conquista de la libertad. Creo que hay una madre de las emancipaciones que es la emancipación económica... si no nos emancipamos de eso siempre vamos a estar oprimidos” (Entrevista 1)*

*“vendría a ser la “aunación de fuerzas” que son las fuerzas que te permiten la transformación de tu medio inmediato, ya sea, no sé po, si hay que cortar un bosque para hacer un campo de cultivo, si es que hay que rellenar un hualve, para que esas tierras no se inunden, si es que hay que hacer un puente para cruzar un río o un estero o cualquier cosa, esa es la forma de hacerlo, mediante el trabajo, ¿no es cierto? Que sería como la única forma de transformar el entorno, el paisaje, el medio inmediato” (Entrevista 4)*

*“no es que estemos en contra del trabajo, entendiéndolo ya en definiciones más precisas, o sea... el trabajo, así hablando de hoy en día, ¿qué trabajo proponemos? Un trabajo cooperativo, en donde la voluntad esté dada por la afinidad que tengas para desarrollar el trabajo. Por ejemplo, si hay compañeros que quieran desarrollar una editorial la única forma que ellos tienen para hacerlo es asociarse entre las voluntades que quieran hacer ese tipo de trabajo. Y ¿cómo van a trabajar para ello? Cooperativamente, que vendrían a ser los principios más o menos anarquistas para hacerlo” (Entrevista 4)*



*“Y por otro lado existen otros medios de trabajo mucho más bonitos, que tal vez profundizando en alguna teorización podríamos llamar “no-trabajo” o de otra forma como son trabajos mutuos, trabajos en huertas, por ejemplo, de forma horizontal, con el fin súper hermoso que sea entregarnos a nosotros mismos el mundo, como algo así. Creo que esa sería otra forma de trabajo” (Entrevista 16)*

*“No nos olvidemos de que el trabajo también puede ser cooperativo y en apoyo mutuo, experiencias tenemos de sobra. La más clásica: España en el 36 con gran parte de su industria y servicios gestionados en forma colectiva” (Entrevista 20)*

### **Código "Producción ecológica no capitalista"**

"Producción ecológica no capitalista" es un código que remite a cómo se cree que podría funcionar el ámbito industrial en una sociedad libertaria, considerando que la primera emancipación "real" de los sujetos es la económica y que ésta no debe responder a las necesidades fabricadas por el capital. Y al respecto se ejemplifica con el ámbito de la minería, como sigue:

*“El tema de producción es importante, como te dije antes, creo que la madre de las emancipaciones es la económica, pero creo que en una sociedad libertaria el trabajo no va a ser igual que ahora. No sé, la industria, no creo que sean necesarias la gran cantidad de industrias que hay ahora. La minería por ejemplo, creo que sí es necesaria una minería para tener el metal que tienes en el lápiz, para una cuchara o para tener un gualato o la punta de una pala, pero esa minería de ahora yo creo que tiene que ser eliminada por una minería ecológica, por una minería sustentable, por una minería que satisfaga nuestras necesidades humanas y no las necesidades del capital” (Entrevista 1)*

## 9.- Diferencias con el marxismo

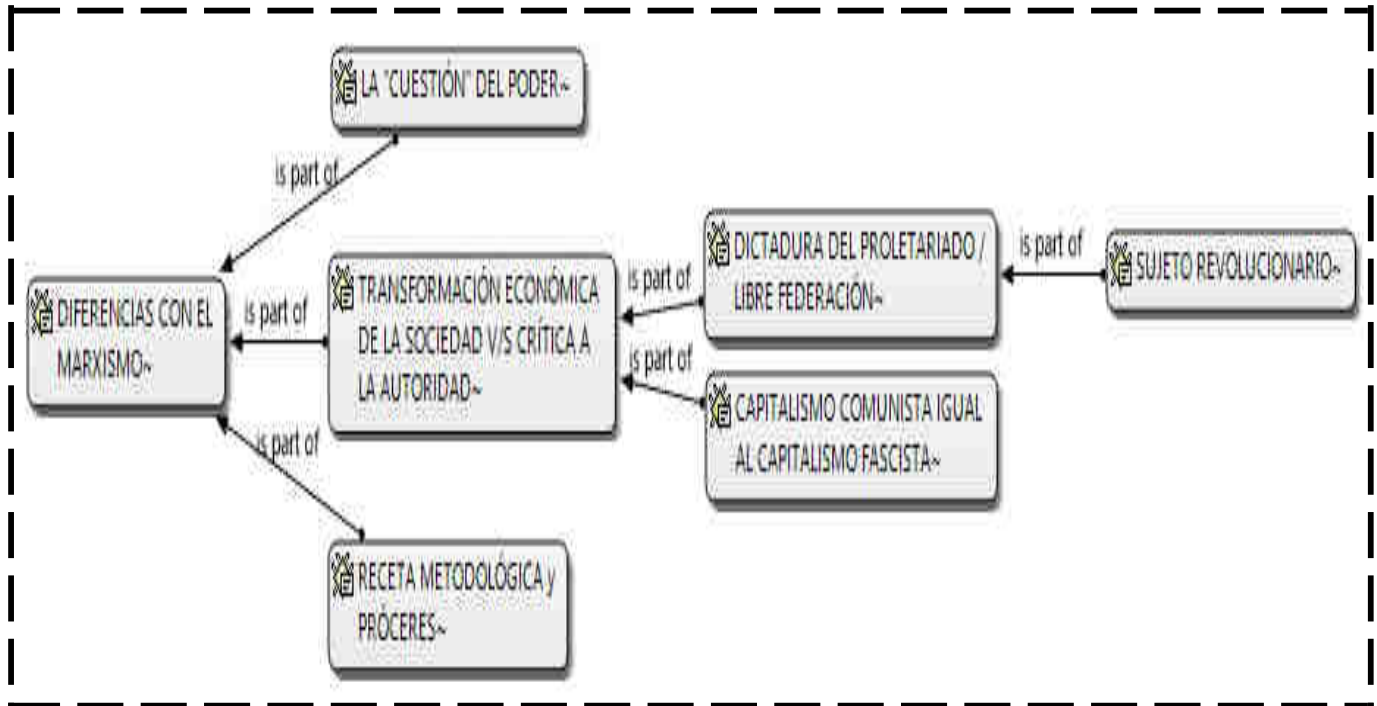


Figura n° 9: "Diferencias con el marxismo"

La red "Diferencias con el marxismo" incorpora la información que los participantes del estudio entregaron como respuesta a la pregunta: ¿Cuál crees que es la principal diferencia entre el anarquismo y otras líneas de pensamiento considerado libertario, como el marxismo? Derivado de aquello, la “red” organiza tres categorías iniciales: “La cuestión del poder”, “Transformación económica de la sociedad vs crítica a la autoridad” y “Receta metodológica y próceres”.

### **Código “La cuestión del poder”**

"La cuestión del poder" propone que la diferencia fundamental entre el marxismo y el anarquismo está precisamente en cómo se comprende y plantea el ejercicio del poder. Así, se asegura que mientras el primero necesita controlar a una gran cantidad de gente para hacerse efectivo, el anarquismo carece y pretende carecer de un medio para controlar efectiva y coercitivamente a un individuo, un movimiento social, un movimiento político o un movimiento del orden que sea. Con lo anterior, el Estado emerge como el gran punto de discordia que posiciona a marxistas en lucha para su conquista, administración y fortalecimiento, y a anarquistas en una mirada decidida que reclama su abolición. Por otra parte, algunos participantes señalan que el anarquismo no niega la existencia del poder ni la autoridad basada en la experiencia o el conocimiento, y simplemente reivindica formas no coercitivas para su socialización, plano en el que goza, desde la libertad, de la capacidad para aglutinar un proyecto colectivo desprovisto de un discurso unificante.

Por último, se ejemplifica con la experiencia socialista contemporánea de Cuba, donde se cree que la libertad de los sujetos se controla a través de la construcción e interiorización de un discurso productor de "esclavos bélicos" cohesionados mentalmente en oposición a las potencias imperiales. Y sobre estos planos, se declara:

*"La diferencia fundamental del anarquismo y el marxismo es la cuestión del poder. Cuestión que nos remonta a la ruptura histórica entre el socialismo libertario y el de talante autoritario. Mientras los primeros apostamos a una sociedad libre de Estado mediante el ejercicio de la libertad, los segundos buscan hacerlo a través de la conquista del poder y la instauración de la llamada “dictadura del*

*proletariado", justificación repugnante para ejercer el gobierno. Me parece ilusorio pensar que una vez que estén en aquella posición lo socializarán todo, y mucho más, pensar que el Estado se disolverá por "arte de magia". Esta diferencia fundamental marca trayectorias militantes antagónicas. Mientras ellos reciben lineamientos de sus respectivos partidos y organizaciones, el anarquismo prolifera en instancias diversas y según los intereses/capacidades de cada cual, siendo la asociación voluntaria en grupos de afinidad u organizaciones la forma asociativa de los y las anarquistas. Son proyectos irreconciliables" (Entrevista 20).*

*"Hay un ejemplo que da Capeletti, en algún momento. Nos decía que había una tribu que tenía la necesidad de cazar, y cuando había que hacerlo ellos designaban al tipo de mayor experiencia para que dirigiera la caza y por lo tanto le delegaban el poder. Pero cuando regresaban al hogar el poder se diluía y no tenía prerrogativa en otra parte. El anarquismo no puede negar la autoridad, sería estúpido, pero la autoridad entendida como experiencia, porque yo no puedo negar la autoridad del médico en su caso específico, pero eso no le da pie a tener el estatus que tiene dentro de este sistema, de esta sociedad, para dominar" (Entrevista 6).*

*"El Estado... el Estado pu hermano! A grandes rasgos el marxismo dice que hay que fortalecer al Estado para que una vez fortalecido y toda las necesidades de la gente estén colmadas satisfechas... lo que conversamos antes: dicen los weones que dice Marx y Engels, que el Estado por sí solo va a diluirse entre las masas... ¡y el día de la callampa en la tarde va a pasar esa weá! Si eso no se puede, es antinatural, no tienes cómo encontrarle sentido a eso pu weón. Si el Estado de por sí se va regenerando [...] y te lo digo con ejemplos claros: Cuba. Cuba fortaleció su Estado comunista, alfabetizó a toda su población y estaban en posición de dar el paso cualitativo que postula el marxismo, cachay; entraron a un Estado libertario con federaciones y confederaciones de trabajadores libres po weón, ¿pero qué hizo Fidel?... cuarenta y tantos años el viejo culiao sin vergüenza ahí, cachay. Y mirando a todo el resto como pobres weones... teniendo su Cuba de las maravillas pa los turistas y la Cuba de hambre para todo el resto; no me digai que esa weá está bien po weón [...]. Por todas estas weás se mandó abajo a la Unión Soviética, porque los weones no fueron capaces de entender que la gente se puede gobernar por sí sola, cachay. Y nosotros preferimos morir como personas libres antes que permanecer como esclavos bélicos, y esa parte que se entienda bien: si Cuba, y una de las cosas que decía por la cual Cuba no dio ese salto -o no quiso darlo- era porque ellos estaban en constante combate con los yanquis, pero los locos lo que tendrían que haber hecho en realidad, y ahí va donde yo te digo de que yo prefiero morir siendo una persona libre antes que ser un esclavo bélico, se transformaron todos a esclavos bélicos sosteniendo el comunismo. [...] Avanzaron en salud, avanzaron en educación, pero en libertad no*

*avanzaron jamás. Porque es algo muy lindo decir que tenemos posta, lo mismo que ahora está pasando en Venezuela, yo no le encuentro brillo a andar matando gente o andar encarcelando gente por dato, así sean fascistas... nosotros no somos de esa clase de gente, no somos de ese tipo de gente. Ahora que ellos se codeen... la basura con la basura" (Entrevista 10).*

*"Siempre voy a resaltar esa weá que todo es un grado de interpretación personal que yo le hago a las cosas y quizás tú como profesor le puedes dar otra interpretación que yo quizás no porque no lo soy: He conocido gente marxista y hay un nivel de ego culiao de tener la verdad, que yo no lo he visto en gente -bueno, en don Guille sí, se autodenomina tener la verdad-, pero yo creo que hay una diferencia garrafal de no querer dominar a los otros, de no querer moldearlos de cierta forma o en cierto pensamiento hacía a ti o hacia el otro. Ahí es donde parte esta separación entre el anarquismo o entre la anarquía y el marxismo... de que el marxismo se fundamenta en moldear al otro ser y yo no quiero moldear a nadie, como te recalqué antes. Te lo dije antes y te lo voy a decir siempre, una y otra vez: no estoy ni ahí con moldear a alguien, ni a mis Hermanos ni a mis vecinos, sí les voy a divulgar la idea, y si me preguntan, "oye, ¿qué es el anarquismo, qué es la libertad, por qué tú haces esto?", sí lo voy a explicar, pero no los voy a moldear, no los voy a obligar, si me preguntan yo respondo, obviamente" (Entrevista 15).*

### **Código “Transformación económica de la sociedad vs crítica a la autoridad”**

El código expresa que el marxismo se ha popularizado como un discurso económico centrado en la crítica de las fuerzas productivas y las relaciones de producción pero alejado de la crítica del poder. En este sentido, se concibe la idea de que el marxismo tendría a la "lucha de clases" como elemento de centralidad, y con aquello, que sus discusiones más importantes estarían situadas sobre aspectos "reformistas" vinculados con el trabajo y el trabajador, plano que se objeta y se oponen dos cuestiones: primero, que el anarquismo entregaría un campo de mirada más amplio pues junto con problematizar el ámbito económico ligado a la producción capitalista también objetiva la coacción del poder en la reproducción de la burocracia estatal; y segundo, que su crítica al poder ligada al problema "trabajo" es más aguda pues no plantea su reforma sino su abolición:

*"Los marxistas nunca hablan de la libertad, hablan del trabajador, del proletariado, hablan de todo eso pero nunca hablan de la libertad; hablan de la reducción de la jornada laboral, de millones de cosas, de mejoras del código laboral y cuestiones así, pero nunca hablan de la abolición del trabajo; no sé, hay mucha diferencia. El anarquista, por ejemplo, va a ir por la tierra, por volver a un estado natural de las cosas, sin autoridad, sin nada, sin explotación, y el marxista, no..." (Entrevista 14).*

*"el punto de vista anarquista complejiza aún más, por ejemplo, el punto de vista marxista, en tanto hace una crítica a una mayor gama de problemas. Porque el marxismo, creo yo, se ha popularizado con la idea de que "es como un cambalache", es como una transformación económica de la sociedad. Si vemos la experiencia rusa etcétera, etcétera, hay una reorganización económica efectivamente, quizá es posible que se haya colectivizado la salud, la educación, es muy posible eso, pero no es una crítica del poder y de la autoridad, que es otro elemento de opresión... entonces ahí nacen las burocracias autoritarias y las sociedades de partido único. En cambio a lo que invita el anarquismo es, ya: problematizar la economía... estamos en contra del capitalismo, porque es lo que conocemos como forma autoritaria; pero también estamos en contra del comunismo de Estado, en tanto es otra forma de opresión" (Entrevista 3).*

*"La autogestión es un trabajo que se puede dar de manera colectiva bajo el apoyo mutuo, cooperativas. Siempre se habla de destruir, pero ¿qué queremos destruir? Y como anarquista, a mí me interesa destruir el trabajo asalariado pero también construir y reemplazarlo, porque esa es la propuesta también del anarquismo: la autogestión. Y no es como el marxismo, el marxismo propone el poder popular y siempre bajo la misma estética de autoridad" (Entrevista 7).*

### **Código "Dictadura del proletariado/libre federación"**

Los informantes resaltan las diferencias que el marxismo tradicional y el anarquismo tendrían a propósito del discurso en el campo de las estrategias para la consecución de la sociedad que cada una de estas corrientes revolucionarias desea. Así, resulta clave la relación "finés y medios", y se declara que mientras el marxismo propone la vanguardia del partido, los intelectuales y la praxis revolucionaria como motor impulsor de un proceso de transformación dialéctico que invierta las clases sociales dominantes articulando una

"dictadura del proletariado", el anarquismo rechazaría de plano cada uno de esos elementos reivindicando el autogobierno y la práctica autogestionaria en la libre federación de comunidades de productores y consumidores.

En términos generales, acá se objeta que el marxismo remitiría a un conjunto de prácticas autoritarias que actuarían coaccionando la individualidad a través de la reproducción de la burocracia del Estado y la noción de "poder popular":

*"La diferencia es que el marxismo en sí es autoritario: Cree en el partido, cree en la vanguardia y cree en la dictadura del proletariado. Nosotros no creemos en la dictadura del proletariado, es imposible que todos podamos hacer una dictadura, y en sí, nuestros dardos son contra las instituciones, no contra individualidades en común para someterlos eternamente. Terminaría en Stalinismo. Nosotros queremos abolir el Estado, queremos hacer desaparecer las instituciones burguesas y jerárquicas por medio de la autogestión, la colectivización, por esas bases" (Entrevista 5).*

*"para mí la diferencia gravitante es como te digo en las prácticas que se generan, hacen lo que se quiere, el marxismo dice que, no se pu, va a ser por medio de la praxis no cierto y una resolución dialéctica de las cosas, entonces eso implica si o si una transformación revolucionaria donde se da vuelta la tortilla por así decirlo. Los anarquista son plantean dar vuelta la tortilla. No plantean que una clase vaya a pasar a la otra o que sea una dictadura del proletariado ni nada de eso, sino que propone la libre federación de comunidades ya sea de productores o de consumidores. En ese sentido, insisto, la gran diferencia está en cómo se plantean las prácticas hacia ese "para"" (Entrevista 4).*

*"para mí el marxismo no es libertario, porque tiene jerarquía y avala un sistema gubernamental, y ya por ese hecho deja de ser libertario... porque va a haber una persona que va a tener el poder, va a ser el líder, la voz. Y nosotros realmente no estamos de acuerdo con eso, yo creo que eso del comunismo está muy manoseado. Yo creo que en algún momento pudo haber tenido contexto teórico afín a la libertad, pero en lo práctico no, es totalmente inconsecuente, yo creo que no; el marxismo se aleja de la corriente anarquista o libertaria totalmente. Creen en un Estado bajo un régimen gubernamental, y en realidad va a suceder lo mismo; o sea, hemos visto Estados comunistas que han terminado haciendo su dictadura igual que el fascismo. Yo creo que es como una dictadura "de rojo", totalmente" (Entrevista 8).*

### **Código “Sujeto revolucionario”**

El código “Sujeto revolucionario” expresa que la teoría marxista tradicional no incluía dentro de esta noción actores que no fueran estrictamente "proletarios", como sería el caso del "Lumpen" o el campesinado, a diferencia del anarquismo que sí incluía minorías étnicas y otras entidades excluidas del pensamiento tradicional marxista. Sobre el punto, se ejemplifica con la presencia del anarquismo en pueblos indígenas latinoamericanos a inicios de siglo XX:

*"La teoría marxista tradicional no incluía dentro del sujeto revolucionario al "lumpen" ni al campesinado, ni a cualquier gente que no fuera proletaria en el sentido estricto de la palabra. Y el anarquismo sí incluye a las minorías étnicas e incluye una serie de actores que estuvieron relegados en el pensamiento tradicional marxista, un pensamiento de otro orden [...] Así, acá en América a principios del siglo XX tuvo tanta relevancia el anarquismo, no tanto en el pueblo obrero sino muchas veces en lugares como Perú y Bolivia, con la masa indígena. Era la gran carencia que tenía la teoría tradicional marxista para tener tras sus filas a esta gente" (Entrevista 4).*

### **Código "Capitalismo comunista igual al capitalismo fascista"**

El código plantea que el comunismo democrático actual avala y administra el mismo modelo económico y político que los regímenes fascistas, y para el caso de Chile, esto se manifestaría con el Partido Comunista integrado al sistema de partidos políticos y su permeabilidad a lo que un participante denomina como "capitalismo ideológico", que procuraría no sólo manejar el capital financiero sino todos los aspectos relacionales de la vida cotidiana. Complementariamente, se afirma que toda la trayectoria política y social de la izquierda en Chile se ha servido "del sufrimiento de las masas" para incorporarlas a los beneficios de la sociedad capitalista reproduciendo con ello un discurso "teológico" no comprometido con una transformación radical de la sociedad, motivo por el cual, se explicita, el anarquismo nunca ha de verse como un pensamiento de izquierda:



*"Yo veo que el comunismo ya pasó de moda y sí le encuentro razón a este weon de Fukuyama cuando dice que su mierda cayó, que su wea cayó, su Unión Soviética y todas sus cagás, cayeron todos esos culiaos y no se van a volver a reconstruir, ¿sabis por qué? porque son lo mismo. El capitalismo que asume el fascismo y el capitalismo que asume el comunismo de hoy es lo mismo, están administrando un modelo weon que no tiene sentido, que es inhumano, ellos mismos se olvidaron de su génesis. El comunismo democrático, ese que administra el partido comunista en Chile hoy en día, esta suerte de derecha de izquierda, como es esta wea de La Nueva Mayoría... la ultra derecha como es la Alianza por Chile es lo mismo. Ese círculo ya se cerró y se cerró a partir de la caída del bloque soviético, porque antes estos otros weones, aunque agilaos, aunque asesinos, intentaban de manera bastante hipócrita creo yo abogar por el trabajador, pero hoy día cuando se cierra el círculo aparece- y creo que hoy día estamos en eso- un referente antiautoritario que debería en términos utópicos ser impermeable al capitalismo ideológico y a todas sus formas de comportamiento pu weon, porque el capitalismo ideológico no sólo te quiere manejar el capital, sino que te quiere manejar tu vida, tus códigos, tu forma de relacionarte [...]. Dispositivos grandes, claro, como el imperialismo y todos sus secuaces, el capitalismo concentrado y cruel que se representa hoy en día en el neoliberalismo que esta cimentado en casi toda Latinoamérica. El comunismo fascista que está siendo implementado también, en Cuba, Venezuela y los dispositivos que los locos tienen" (Entrevista 10).*

*"La izquierda es una izquierda absolutamente mediocre, imbécil, que ha profitado del sufrimiento y ha planteado el sufrimiento como reivindicación y por tanto es una izquierda absolutamente teológica, su recorrido ha sido teológico. Por lo tanto, el anarquismo no puede seguir planteándose desde la izquierda, el anarquismo, creo yo, tiene que desviarse de la cultura de izquierda. Si me preguntai a mi yo no soy de izquierda, no quiero cargar con el mote cultural de una izquierda que lo que ha hecho durante toda su trayectoria política y social en Chile ha sido incorporar a las grandes masas a los beneficios de la sociedad capitalista y no por la transformación radical de la sociedad" (Entrevista 6).*

### **Código "Receta metodológica y próceres"**

Los actores defienden la afirmación de que el anarquismo no tiene "una" receta metodológica a la cual adscribirse, como sí la tienen tradiciones del marxismo que adoptan,

por ejemplo, el mismo apellido de quien ideó, configuró o aplicó sus propuestas. Así, se aclara que mientras es posible encontrar un marxismo leninista, trotskista o gramsciano, no resulta igualmente posible encontrar este tipo de clasificaciones arbitrarias en el anarquismo, pues el cuestionamiento individual e intersubjetivo que construye sus prácticas cotidianas lo aleja de cualquier lógica organizativa en torno a la idea de un caudillo o mesías que oblitere su libertad:

*"El anarquismo tampoco tiene una receta metodológica como para agarrarse y pucha, "echarle hombro", a diferencia de otras tradiciones que adoptan el apellido mismo de quien siguen. Entonces, así podemos encontrar un marxismo gramsciano y todas las variantes posibles entorno a los apellidos de las gentes que fueron pensando esas formas marxistas" (Entrevista 4).*

*"Los marxistas por lo general son organizaciones y ya sólo el hecho de ser marxista es como ser seguidor de una idea que escribió alguien. Ser anarquista es ser una persona libre, creo yo, y no encasillarse bajo el nombre de una persona, así como marxista... Están los marxistas-leninistas, siempre con el apellido o el liderazgo del caudillo. Es como el cristiano que sigue a Cristo; marxista que es leninista, alejandrista, trotskista... En cambio, yo creo que dentro la anarquía, y esa es la diferencia principal, opera el cuestionamiento diario, el cuestionamiento entre sí, vivir intentando llevar a cabo una vida más libre... libres" (Entrevista 14).*

## 10.- Referencias literarias (filosóficas y teóricas)

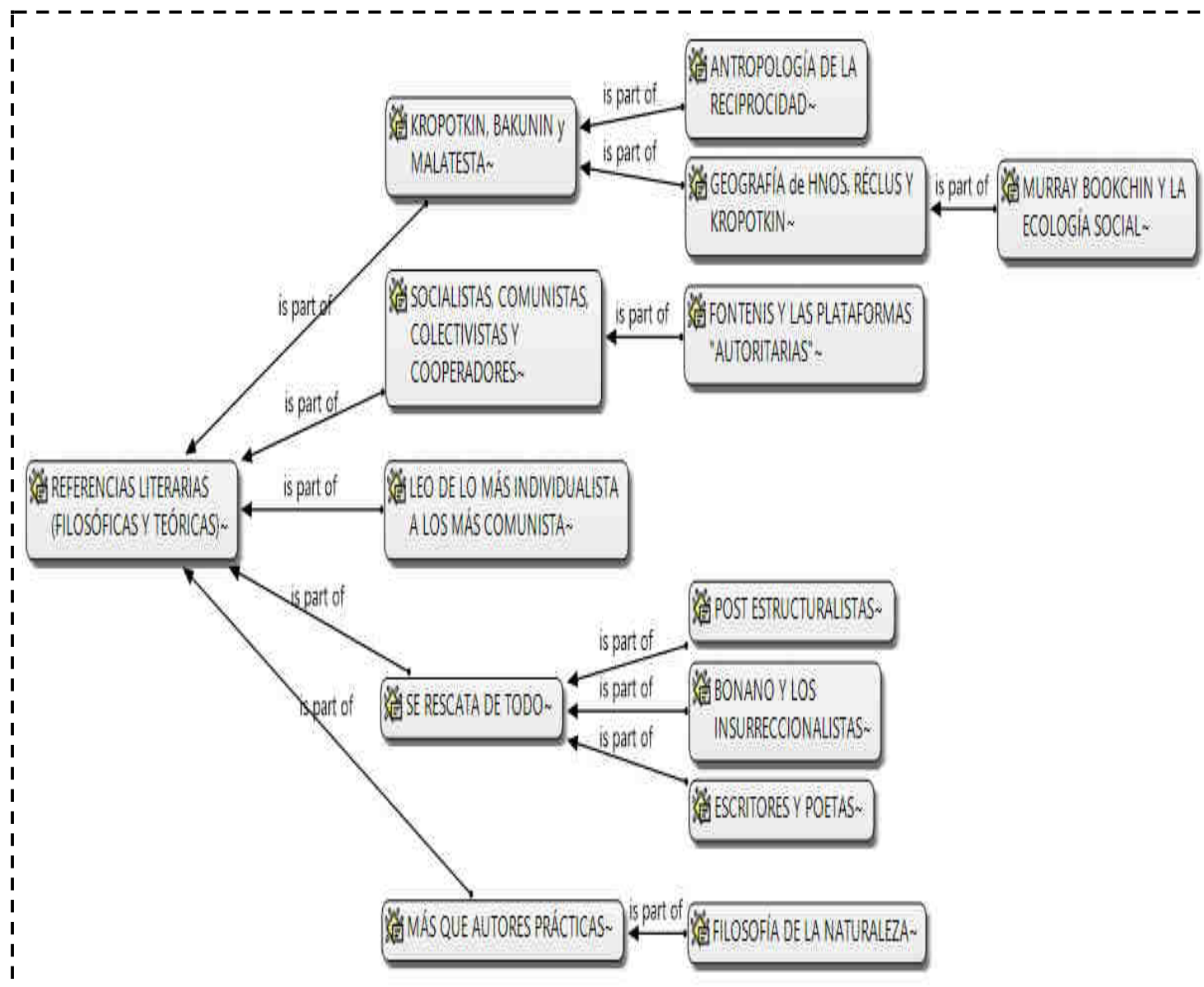


Figura n°10: "Referencias literarias (filosóficas y teóricas)"

“Referencias literarias (filosóficas y teóricas)”, incorpora la información compartida por los actores, precisamente, sobre aquello que da título a la red: lo que leen, la literatura que los identifica y la literatura que consideran más socializada o consumida por el resto de los anarquistas.

### **Código “Kropotkin, Bakunin y Malatesta”**

"Kropotkin, Bakunin y Malatesta" son los apellidos de tres autores clásicos del anarquismo, que según los propios anarquistas serían las referencias más difundidas, consumidas y citadas por quienes se reclaman como tales. Aquí, no necesariamente se acusa una identificación política, filosófica o intelectual permanente con sus propuestas o las tradiciones de pensamiento que ellos pudieran representar, sino más bien que se articularían como filtro común con el que todas las inquietudes de las individualidades ácratas, en algún momento de sus diálogos con el anarquismo, revisaron y criticaron para iniciar ahí la construcción de sus propias líneas de interés. Así, el valor que se le entrega a estos tres clásicos del anarquismo a veces tiene que ver con relevar su utilidad analítica para comprender los procesos históricos que vivieron los primeros anarquistas; otras ocasiones, con reivindicar los resultados de sus estudios científicos para defender desde ellos las posibilidades de reciprocidad y cooperación entre los seres; y algunas oportunidades, con una identificación relacionada con el afecto o el cariño como el que se puede sentir por un viejo amigo. Con todo, queda claro que para los anarquistas estos clásicos no emergen acá como guía obligatoria ni como "dogma":

*"de libros no sé, Malatesta me gusta harto, cómo escribe porque es sencillo. Bakunin también, Kroporkin, pero he leído re poco de ellos en realidad ... yo hace poco, recién hace como cinco años que me estoy acercando a la literatura anarquista, que encuentro bastante interesante y es "como chucha esa wea yo la he pensado", cachay... esa wea es sorprendente, es bacán esa wea, cuando tú estay leyendo alguna wea y tu decis ¡pienso lo mismo que este culiao! pero uno no sabe cómo decirlo a veces, cómo expresarlo, cómo sacarlo pa afuera. Entonces si po Malatesta lo encuentro piola, y lo otro que me gusta del loco es que escribe súper sencillo, o sea cualquier weon que aprenda a leer lo puede entender, porque así hay otros que son más*

*complicados cachay, yo creo que esa wea es un daño igual" (Entrevista 10).*

*"más allá de esas tendencias o autores que se descartan a partir más o menos desde los años 30, la mayoría de las personas que yo he conocido que se reclaman anarquistas en algún momento de su vida pasaron por un filtro de los clásicos... no sé, conocieron a Errico Malatesta a Kropotkin y a Bakunin sobre todo, que son como los autores que creo yo que han sido más difundidos" (Entrevista 3).*

*"Creo que el hombre en sí alguna vez fue libre, y aquí podría citar textos como el "Apoyo mutuo" de Kropotkin, que es una publicación donde contradice lo de Darwin. El libro habla de distintos episodios, desde lo salvaje hasta la edad moderna, donde en todas las comunidades o grupos de seres humanos hubo apoyos mutuos entre los seres, de hecho en los pueblos aborígenes de América, antes del descubrimiento, se veía bastante eso, y uno de los que más se acerca al pensamiento libertario es el pueblo Mapuche... que no es tan jerárquico, que pretende trabajar la tierra pero no explotarla sino que vivir de ella, y no se considera tampoco su propietario sino que considera que todo es de todos pero nada es de nadie" (Entrevista 5).*

*"Una referencia que tenga yo podía ser Kropotkin, "La conquista del pan", un libro que propone y pone de una forma más física todo lo teórico del anarquismo, que no es solamente algo que quiera abolir la autoridad o el Estado, sino que también le da sus pretensiones, se enfoca a algo más materializado. Y más allá de eso el cómo se plantea el anarquismo detrás del libro o de otros autores como la autogestión, la emancipación social, una sociedad libre, autónoma y autoeducada" (Entrevista 7).*

*"Con respecto a los teóricos y prácticos del anarquismo, a los clásicos, quizá si los queremos definir así, creemos que tienen un gran enfoque. Son miradas que, independiente de que muchas veces nos parecen anacrónicas u otras veces nos parece que caen en los errores, porque tienen que ver con formas distintas de ver las cosas, procesos históricos, fechas, diferentes mandatos, etc., creo personalmente que son miradas que valen la pena revisar, que siempre va a ser un aporte poder criticar, no solamente desde una mirada alejada, sino desde una mirada del pensar en qué hubiésemos estado haciendo nosotros si hubiésemos estado viviendo cierta instancia" (Entrevista 2).*

*"la anarquía ha existido siempre pero desde ya un concepto más teórico, yo creo que los clásicos han influido harto, Piotr Kropotkin personalmente a mí fue una de mis primeras lecturas y hasta ahora sigo teniendo gran afecto hacia él" (Entrevista 9).*

## **Código “Antropología de la reciprocidad”**

"Antropología de la reciprocidad" da cuenta del aporte etnológico que autores anarquistas, como los hermanos Eliseo y Elías Réclus, han tenido para la comprensión de las relaciones de reciprocidad derivado de su estudio en sociedades pre-estatales. Del mismo modo, acá se evidencia un vínculo patente entre la antropología y el anarquismo que inicia con Pedro Kropotkin, luego pasa por Marcel Mauss y Radcliffe-Brown, alcanza después los aportes de Pierre Clastres y llega hasta antropólogos contemporáneos como David Graeber:

*“hay una serie de conceptos que se desarrollan producto de distintas teorías. Por un lado tenemos los conceptos ligados a una antropología, que podemos encontrar en Elías Réclus, Marcel Mauss, en Radcliffe- Brown, y en períodos contemporáneos con David Graeber que básicamente nos hablan de las relaciones de reciprocidad que tenían los primitivos -por llamarlo de alguna forma-, los pueblos antiguos, para desenvolverse en una sociedad en donde carecían de dinero y de controles coercitivo efectivo. Hablan de la reciprocidad, la comensalidad. Toda vez que nos hablan de que en esos pueblos la gente recibía porque estaba dispuesta a dar, entonces mantenían una circularidad en las relaciones. O sea, yo te doy porque sé que tú estás dispuesto a recibir así como estás dispuesto a dar. En ese sentido por ahí podemos encontrar una, que sería como rastrear esta lógica antropológica que hay detrás, que hay previas a las relaciones que subsisten con niveles de coercitividad mayor” (Entrevista 4).*

*“También las obras de Eliseo Réclus y su hermano Elías, la que es una de las primeras etnologías sobre las sociedades pre-estatales. En esta línea la antropología ha tenido contribuciones notables: Pierre Clastres y La Sociedad contra el Estado, por ejemplo. O lo elaborado por David Graeber y otros contemporáneos” (Entrevista 20).*

## **Código “Geografía de los hermanos Réclus y Kropotkin”**

El código releva la vinculación entre los anarquistas Eliseo y Elías Réclus, por un lado, y Pedro Kropotkin por otro, con ideas ligadas a la geografía que entregan una posición muy diferente a la competencia entre las especies planteada por la teoría darwiniana. Y esto es:

*"tenemos las ideas ligadas con la geografía que son las de Kropotkin y Réclus, que nos hablan que la especie dentro de la teoría darwiniana siempre le dio demasiada voz al tema de la competencia pero nunca se habló de los niveles de cooperación que necesita una especie para sobrevivir. Por más que el león, el rey de la selva, cazando en grupo caza mucho mejor que cazando solo. Y la distribución de la comida, claro, no va a ser igual para todos, porque va a ser implicaciones jerárquicas quizás por ahí, pero no así en todas las especies. Entonces por ese lado se rescata el tema del apoyo mutuo y la cooperación que puedan tener las especies" (Entrevista 4).*

### **Código “Murray Bookchin y la ecología social”**

Este código releva la noción de "sustentabilidad" de Murray Bookchin como aporte a la Ecología social aplicada a la relación hombre-naturaleza, que hoy goza de un uso popularizado por una línea de pensamiento asociada al "capitalismo verde" que vació su contenido anarquista. Y al respecto, uno de los participantes señala:

*"para periodos más recientes también tenemos otro viejito que está ligado a la ecología social que se llama Murray Bookchin que propone, básicamente, que no solamente nosotros interactuamos con la naturaleza sino que también hay formas de limitar y concebir cómo transformar o cambiar la naturaleza bajo ciertas lógicas que tienen que ver con la sustentabilidad, como se le llama hoy en día. Hoy en día toda esta corriente que habla de la sustentabilidad de los productos que se derivan de ciclos naturales de la tierra fueron ya propuestos hace muchos años por este viejito, y gente reciente fue, la agarró, le sacó todo lo político, o sea, todo lo anárquico y se quedó con la pura parte ecológica. Por ejemplo, un mismo profesor de la Universidad Austral que es Manfred Max-Neef, un viejo que es "seco" en economía y sustentabilidad, ese viejo básicamente lo que hizo fue sacarle todo lo anarquista a Murray Bookchin y llevarlo a un capitalismo verde" (Entrevista 4).*

### **Código "Socialistas, comunistas, colectivistas y cooperadores"**

El código expresa la diversidad de miradas y orientaciones existentes dentro del

socialismo y el comunismo anárquico. Así, por ejemplo, se señala que aún cuando lo Comunista-libertario remite a una noción propuesta por Pedro Kropotkin, lo comunista dentro del anarquismo también incorporaría diversidad de miradas libertarias, federativas y mutualistas. Al respecto, escuetamente se señala:

*"Hay un montón de pensadores socialistas y hay un montón de pensadores comunistas, y dentro del anarquismo también hay pensadores que se consideraban socialistas, otros comunistas y otros colectivistas" (Entrevista 1).*

*"el comunismo libertario tiene hartas variantes en sí, porque el comunismo libertario es como un pensamiento de Kropotkin... y está el socialismo libertario, el mutualismo, y de hecho yo por lo menos trato de tomar de cada uno algo bueno; pero eso es muy variado" (Entrevista 5).*

*"está el comunista, el socialista, el comunitario, el cooperador, hay varios que se podrían definir. Y el comunismo no es lo mismo que el socialismo o el cooperativismo, del que hablaban otros; yo no he leído mucho Proudhon, sobre las federaciones y otro tipo de organización" (Entrevista 11).*

### **Código "Fontenis y las Plataformas autoritarias"**

El código acusa que la afinidad literaria varía según la identificación con una u otra corriente del anarquismo, y en ese plano, que en Chile Georges Fontenis (Fra) asoma como una referencia para tendencias "plataformistas" autodefinidas como libertarias, ligadas entre otras organizaciones al Frente de Estudiantes Libertarios (FEL), que para otros anarquistas se articularían como prácticas de tipo autoritario:

*"Por una cuestión de afinidades personales y estratégicas sobre lo que uno cree del anarquismo uno va definiéndose. Y así hay corrientes más relacionadas con otros autores, como Fontenis que creó las plataformas -no sé si te ha salido en otras entrevistas-, y que tiene que ver con una referencia del anarquismo que otros sectores reconocen como más autoritaria, y desde allí, de alguna forma, nacen ciertos referentes actuales del anarquismo, que más que anarquismo se definen como libertarios, por ejemplo el Frente de Estudiantes Libertarios (FEL) y otras organizaciones específicas, y es toda una corriente dentro del anarquismo" (Entrevista 3).*



## **Código “Leo desde lo más individualista hasta los más comunista”**

Dentro de la literatura que más se consume o con la que se consigue mayor identificación, se desborda la dicotomía y exclusión del tipo individualista-comunista, abrigando afinidad con la diversidad de posibilidades que entrega el repertorio teórico-práctico ácrata pues aquello no hace sino enriquecer la mirada del anarquismo y los anarquistas:

*“actualmente las referencias filosóficas son como la mayoría. De a poco he podido complementar, desde Bakunin, Malatesta igual me gusta harto, la forma de escribir sobre todo... también otros que van no tan teóricos, di Giovanni, por ejemplo, o Simón Radowitzky, que son expropiadores, anarquistas, sindicalistas, que fueron parte de acciones como insurreccionales pero que también eran parte de sindicatos, de la FORA [Federación Obrera Regional Argentina], federación anarquista... entonces como que ahora actualmente estoy procesando y haciendo como la síntesis de todo. Igual en su tiempo yo creía en la dicotomía filosófica; por ejemplo, según yo, si me gustaba Di Giovanni... como de la línea insurreccionalista, no... era como la típica discusión que se da poh... como de tirarle caca a los otros, “ah, estos hueones son hippies, le tienen miedo a taparse la cara y cosas así...”, pero creo que no, ahora mis referencias son de la amplia gama de la anarquía, desde lo más comunista hasta lo más individualista” (Entrevista 14)*

*“Sin duda, la literatura ácrata se ha caracterizado por ser abundante. Me gusta imaginármela como un gran árbol, con distintas ramas, colores, olores y matices. En él encontramos planteamientos muchas veces concordantes y otros en oposición, lo que no hacen más que enriquecerlo. El insurreccionalismo de Alfredo Bonnano, la perspectiva antidesarrollista de Miquel Amoros, la ecología radical de Murray Bookchin y así un largo etcétera” (Entrevista 20)*

## **Código “Se rescata de todo”**

Las referencias literarias que los anarquistas aprecian, conocen y consumen son amplias e incluyen el interés por la historiografía, la filosofía y la teoría política anarquista clásica y su construcción latinoamericana, pero también por cualquier filosofía que reflexione

sobre el individuo, el psicoanálisis, la anti-pedagogía, la literatura de ficción, las películas y el relato de amistades:

*"La filosofía en sí, el hecho de pensar en el individuo, en la sociedad, ha estado siempre presente en la historia, hay autores griegos, romanos, yo creo que en todas las épocas podemos encontrar ciertos referentes; hoy en día están más claros los de la última ilustración que son Proudhon, Bakunin, Kropotkin, Reclus... pero no sé, hay españoles, Meiers; el que hizo la escuela también, Ferrer" (Entrevista 11).*

*"El desarrollo del anarquismo latinoamericano ha tenido durante estos últimos años aportes notables desde las ciencias sociales: Ángel Capelletti, Christian Ferrer, solo por nombrar algunos. También es justo nombrar el enorme esfuerzo de reconstrucción histórica del anarquismo en Chile en los estudios de los compañeros Víctor Muñoz, Eduardo Godoy, Manuel Lagos y otros cercanos" (Entrevista 20).*

*"Es que se rescata de todo, hoy en día se rescata desde lo indú, los budistas, de los chinos, de Estados Unidos, Europa. Es que no conozco más de filosofía antigua como pa poder decirte, pero yo sé que los griegos tenían escritores que así como hablaban del Estado, seguramente habían otros que hablaban en contra del Estado. Argumentos que tenemos nosotros los occidentales de los antiguos" (Entrevista 11).*

*"no sé si conoces a Eduardo Colombo por ejemplo, con "El espacio político de la anarquía" y además como es psicoanalista ahí como que indirectamente hay más relación; los otros son los antipsiquiatras como por ejemplo Cooper, qué se yo, más en esa línea" (Entrevista 17).*

*"Pero sobre todo hay textos que me gustan más que son como novelas, como de cuentos, que creo que son más entretenidos que otros. Las películas igual, que no tienen nada que ver, pero que te muestran esa contradicción, entonces como que te ayuda a entender algunas cosas....y más que algún amigo que sale con ideas fantásticas, entonces igual me parece interesante. Y Serré, que es un argentino que está en Francia, igual bastante interesante, sobre todo por el debate actual que se está dando en el anarquismo" (Entrevista 17).*

*"También es abundante la literatura (anti) o pedagógica: Ferrer, Summerhill, García Olivo, Paulo Freire y todo el debate al respecto. Pero no solamente podemos sacar interesantes conclusiones en estas letras, hay un enorme abanico de conocimientos del cual podemos nutrirnos" (Entrevista 20).*

## **Código “Post estructuralistas”**

El código acusa la identificación filosófica con autores como Michel Foucault y Gilles Deleuze, de quienes se apropian sus análisis de la sociedad, la cultura y el poder desde una subjetividad anarquista, y cuya interpretación individual emerge como herramienta útil para profundizar teóricamente el anarquismo y la práctica anarquista del sí:

*"Foucault en algunos textos como “La microfísica del poder”, sobre todo; y Guattari y Deleuze, también... el “Anti Edipo” que siempre he tratado de terminar de leer y llego hasta cierto punto no más porque no me da en realidad, y cosas así" (Entrevista 17).*

*"Me interesa mucho Michel Foucault que fue el primero, el más conocido y con el que me he identificado más porque ha profundizado un poco más en los mecanismos de control de occidente, el panóptico, cómo funciona esta estructura de subjetivación en donde.... En realidad a mí muchas veces Foucault como que me sugiere que es prácticamente imposible escapar de esta forma de vivir, al mismo tiempo me da a entender que sí es posible vivir como anarquista, porque la subjetivación puede funcionar a través de cualquier sociedad, no es que la naturaleza del hombre sea mala sino más bien que está vacía, la vamos moldeando a través de nuestras relaciones sociales y en un ambiente adecuado todo sería más...podríamos vivir de una forma mejor por decirlo así...no quiero utilizar el “que es mejor”, pero en una forma anarquista, lo que considero yo necesario para una sociedad que podemos llevar a la vida..." (Entrevista 9).*

*"filosóficamente he ido variando mis lecturas, yo soy bastante curioso en ese sentido, he leído gente que no es anarquista y que le doy una interpretación anarquista a su análisis, lo mismo esto de los post estructuralistas, ahora últimamente sobre todo he estado muy ligado a ello en mi concepción, en mirar cómo funciona la hegemonía del poder y cómo es en realidad todo esto. Yo creo que en este momento de mi vida estoy en eso, de hecho profundizando más en un plano teórico acerca del anarquismo como que todo lo lleva al anarquismo al final" (Entrevista 9).*

## **Código “Bonano y los insurreccionalistas”**

Entre actores identificados con acciones de corte insurreccional emergen referencias literarias como la de Alfredo María Bonano:

*“Otras corrientes, sienten más afinidad con acciones insurreccionalistas, sobre teoría insurreccionalistas y ahí vienen otros autores y referentes, no sé, como Alfredo María Bonano por ejemplo que se le prohibió ahora último el ingreso a Chile, y así hay distintos” (Entrevista 3)*

### **Código “Escritores y poetas”**

Otras fuentes literarias de las que beben los anarquistas distintas a los clásicos teóricos del movimiento, son Tolstoi, Camus, Verne, Thoreau y Orwell; pensadores como Wilhelm Reich y algunos escritores de producción local e iberoamericana como Manuel Rojas, Rodrigo Gaínza, Jesús Sepúlveda, Rodolfo González o Casilda Rodríguez. En algunos casos, la identificación emerge con la dimensión altruista que imaginaron ciertos relatos de ciencia ficción; en otros, con la vida militante de los autores o la relación que tuvieron con ciertos referentes anarquistas; y en unos más, con la mirada afín que proyectan sobre el ser humano, la relación con la naturaleza y el encuentro con el sí mismo:

*“Luego también podemos encontrar para periodos posteriores otro tipo de pensadores, o que de repente no son tan de la línea del tradicional anarquismo pero si aportan mucho a una visión de cosas que de repente tiende a sacarle tanto discurso de violencia al anarquismo como vendría a ser la influencia más de Tolstoi y Camus, por ejemplo, que también para mí son bastante llamativas” (Entrevista 4)*

*“Julio Verne también era muy amigo de Réclus y participó también en la Comuna de París y por eso todas sus fantasías de mundos ficticios, de mundos futuros, de mundos lejanos, son sociedades altamente altruistas, a diferencia de lo que el personaje es. Se encuentra un mundo muy distinto en general en ese sentido. La ciencia ficción juega un papel bien importante a mi gusto. Grandes literatos, que también fueron anarquistas, como Georg Orwell, escribió 1984, con su experiencia en la Guerra Civil española en un libro que se llama “Homenaje a Cataluña”... y ahí podemos ir encontrando las formas donde se evidencia la anarquía, porque hablar de anarquismo es distinto, porque cuando hablamos de*

*anarquismo estamos hablando de formas consensuadas con un...no sé si proyecto o programa, pero sí una lógica pensada” (Entrevista 4)*

*“igual que Thoreau. Thoreau hasta el día de hoy es como mi máximo referente de mi forma de entender el cómo deberíamos vivir, de una forma quizás más natural, donde sea más fácil encontrarse con personas para trabajar para hacer el bien” (Entrevista 9)*

*“creo que los referentes que a mí más me han influido son bueno, Casilda Rodríguez, Wilhelm Reich, que si bien él no se definía propiamente tal como anarquista, pero lo era. Me gusta harto Rodrigo Gaínza, un escritor de Valdivia, Jesús Sepúlveda...” (Entrevista 12)*

*“En el mundo de la literatura mis favoritos son Manuel Rojas, José González Vera y Domingo Gómez Rojas, quienes retratan los agitados años 20, la cuestión social, la cotidianidad en el conventillo. Sin duda alguna, vidas militantes e interesantes de retomar cada cierto tiempo. En el plano latinoamericano Rafael Barrett, Rodolfo González Pacheco, Florencio Sánchez y muchos más” (Entrevista 20)*

### **Código “Más que autores, prácticas”**

Según los actores, el anarquismo más que estar basado en teóricos se basa simplemente en todo lo que los anarquistas no quieren ser dentro la triada Estado-capitalismo-globalización. De este modo, se clarifica que como el anarquismo es una multiplicidad de intereses de transformación de la vida cotidiana, derivado de aquello emergen a su vez multiplicidad de prácticas y desde ahí multiplicidad de referencias y autores. Con ello, se explicita que, aunque los teóricos son una forma válida para analizar, criticar y construir el pensamiento libertario permitiendo incluso llevarlo a un plano más práctico, en el anarquismo tiene mucha importancia el relevo del "sentido común" en tanto posibilita el cuestionamiento de muchas problemáticas "reales" y reiteradas en la vida cotidiana frente al poder.

Con todo, "Más que autores prácticas" considera, por un lado, que es muy importante conocer y analizar un clásico de la literatura tanto como la experiencia singular de un anarquista "X", plano en el que en la relación teóricos-prácticas no sería más importante lo uno que lo otro; por otro lado, que el interés por los autores clásicos estuvo determinado más

por sus biografías que por sus propuestas teóricas; y por último, que simplemente no hay interés ni afinidad por leer ni citar escritores o filósofos, y cuando se releva alguna referencia de pensamiento esta se basa sólo en el registro de experiencias vividas con otros actores:

*"Mira, yo ahí tengo un tema, nunca fui tan intelectual, nunca fui tan leído en esos temas, sí me acuerdo de haber leído las biografías, más que la teoría, porque por ejemplo "Dios y el Estado" me lo leí hace un par de años atrás, pero sí por ejemplo leí la biografía de Bakunin, leí la biografía de Kropotkin y leí la biografía de Malatesta, porque pensaba que la biografía me daba cuenta del hacer, de lo concreto, más que la idea en abstracto, de cómo hicieron, de cómo hacían, etc. Yo me fuí como por ese lado, de la vivencia más que la teoría o lo más filosófico, la de Bakunin la leí después y me aburrí bastante con algunas cosas, en ese sentido me gustó más Malatesta" (Entrevista 17).*

*"yo no puedo dar clase de grandes filósofos porque tampoco los leo, no me gusta y todo lo voy a hablar desde mí y tratar de no citar a ni un loco porque él tuvo su experiencia y la mía es distinta, en otro tiempo, en otra época, por eso es que no doy clase de ni un loco y si cito a alguno es porque son con los que he compartido como don Guille, y eso..." (Entrevista 15)*

### **Código "Filosofía de la naturaleza"**

Aquí se aglutinan declaraciones que hacen cognoscible que, aún cuando son muy variadas las ideas y las prácticas que habitan el anarquismo actual, lo que tiene que ver con la revinculación del hombre con la tierra, con la flora y con la fauna, procurando en ocasiones volver a un estado más primitivo como crítica y deriva con la economía mercantil global y las manifestaciones hegemónicas del poder, refleja una línea de interés convertida en filosofía de vida que anhela una convivencia armónica con el sí mismo y el resto de los seres:

*"hay hartas tendencias pero tener como una línea específica y que el anarquismo lo siga yo creo que sería como la filosofía de la naturaleza yo creo, es lo que más podría llegar yo a un momento... No sé cómo definirlo pero, eso de sentirse parte de la tierra, sentirse animales, como soy árbol, soy flor, soy pajarito; pero algo así como una filosofía así como más histórica no sé (...) los grandes principios son esos, fundamentales son la naturaleza, aunque no*

*necesariamente esté en la modernidad, pero el volver a un estado más primitivo” (Entrevista 11)*

*“me parece súper importante igual ese tema ligándolo a esto que te decía hace un rato de la importancia de generar una resolución de las necesidades vitales básicas anexos al capital y anexo también al Estado, como que eso lo asocio más al desarrollo locales, de comunidades humanas específicas, ligadas a territorios específicos, y claro, me parece que esa estrategia es muy pertinente de desarrollar en función de lo que siento que puede suceder en cualquier momento, yo veo bien posible el colapso no sé si absoluto, pero un colapso importante de este modo global de intercambio de bienes y economía porque creo que la tierra está como en una fase como digiriendo lo que está pasando y manifestando un remesón, y creo que la tierra igual se está manifestando mediante nuestras propias consciencias, que son su consciencia, mediante nuestros propios cuerpos que son su cuerpo, y mediante lo que nosotros vemos como fuera de nosotros como son estas catástrofes rukapillám o aluviones o terremotos...entonces creo que claro, el desarrollo de formas de vida locales permite por una parte la autonomía, la independencia y por otra parte también permite mantener un estado de consciencia mucho más receptivo al presente, a la materia y a la tierra por ende, y permite re-vincularse mucho mejor con ella y estar mejor preparados para fluir con su intencionalidad” (Entrevista 12)*

*“a mí siempre me ha gustado el tema de la naturaleza, entonces como que siento que la tierra sí nos quiere transmitir algo, cachay, y sí el contacto con los animales, te das cuenta de que los animales te dan algún indicio de querer decirte algo, ahora tú ves si los tomas en cuenta o no los tomas en cuenta. Yo creo que el inicio de la civilización partió observando a los animales, tomando las formas que tenemos...han sido sacadas de distintos animales, por ejemplo, la misma acción de bañarse, de construir nidos y weás así, son weás que las aprendimos de los animales en un primer inicio, no nacimos con todo este conocimiento en la cabeza, con tanta información” (Entrevista 15)*

## 11.- Información y conocimiento

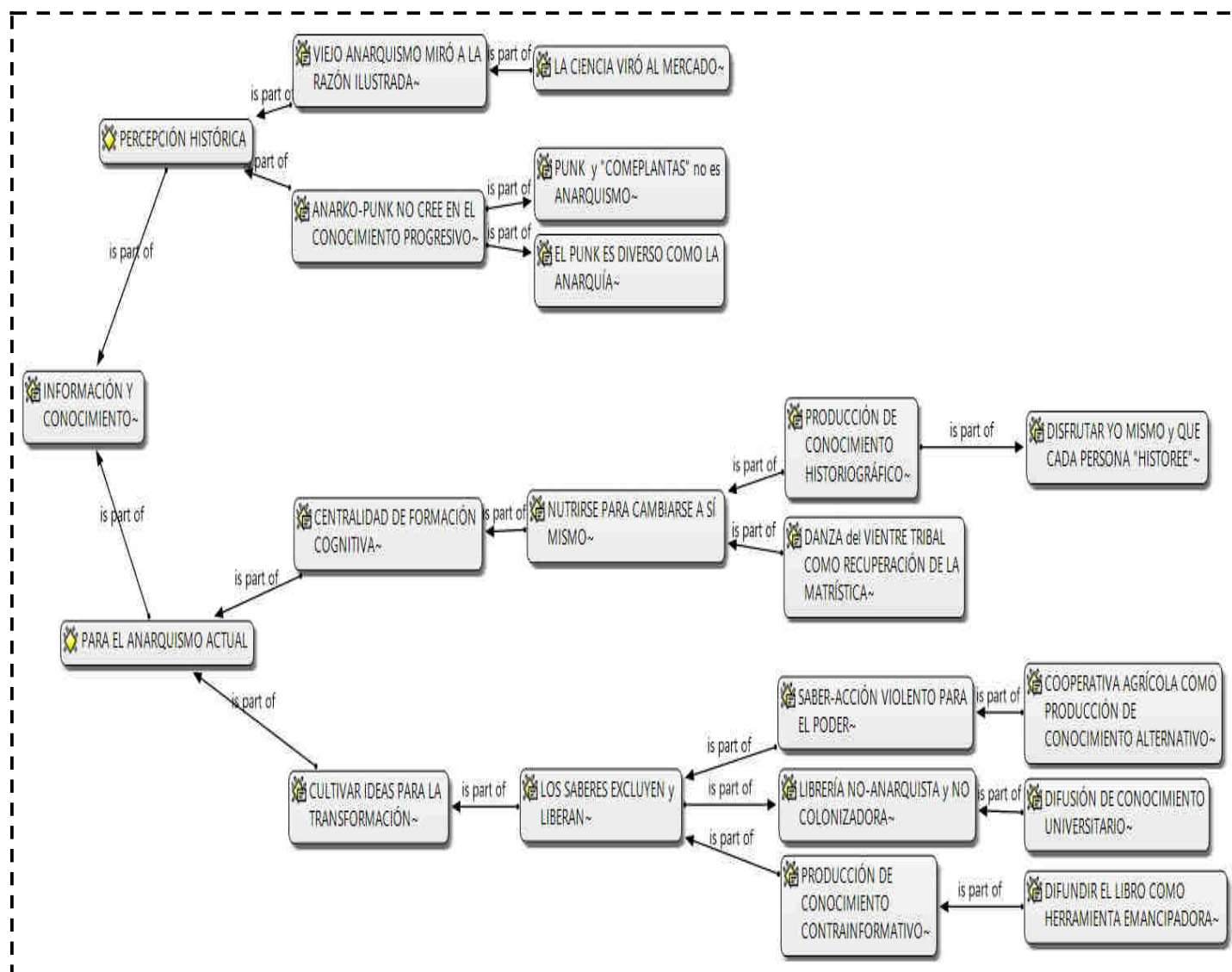


Figura nº 11: "Información y conocimiento"



La red “Información y conocimiento” aglutina la codificación de saberes asociados a cómo los anarquistas conciben la producción y consumo de conocimiento para la construcción de sus vidas cotidianas, organizada en torno a las dimensiones “Percepción histórica” y “Para el anarquismo actual”. La primera de ellas, que ahora pasamos a describir, vincula dos códigos: “Viejo anarquismo miró a la razón ilustrada” que a su vez asocia el código “La ciencia viró al mercado”; y “Anarko-punk no cree en el conocimiento progresivo” que relaciona dos subcategorías más: “Punk y “comeplantas” no es anarquismo” y “El punk es diverso como la anarquía”.

### **Código "Viejo anarquismo miró a la razón ilustrada"**

Se aclara que los anarcosindicalistas del siglo XX son un ejemplo de que el relevo del conocimiento es fundamental para el anarquismo, motivo por el que, antiguamente, este hizo muchas referencias a la razón ilustrada reivindicando el conocimiento como elemento clave para ejercer una vida más libre. Y al respecto se señala:

*“Si uno piensa los anarcosindicalistas del siglo XX, lo primero que hacían era parar escuelas, y no paraban escuelas para estudiar historia, ciencias sociales y puras weás, sino que aprendían matemáticas, geometría, ¿cachai? Tenían clases brígidas para aprender de repente de economía doméstica. Gente que no tenía ni idea de esas cosas [...] Entonces, el anarquismo de repente hace muchas referencias, al anarquismo antiguo, a imágenes donde hay un sol hacia un horizonte, donde hay un faro, donde hay una luz... que al final es la luz del conocimiento. El anarquismo sí creyó durante mucho tiempo en la razón, la racionalidad, en la ilustración, que era adquirir estos conocimientos en pos de que la gente los tuviera en sus manos y que a propósito de ello pudiera ejercer más libremente su vida” (Entrevista 4)*

### **Código "La ciencia viró al mercado"**

El dispositivo científico no entregó satisfacción al ideal emancipatorio ilustrado en el que creían los viejos anarquistas y se articuló en torno a parámetros del capital y la ganancia, evento que lo hace comprensible no como una tecnología que persiga el bien común, sino por

el contrario como una máquina funcional a la rentabilización económica mercantil. Producto de lo anterior, se complementa con la idea de que hoy es difícil encontrar científicos cuya producción de conocimiento tenga como motivación una identificación crítica y social:

*“La ciencia está hecha según los parámetros del capital, de la ganancia, no es una tecnología que busca el bien. Hace mucho rato que yo creo que es una gran utopía creer que el bien personal nos lleva al bien común en el sentido de la economía, porque ya se ha demostrado que no es así y está la cagá” (Entrevista 9)*

*“La ciencia viró hacia el camino del dinero; hoy en día es muy difícil encontrarse con científicos que tengan un rollo social que sea digno de escucharse, porque la mayoría vive en la estratosfera. Se ha roto ese plano” (Entrevista 4)*

### **Código "Anarko-Punk no cree en el conocimiento progresivo"**

Como el nombre del código lo indica, acá se concibe lo Anarko-Punk como un discurso o una práctica donde no se lee nada, pues dejó de creer en la acumulación de conocimiento y básicamente se configura como una intuición individual hacia la libertad, valorable, pero muy atada al consumo de alcohol y otros excesos, posición desde la que, se cree, resultaría muy fácil reclamarse anarquista. Esta afirmación, aclaramos, es realizada por algunos participantes que no se identifican como anarko-punk:

*“En el nivel discursivo del anarquista se rompió la lógica de creer en el conocimiento progresivo, pero eso a cierto plano. El anarko-punk, donde no se lee nada, es básicamente una intuición propia hacia la libertad lo cual es bastante bueno hasta cierto punto, pero que está muy anclado de repente en mucho copete, en mucho carrete, entonces es fácil estar curado y hablar de cuán anarquista somos en ese contexto. Pero es más difícil hacerlo para los compañeros que por ejemplo, quieren proponer una forma de escuela libertaria” (Entrevista 4)*

## **Código "Punk y comeplantas no es anarquismo"**

En una línea similar al código anterior, se apuesta que un problema necesario a dilucidar en el anarquismo actual son las diferencias políticas que existirían entre lo anarquista, el Punk como corriente musical, y las prácticas animalistas o vegetarianas:

*“A nosotros nos tocó dar la pelea en los noventa para diferenciar el anarquismo del punk. El punk es una cuestión legítima que no aporta nada, pero es legítima como corriente musical. Otros podrán ponerle incluso corrientes filosóficas. Dimos la pelea para diferenciarlos y se logró establecer la diferencia, donde el anarquismo era una cosa y el punky era otra. Hoy día, creo hay que nuevamente dar la pelea, porque una cuestión es el anarquismo y otra son los que comen plantas, quienes cuidan animales y lo que querai, porque en ese contexto hasta Hitler sería anarquista, el huevón era vegetariano. Entonces son cuestiones que, claro, se pueden mezclar, yo puedo comer plantas pero porque eso me gusta, pero no me da calidad de nada. Hay que hacer las diferencias políticas. El anarquismo es una cuestión seria, no grave” (Entrevista 6)*

## **Código "El Punk es diverso como la anarquía"**

"El Punk es diverso como la anarquía" releva algunos elementos objetivos útiles para comprender, quizá, el porqué de las críticas que se le dirigen a la relación anarquismo-Punk. Así, por un lado se aclara que dentro del Punk lo diverso hoy incorpora miradas políticas e ideológicas contradictorias entre sí como lo patente en sus manifestaciones nacionalsocialistas o anarquistas; por otro lado, que aún cuando su origen contracultural cristalizó como práctica y discurso antiautoritario muchas veces careció de complementos teóricos que lo ligaran directamente al anarquismo; también, que como práctica vivenciada por anarquistas, ser Anarko-punk no presenta contradicciones toda vez que remite a uno más de los planos del quehacer anárquico que socializa la idea; y por último, que quizá se obliteran los discursos políticos de los anarquistas punk cuando en sus eventos culturales efectivamente está presente el consumo de alcohol y aquello se mistifica como adoración del caos y los excesos.

En suma, se reivindica la idea de que las críticas al Punk deben cobijar la comprensión de que éste es tan diverso como el anarquismo, y también, que dentro del propio

Punk existen objeciones claras hacia los anarquistas. Y al respecto, un participante Anarko-Punk, señala:

*“Creo que el Punk es algo raro... como que, son un buen complemento pero también existe la crítica, la típica dicotomía que hay dentro del anarquismo también y dentro del Punk, puh: las dos cosas son muy diversas. Por ejemplo, dentro del Punk uno puede encontrar, no sé puh... hasta punkis-nazis, punkis anti-autoritarios, punkis comunistas, punkis bla bla bla... Y dentro de la anarquía también, pero yo creo que existe como la mezcla así como innata. Por ejemplo, los primeros punk de los setenta, que eran gente como callejera que no tenían el sustento teórico, que eran gente pobre de poblaciones, se juntaban a hacer música súper precaria para cantar contra la sociedad de consumo y cosas así pero sin el sustento teórico de los anarquistas. Y por ahí yo creo que también se armó como el lazo de repente” (Entrevista 14)*

*“Y hay críticas mutuas. Por ejemplo, hay punkis que odian a los anarquistas porque son hippies o son así y asá, y algunos locos son poco menos que “pacos”, porque no toman o no fuman; y también hay anarquistas que “le tiran mucha caca” a los Punk, y yo creo que tampoco es necesario. Y ninguna de esas críticas yo las compro mucho, porque soy anarquista y soy punk, y no creo que sea una contradicción lo que yo hago. Encuentro que hay contradicciones mucho más, no sé puh... por ejemplo, ser anarquista y estudiar en la universidad, que es lo que yo hice; creo que esa es una contradicción así como súper dura, con eso como que cuesta vivir, no con ser punk y ser anarquista. Lo mismo dentro de la anarquía, con ser individualista o ser colectivista: yo creo que soy anarquista y soy las dos cosas nomás. Las contradicciones “profundas”, para mí por lo menos, son más como las ligadas al trabajo, por ejemplo. Esas son como contradicciones graves, brígiditas...” (Entrevista 14)*

Por otra parte, la segunda dimensión de “la red” *Información y conocimiento* se organiza en torno al código “Para el anarquismo actual” vinculando dos categorías: Una, “Centralidad de formación cognitiva” que relaciona “Nutrirse para cambiarse a sí mismo” que a su vez liga tres códigos más. Y otra, “Cultivar ideas para la transformación”, del que emerge “Los saberes excluyen y liberan” asociando otros tres, cada uno con su respectivo subcódigo, como sigue: “Saber-acción violento para el poder” asociado con “Cooperativa agrícola como producción de conocimiento alternativo”; “Librería no anarquista y no colonizadora” vinculado con “Difusión de conocimiento universitario”; y por último, “Producción de conocimiento contrainformativo” conectado con “Difundir el libro como herramienta

emancipadora”. A continuación describiremos todo consecutivamente hasta finalizar la red.

### **Código “Centralidad de formación cognitiva”**

El código expresa que a los anarquistas les da absolutamente igual ignorar algunas veces a los clásicos teóricos del anarquismo pero en ningún caso les da lo mismo la exploración cognitiva multidimensionalmente. En esta línea, se aclara que es a través de la autogestión en la producción, intercambio y consumo de información y conocimiento, que releve formas de vida y prácticas antiautoritarias en general, que se construye el camino de cambio personal y social que quieren los anarquistas, entendiéndolo siempre como un cambio desprovisto de vías violentas, coercitivas e impositivas de cualquier tipo opuesto a la aspiración de una sociedad libre.

Acá, la formación cognitiva incorpora un amplio espectro que abarca lo político, lo filosófico, lo relacionado con lo alimentario o lo que tiene que ver con la confección de calzado o atuendos de vestir. En este plano, sin embargo, se explicita que la información será útil sólo en la medida en que se lleve a la práctica, pues sino caería en una mera acumulación abstracta que en nada cambiaría la situación individual o colectiva de quienes quieren cambiarse a sí mismos. Complementariamente, se señala que haber accedido a participar en esta investigación tiene que ver, precisamente, con hacer asequible este tipo de saberes con el afán de proyectarlos como insumo útil que permita dilucidar cuestionamientos entre quienes se interesen por el tema, sumando con ello información nueva al repertorio disponible tanto para actores anarquistas como no-anarquistas:

*“Otra cosa que también he discutido hartito en este último tiempo, por una cuestión personal, por cómo yo considero mi emancipación personal, creo que es fundamental la información. La diversidad informativa y el conocimiento, el conocimiento crítico, el cuestionamiento, la problematización de lo que te llega, lo considero fundamental para la emancipación [...] También hay otra parte que es el lado emocional, el lado místico, no sé, no conozco mucho de eso pero hay cosas más subjetivas que no son racionales y también son fundamentales. Pero creo que la información es un elemento trascendental en el proceso emancipatorio de cada mujer o de cada*

hombre” (Entrevista 16).

*“Uno puede de repente ignorar los clásicos, por así decirlo, da lo mismo. Pero no da lo mismo el hecho de no instruirte. Y yo creo que uno instruyéndose y llevando esos conocimientos a una forma de*

*vida que esté anclada en prácticas antiautoritarias, es el único camino que uno tiene para demostrar las formas de cambio que nosotros queremos. Que no tenga vías violentas, ni coercitivas ni de imposición, ni de ninguna otra calaña que se oponga a lo que aspira una sociedad anarquista” (Entrevista 4).*

*“Yo creo que también esa información que nos llega nos es útil si la llevamos a cabo; primero si la analizamos, la criticamos y también si la llevamos a cabo. Pues no me sirve de nada tener conocimiento sobre cómo hacer una huerta si no la hago. Va a ser información acumulada en un libro, en un computador que está guardado en el rincón de la casa... si yo no la llevo a cabo no va a pasar nada” (Entrevista 15).*

*“Uno cuando forma un tipo de cuestionamiento está todo el tiempo informándose. Tal vez cuando tenga algún otro cuestionamiento voy a leer sobre otros temas, cachay. Por ejemplo, cuando uno quiere saber sobre alimentación: si quieres ser vegano, higienista, tienes que buscar la información... qué comer, cuánto comer, cómo comer; si quieres hacer ejercicio, ya, cuántas horas diarias. Pero eso, hay que saberlo de alguien, al igual que hacer zapatos. Yo igual tomé un curso ahora, por los zapatos, para saber ciertas cosas que yo no sabía, por ciertas medidas específicas, desde, cuánto hay que subir el talón del pie, en esas cosas técnicas es como súper... o sea, lo técnico es como súper necesario igual. Pero lo filosófico igual, el conocimiento igual, te ayudan harto sobre todo cuando hay que contrarrestar información y tener tu punto de vista no más, para estar más tranquilo. O sea, te puedes cuestionar el hecho de algo y desarrollar más el tema y de ahí llegas a una conclusión momentánea, eso estaría bien” (Entrevista 11).*

*“uno se puede confundir fácilmente, piensas que vas por una línea, te gusta la anarquía [...] y vas en otra volá y al final terminas preso, o terminas decepcionado del tema. Igual es necesario estar más informado, porque de repente, puedes leer un libro de alguien que dice, “no, sabes que podemos hacer otra cosa, no quiero seguir esto, yo estoy en busca de otra cosa”, y eso se encuentra en la información, en libros o revistas, imágenes y cosas que ayudan. En el fondo ese es el punto. Y por eso accedí a esto, porque alguien en algún momento lo puede leer y ayudar [Ed: ¿Acceder a qué?]: A tu material, cachay, a tu trabajo, a tus conclusiones” (Entrevista 11).*

## Código “Nutrirse para cambiarse a sí mismo”

En el código " Nutrirse para cambiarse a sí mismo " encontramos, como idea clave, que nutrirse cognitivamente resulta fundamental para cambiarse a sí mismo y no para cambiar a los demás. En términos generales, la idea tiene que ver con la objetivación que cada individuo hace de los principios epistemológicos, sociales o psicológicos de todos los niveles en los que desenvuelve su vida, haciendo emergente la "instrucción" como piedra angular para la construcción de cualquier tipo de práctica dentro del anarquismo.

En este plano, los anarquistas entienden que la información es fundamental para la emancipación y su rol está ligado a todo lo que conocemos, pues sirve para el cuestionamiento del sí mismo y para conocer la multiplicidad de interpretaciones sobre el mundo, situación primordial, se declara, sobre todo cuando los individuos posean visiones obtusas de la vida. De este modo, "nutrirse a uno mismo" tiene que ver con "educarse" de nuevo y con disponer de herramientas más sólidas para defenderse del poder y la reproductibilidad de sus discursos, aspecto clave en el que el conocimiento aporta a la construcción de un marco explicativo mayor frente a los problemas que las personas encuentran en el mundo, incorporando ahí los tipos y niveles de represión en el cual están inmersos. Derivado de lo anterior, se declara que a través de la lectura emerge la lucidez de la situación de podredumbre que vive la humanidad, y con ello, que a través del estudio de la desesperanza los individuos logran reconocerse como actores activos en una lucha hacia la libertad:

*“Nosotros, como te decía antes, creemos que la única forma posible de convencimiento de cambio en minúscula escala es primero nutrirse a sí mismo. Es cambiarse a uno mismo antes que querer cambiar a los demás” (Entrevista 4)*

*“Creo que es fundamental para la emancipación porque uno puede cuestionarse a sí mismo, también, con estos planteamientos. Y de pronto cuando uno es muy cerrado, y cuando uno tiene una idea quizá, única, es muy difícil poder conocer la integridad. Y si bien podemos conocer nuestra forma y también conocer la que no nos gusta, en el fondo, podemos hacer de esto algo un poco más de peso, que tenga que ver con algo más constante, con algo más explicado,*

*más profundizado por así decirlo [...] Y ese cambiarse a uno tiene que ver con la revisión de vida, de cada uno de los principios, o epistemológicos o sociales psicológicos, de la vida, de todo, a todo nivel de cosas” (Entrevista 2)*

*“Es algo súper relevante para mí, obviamente. El valor que le tengo, es como educarme de nuevo. Ya no en el núcleo familiar bajo el estandarte de la moral y las buenas costumbres, sino como un abrirme al mundo, para mí eso es. Siempre lo he valorado y lo sigo valorando, y es algo que lo llevo a diario. Como que todos los días intento introducirme en algún personaje nuevo o histórico que haya tenido una relevancia más concreta, y la lectura es fundamental; una lectura, un documental, en mí es muy valorado” (Entrevista 7)*

*“Necesariamente es algo que... el conocimiento es fundamental, sólo a través de él podemos darnos cuenta de la situación en la cual vivimos, en el grado máximo de represión en la que estamos, porque yo personalmente si no hubiera leído no hubiera sabido dónde estoy metido y cómo estoy de cagado, básicamente eso y cuando te das cuenta que todo está muerto salen nuevos caminos hacia la libertad por así decirlo. Yo prácticamente estudio para darme cuenta de lo podrido que está todo, para solamente así darme cuenta de que estoy en una lucha hacia la libertad, cuando yo acepto mi perdición estoy recién generando la posibilidad de un camino, porque lo otro sería una ilusión una revolución ideológica y yo estoy haciendo la revolución desde acá, no es más que eso” (Entrevista 9)*

### **Código “Producción de conocimiento historiográfico”**

Existe una práctica de conocimiento anarquista abocada a la reconstrucción historiográfica de lo libertario en Chile, de modo independiente y con el propósito de visibilizar los saberes ácratas haciéndolos accesibles para cualquier persona. Con ello se intenta subvertir el monopolio de producción y distribución de conocimiento concentrado en los centros universitarios y otras instituciones consideradas autoritarias:

*"Como historiador he estado constantemente investigando y difundiendo libros de anarquismo; he participado en muchas actividades a lo largo de toda la región chilena y en otras partes también. Escribí un libro que es en base a una investigación sobre el anarquismo en Chile, 100 años de historia, y desde ahí se puede hacer como un estudio histórico, una comparación" (Entrevista 3).*



*"Investigador independiente o anarquista, en tanto esta sociedad, como te decía antes, privilegia la especialización, y de la especialización se genera delegación y de la delegación, relaciones autoritarias. Si partimos desde esa base, y si partimos de la necesidad de generar una sociedad o unas relaciones no autoritarias, entiendo que los saberes deben estar accesibles para cualquier persona y no deben ser monopolio de universidades, de centros de documentación privada, etcétera" (Entrevista 3).*

*"hay una urgencia de manifestaciones de saberes. Y es precisamente porque entendemos que la cultura o los distintos saberes no tienen que ser privilegio de instituciones autoritarias, por lo mismo, la oposición a la escuela, y la invitación por su parte a la libre exploración en la investigación" (Entrevista 3).*

### **Código “Disfrutar yo mismo y que cada persona historee”**

"Disfrutar yo mismo y que cada persona historee" plantea la práctica de investigación histórica primero y antes que todo como parte de un proceso voluntario de construcción personal que provoca placer. Aquí, se entiende que el aprendizaje es un elemento clave de la exploración individual como búsqueda emancipatoria, con ello el rol investigativo no es funcional a la reproducción del sistema y se plantea como invitación a la autonomía en la que cada quien encuentre sus propias formas de conocer; y esto es: que cada persona “historee”, que cada persona busque, que cada persona construya su propia información:

*"Pienso yo, que parte importante de la emancipación de cada persona tiene que ver con la autoexploración y con el conocimiento integral de cada quien. Entonces, mi rol como investigador es, primero que nada, aprender yo mismo, porque pienso, como te decía antes, que cada rol es funcional al sistema... por mí que no existieran historiadores, ni siquiera historiadores anarquistas, porque somos funcionales a este sistema" (Entrevista 3).*

*"Mi invitación, y es quizá lo que nos hace distintos a otras corrientes, es a que cada persona “historee”, a que cada persona se informe, a que cada persona busque. Yo como investigador-historiador, insisto en esto: Lo estoy haciendo porque siento placer y porque esta sociedad autoritaria impide que muchas personas conozcan del anarquismo. Entonces, yo igual he aprovechado eso para recolectar saberes, pero en mis libros una y otra vez he planteado el tema de*

*que no me crean a mí, y que cada persona busque la información"*  
(Entrevista 3).

### **Código “Danza del vientre tribal”**

El código expresa una práctica en que la experiencia corporal reivindica la consciencia de su origen inspirado en la "matrística" y la vida pre-patriarcal. En lo cotidiano, esta práctica se desarrolla como lenguaje grupal y antiautoritario entre mujeres, en que la des-socialización de lo psíquico-corporal emerge como afán por subvertir la programación que la cultura produce sobre la emocionalidad y la musculatura.

De este modo, la danza del vientre tribal se propone, por un lado, como parte de una lucha cotidiana con el sí mismo frente a esos procesos psíquicos interiorizados, y por otro lado, como intento de arte colectivo que sea capaz de abrir estados de consciencia anexos a los que la cultura dispone consensuadamente para los individuos, promoviendo la comunicación danza- cuerpo y la compenetración con la tierra y la naturaleza. Al respecto, una de las participantes señala:

*“Es la Danza del vientre tribal, que es una danza que intenta revivir los orígenes de la matrística mediante el movimiento y es una fusión contemporánea, la crearon unas gringas como en los ochentas, pero consiste en... es un lenguaje de improvisación grupal. Entonces, consiste en una comunicación directa entre mujeres desde la auto-clase y el auto-ocio de la fuerza y la presencia. Y claro, siento que ahí igual en mi vida cotidiana como que está muy permeada por esta experiencia de compartir con mujeres la danza permanentemente, entonces es como bien importante dentro del modo práctico”(Entrevista 12)*

*“Igual las chicas con las que estoy trabajando ya están bien empoderadas de sus cuerpos y de lo que saben, entonces me gustaría como llegar pronto a esa fase de poder generar arte colectivamente, pero no arte como un souvenir encerrado en una vitrina, sino arte como umbrales, que abran como portales a estados de consciencia anexos a la realidad consensuada, tanto en quienes lo producen como en quienes lo observan. Ese es como el objetivo que estamos realizando en Valpo con la danza, que tiene que ver igual harto con la danza, con el teatro y con el estudio de la mitología y la metafísica” (Entrevista 12)*

*“en Valparaíso estamos armando una tribu de bailarinas y exploramos nuestras emociones comunicándonos a través de miradas, gestos y toques igual. Mis prácticas tienen que ver igual con el desarrollo de mi trabajo en la danza y... en realidad son dos focos: La danza, el cuerpo, y el otro el espacio, que no es en una sala, que es una construcción humana, que sería el cuerpo en la tierra, el cuerpo en el bosque. Como parte de mis disciplinas tienen que ver también con ir al bosque y escucharlo, observarlo y hablarle. Esas son mis prácticas” (Entrevista 12)*

### **Código "Cultivar ideas para la transformación"**

Para los anarquistas la transformación social pasa por cultivar las ideas y esto tiene que ver con la educación, con la reflexividad que tengan las prácticas sobre su propio quehacer y con la acumulación de conocimientos, entendiendo esto como herramienta dispuesta a propósito de la construcción de lo común. Con ello, acá se explicita que el anarquismo apela hartito a autoeducarse mediante el consumo de información, sea a través de un periódico contrainformativo, un programa radial, un boletín, un pasamano o un rayado en una pared, pues todo aquello se concibe como forma útil de educación que aporta al camino de lucha emancipatorio. Estas ideas están relacionadas con la autogestión y lo común con la complementariedad de subjetividades individuales que aportan riqueza y diversidad al anarquismo. En esta línea se cree que el conocimiento podría aportar al entendimiento, el entendimiento a lo común y lo común a la organización, a veces entendida como la única forma de no obviar la problemática social:

*“Creo que el conocimiento es una de las herramientas que tenemos para poder construir un ideal. Creo que el conocimiento es una forma de poder hacerla más integra, de poder complementarla y esperando que de todas estas individualidades surja una forma que nos pueda hacer ver este camino como algo común. Si bien está súper claro que la subjetividad y que lo personal siempre va a estar ligado a esto, esperamos que también exista una forma en que podamos entendernos” (Entrevista 2)*

*“Y yo sí creo que “la” forma de transformación social sí pasa por la educación, sí pasa por cultivar las ideas por la reflexividad también*

*que puedan tener, por la acumulación de conocimientos, ya que esos conocimientos ya no están en la ciencia, en la racionalidad, en las grandes instituciones que alguna vez se llamaron del progreso. Bueno, tenemos que tomar ese progreso por nuestras astas” (Entrevista 4)*

*“Nosotros apelamos hartito al educarnos mediante la información, desde el mismo periódico, un boletín, un pasamanos o un rayado, a veces, que en pocas palabras puede expresar algo. Son formas de educar, y son cosas que si no se toman desde un inicio todo se va tornando pesado. Porque en el proceso uno va aprendiendo, pero tiene que ir con una base como para ir las juntando, para hacer como la mezcla de la emancipación” (Entrevista 7)*

*“Fundamental po hermano. Hay una historia de un compañero, José Molina, que fue asesinado por los fascistas en México, ya te lo recomiendo pa que lo escuches. El hombre decía: “la historia de un obrero que aprende a leer”, y lo narra en algunas de sus canciones que están en youtube, el hombre dice: “yo no sabía que era explotado, hasta que aprendí a leer”, ¿cachai? Seguramente leyó libros y se dio cuenta de su condición. Entonces, yo te digo: la información hoy en día mueve a las almas libertarias” (Entrevista 10)*

### **Código "Los saberes excluyen y liberan"**

"Los saberes excluyen y liberan", acusa un problema de exclusión cultural que, en la sociedad contemporánea, cristalizaría en que la especialización y fragmentación de saberes limitaría su intercambio libre generando con aquello relaciones de dependencia y autoridad entre individuos, cuya manifestación práctica inmediata -en términos sencillos-, ocurriría del siguiente modo: en la medida en que las personas no conocen algo útil o necesario para satisfacer problemas o apetitos de su vida cotidiana, recurren a especialistas, con ello se hacen dependientes y desde ahí se genera una relación de autoridad. En este plano, se incorpora la preocupación por la fragmentación de roles profesionales, pero sobre todo, se hace hincapié en aquellos aspectos mínimos, transparentes y naturalizados que remiten a la idea de que la cultura fabrica sujetos reproductores de múltiples relaciones de dependencia en todos los planos de la vida ordinaria.

Con ello, la relación "saber-poder" resulta clave para comprender al hombre

contemporáneo educado como mero "esclavo", pero por el mismo motivo, como elemento de primacía para reivindicar el intercambio y colectivización de conocimiento como medio fundamental para la construcción de personas íntegras, la construcción de caminos hacia la libertad y la construcción de la lucha social. Derivado de todo lo anterior, la "autoexploración cognitiva" emerge como reivindicación constante de los anarquistas, su propósito es desbordar la "especialización" funcional a la reproducción autoritaria de la sociedad y resulta no-excluyente de planos de sentido no-anarquistas:

*“El saber es también una situación de poder, entonces por eso la autoexploración es una necesidad constante dentro del anarquismo, y lo relacionamos con la información, en el sentido de que en el fondo, tenemos que saber de todo si nos queremos librar de todo” (Entrevista 3)*

*“Crear huertas comunitarias, compartir saberes, crear publicaciones, por eso creo en la importancia de estas cosas. Yo creo que a través de la lectura uno se va liberando, va conociendo cosas que no sabe. A veces hay gente que puede escribir una idea mucho mejor que uno y uno lo lee y después puede replicarla no más... y clarifica harto como la visión de las cosas, porque uno así va descubriendo el mundo, así, a fondo” (Entrevista 14)*

*“La especialización en esta sociedad es algo funcional a la sociedad autoritaria. Por ejemplo, que existan profesores, que existan obreros, que existan estudiantes, que existan etcétera, etcétera. Eso es funcional a la sociedad autoritaria porque nos hace dependientes de los saberes, los saberes se van excluyendo unos de otros. Entonces, en la medida en que no sabemos alguna cosa y tenemos que recurrir a los especialistas sobre eso, nos hacemos dependientes de esas personas y por lo tanto generamos una relación autoritaria. Por ejemplo, hoy en día la mayoría no cultiva sus propios alimentos, entonces es dependiente de quienes lo cultivan, y por eso se puede oprimir a esa persona que no cultiva, porque depende de otros” (Entrevista 3)*

*“Es que en la anarquía, yo creo que es súper complejo si querí una verdad perfecta [risas], porque por ejemplo, está el rollo naturista. Hay gente que no es anarquista pero que es naturista, pero sí se da como un intercambio de ideas, podemos compartir, que ellos saben más de una cosa y pueden compartir sus conocimientos con nosotros, no sé poh... hay gente que sabe cómo sembrar. Yo no creo que la anarquía sea una iluminadora de las cosas, todo lo contrario, yo creo que uno está siempre como esperando aprender más del otro, incluso aprender de gente basura, de repente [risas], como que uno aprende a comprender su actuar...” (Entrevista 14)*

## Código "Saber-Acción violento para el poder"

Este código, derivado del anterior, reflexiona sobre cuán violento puede resultar, para el poder, la socialización horizontal de conocimiento útil para la autogestión de la vida de los individuos. En este sentido -y ya que antes quedó claro que el saber es un ámbito de primacía para la visión antiautoritaria del anarquismo-, se ejemplifica con la potencialidad que podría tener para actores anarquistas y no-anarquistas, conocer y aplicar información sobre el autocultivo de vegetales, que, al cubrir necesidades inmediatas de alimentación, podría llevar a la eventualidad de que la apropiación del método afecte las dimensiones del trabajo asalariado y el consumo, con "un trabajador y un consumidor menos" para el mercado y el poder en general. Con ello, se relaciona conocimiento con autogestión y ambos no son entendidos como meras abstracciones, sino por el contrario como prácticas de saberes que podrían ocasionar intervenciones reales en el mundo objetivo:

*“Para mí tiene mucho más valor, por ejemplo, parar una biblioteca en Santa Rosa, una biblioteca libertaria, hacer una actividad con los vecinos, aunque sea hippie, comunista, toda la weá. Si esa es la anarquía, si la anarquía es social. Y al poder yo creo que le cuesta mucho más tener a un grupo de locos todas las semanas haciendo participar vecinos, hacer prácticas, no sé, enseñarles a hacer gratifierias, ferias del treque, huertas comunitarias, yo creo que ese tipo de cosas son súper concretas y sirven para recuperar la vida en el ahora. Quizás, quién sabe, después de parar una huerta vayan a lograr sustentar su propia alimentación y ya para qué necesitai trabajar, si trabajai para comer. O sea, las necesidades básicas son comer y tomar agua, el resto son puras weás inventadas. Entonces, quién sabe si algún día logras sustentar tu alimentación y ya radicalizar tu vida individualmente. Para mí es mucho más subversivo, es una acción concreta y respetable. Es una acción violenta para el sistema porque tenís a un cliente menos en el supermercado, un cliente menos de la farmacia... tal vez el loco no trabaje más y sería un esclavo menos. Yo creo que por ahí va, y dentro de la misma ciudad donde uno esté no más” (Entrevista 14)*

*“igual hay gente que compra una parcela, se va y hace su huerta autosustentable y la weá, pero tampoco hay que alejarse de la sociedad, donde uno esté no más. O donde estime conveniente, tampoco voy a decirle al resto dónde hacer las cosas. Yo lo haría si pudiera, no tengo ni un pedazo de tierra ni nada. Creo que ese tipo de acciones son súper concretas y anti autoritarias a cagar... y*

### **Código “Cooperativa agrícola como producción de conocimiento alternativo”**

"Cooperativa agrícola como producción de conocimiento alternativo" da cuenta de una "idea" que surge con el afán de construir una práctica de convivencia social libertaria adecuada al siglo XXI. Se trata de una cooperativa con estructura orgánica horizontal y no-jerárquica, guiada por principios libertarios e ideada en el sur de Chile, que se erigiría como una de las primeras impulsadas por anarquistas hacia temas no- anarquistas, como es la producción de alimentos, y donde la relación con la naturaleza no implicaría un acto destructivo sino de su transformación. Esta instancia se presenta como producción alternativa de conocimiento pues intenta desbordar lo abstracto de las ideas de asociación libertaria presentes en Chile y porque cobijaría amplitud de miradas para imaginar su proyección en el tiempo como alternativa anarquista. Sin embargo, se considera que podría sufrir variadas objeciones dentro del anarquismo en el territorio nacional. Así, se cree que por un lado algunos anarquistas podrían rechazarla entendiendo el factor "producción" como "destrucción" de la naturaleza; por otro, que la falta de empatía con un "otro" se podría manifestar como no-valoración del proyecto haciendo emergente críticas negativas que imposibiliten su desarrollo; y por último, que su objeción podría anclarse básicamente en la generalizada visión negativa del concepto "trabajo", que recae -se asegura-, en la reproducción de crítica repetitiva desprovista de alternativas propositivas:

*"Si estamos en contra de comprar alimentos en supermercados, bueno, aprendamos a cultivar la tierra. ¿Qué otra forma? “Y puta, es que no tengo”...bueno, con la gente que tenga afinidad para desarrollar esas temáticas, hay que hacerla. No hay ninguna forma mágica, ni partido mágico que te va a obligar. Sí tiene que ser una forma asociativa, pero que esta asociatividad sea muy libre y que esté fundamentada en la afinidad" (Entrevista 4).*

*"Fundamental. La producción y consumo de conocimiento debería ser una piedra angular. Nosotros no solamente queremos criticar el mundo, no solamente queremos decir todo lo malo que es y proponer una forma abstracta de asociación libertaria, sino que nosotros*

*queremos tratar de ver cómo podemos construir, en el siglo XXI, una forma lo más libertariamente posible de convivencia social. Ahí tenemos ese ejemplo que te comentaba del trabajo de la cooperativa agrícola, en donde en este caso sí sería, por así decirlo, una de las primeras prácticas impulsadas desde el anarquismo, específicamente hablando como anarquismo, hacia un tema que no es para nada anarquista que sería el producir alimentos" (Entrevista 4).*

*"Una estructura orgánica de una cooperativa no tiene por qué ser jerárquica, puede ser perfectamente horizontalita, guiada por principios libertarios; eso es posible. Pero hoy en día, lamentablemente, hay gente que le tiene muy negativa al concepto de trabajo y no producen una alternativa y se recae y se recae constantemente en la crítica por la crítica. Entonces, no encontramos por un lado una producción alternativa de conocimientos y de prácticas, y tampoco encontramos por otro un punto común como para siquiera dialogar. Ese punto lo estamos trabajando acá en el sur, pero no es un punto que voy a ir a encontrar a otro lugar, por el contrario, o sea, los márgenes de tolerancia para hablar de estas cosas entre los mismos compañeros no han sido desarrollados" (Entrevista 4).*

*"Hay compañeros que hasta estarían en contra del tema de la producción, entendiendo la producción como un tema que está destruyendo la naturaleza, pero no la estamos destruyendo, la estamos transformando. No todo acto de trabajo con la naturaleza es destructivo, sino de transformación. En ese sentido, la falta de humildad que hay en Chile para tratar los temas de los trabajos de otros anarquistas, imposibilita el desarrollo de esos trabajos. Porque en el momento en que alguien dice, "tengo esta cuestión", aparecen miles de weones a criticar tu trabajo. Ninguno con la capacidad altruista o con la perspectiva de miras de decir, "puta, es un trabajo que sí se puede mantener en el tiempo". La otra vez, en la Feria de Concepción, estaban los compañeros de Calbuco hablando de los problemas que tenían los pescadores artesanales de allá, y no faltó el compañero que le dijo, "puta, no, si la solución es destruir el trabajo, acabar con la wea". Y esa no es la solución más fácil, de hecho: ¿Por qué no formar una cooperativa de trabajo de los pescadores en donde su producción no vaya a parar a las manos del especulador del frigorífico sino donde toda su producción esté asegurada de antemano por medio de una cooperativa de consumidores? O sea, hay constantemente gente queriendo comprar pescado, y eso es totalmente posible" (Entrevista 4).*

## **Código "Librería no anarquista y no colonizadora"**



El código da cuenta de una práctica de conocimiento situado desde la cual uno de los participantes de nuestro estudio concibe su actividad anarquista [sin los anarquistas]. Así, la librería se propone como un espacio absolutamente abierto y no-anarquista, territorializado por relaciones de fraternidad, de cariño y de compromiso afectivo que funciona como sitio físico que entrega un correlato a la práctica anarquista que no pretende, bajo ningún caso, colonizar ideas ni personas. Con aquello, la librería es entendida como un espacio de actuación "situado", en que la discusión abierta emerge como campo de lucha decolonial desde el que se puede irradiar pensamiento crítico con gente diversa no-anarquista, y que se articula, por tanto, como reivindicación subjetiva que aporta a la construcción de la vida cotidiana del participante:

*"hoy día la librería se plantea como un espacio absolutamente abierto. Me niego a cerrar el espacio de la librería. La librería no tiene bandera, independiente de que todo el mundo sabe cuál es mi territorio. Pero la librería no es una librería anarquista ni lo va a ser. Y por lo tanto desde donde se actúa, primero desde la fraternidad, desde el cariño, desde el compromiso, y al final desde el cagarse de la risa, desde el reírse de ti mismo" (Entrevista 6).*

*"Yo estoy en la librería, yo no voy a la población a despertar al poblador o a disfrazarme de cualquiera. No, yo actúo, poco, lo que querai, lo mínimo en la librería, donde se discute, desde la fraternidad desde no colonizar las ideas. No colonizar a nadie. De hecho hace rato estamos discutiendo sobre lo que significa lo decolonial" (Entrevista 6).*

*"yo hablo desde mi posición, desde la librería y desde lo que se puede irradiar ahí como pensamiento y que no son anarquistas. Son gente absolutamente diversa, sí, con cierta idea de mundo, sociedad cierta concepción de que hay cosas que tienen que mejorar y variar. En la fraternidad y el no colonizar las ideas. No me interesa que esa gente que va pa allá se hagan anarquistas, al contrario, pero sí sé dónde estoy parado y cuál es mi soporte" (Entrevista 6).*

*"Implica que cuando yo salí a la calle a vender libros, hace doce años, obviamente salí por necesidad no por hippie, cosa que no lo soy, no me gusta...pero de hecho, lo que yo hago tengo que darle una cotidianeidad, tengo que darle una práctica de lo que yo quiero, un correlato. Por consiguiente, okey lo que yo vendo está dentro de esta línea, de las ciencias sociales y la literatura clásica. Sin querer ser una cosa sobredimensionada, sobreactuada pero, a partir de ahí generar el espacio físico, estuve diez años en la calle e igual se*

*generaba una cosa ahí de dos, tres o cinco tipos conversando alrededor de los libros de diferentes tenores (Entrevista 6).*

### **Código "Difusión de conocimiento universitario"**

Algunos actores reclaman la retransmisión que los anarquistas universitarios deberían hacer de sus conocimientos a otros compañeros anarquistas que, por el motivo que sea, no tengan acceso a él. Esto no se refiere a conocimientos exclusivos del área de las Ciencias Sociales y su aporte radicaría en sumar "herramientas" para una comprensión más acabada del mundo:

*“Los compañeros que estamos en la universidad deberíamos bajarnos del pony, por así decirlo, y retransmitir ese conocimiento a los compañeros que no tienen acceso a él por una u otra forma [...] Los compañeros de derecho, de antropología, de historia, que hay muchos compañeros de historia. Y no solamente para hablar de historia social, historia de los movimientos sociales y todo eso, sino que construir una forma de conocimiento más acabado del mundo. O sea, ahí yo tengo 4 tomos, son 6, de un libro que se llama, “El hombre y la Tierra”, de Eliseo Réclus. Y es básicamente toda una interpretación de la historia de la humanidad en la Tierra pero interpretado por un anarquista. Hoy en día alguien hace un trabajo así por anarquista es impensado, producto que carece de las redes de apoyo para hacerlo, carece de alguien que le diga, oye, eso está bien: “Son puras weás”, dicen, “qué estay leyendo weás”, “quién es ese viejo culiao, Kropotkin”... escuchaba de repente” (Entrevista 4)*

*“Todos los que estamos, yo creo, trabajando por un mundo más libre, ya sean libertarios o anarquistas, somos personas que tenemos la capacidad de poder enseñar, guiar a los demás, a los más pequeños, a nuestros pares, de poder complementarnos como educadores. Yo creo que sí, porque como autodidactas o como muchos que estudiamos, hay cosas rescatables del estudio y otras que no... y sabemos muy bien qué tomar y qué rechazar. Y creo que tenemos la capacidad porque nos instruimos y lo llevamos a la práctica, y vemos que esto nos da buenos resultados. Entonces yo creo que todos tenemos la capacidad, la consecuencia y el raciocinio para poder aportar a otras personas” (Entrevista 8)*

## Código “Producción de conocimiento contrainformativo”

La práctica comunicativa de medios de contrainformación que se suman a la invitación abierta que hace el anarquismo, por un lado, a la autogestión informativa, y por otro lado, a la socialización de la idea, es un elemento ampliamente reseñado. Dentro de este marco general, la producción contrainformativa releva contenido que denuncia situaciones de opresión, pero también y sobre todo, se aboca a la entrega de sugerencias sobre formas no autoritarias de relaciones humanas en la sociedad, práctica que ocurriría -se asegura-, por el interés que tienen sus actores protagónicos con el mundo, en tanto conciben que su emancipación individual pasa también por la emancipación del resto de las personas. Esta visión iría de la mano con la máxima siguiente: "mientras toda la sociedad no se libre de las formas autoritarias de opresión en cualquier momento yo puedo ser sujeto de opresión".

De este modo, la contrainformación anarquista es una manifestación fundamental de la aspiración de sociedad que proyecta el anarquismo como idea integral, internacional y global, alejada del romanticismo y cristalizada como necesidad vital; y esto es: "Yo aprendo de ti y tú aprendes de mí, partiendo de la base que nadie tiene el conocimiento acabado de nada". En este plano, la contrainformación anarquista no se concibe como un instrumento para convencer o liberar a las personas -pues se reivindican explícitamente los procesos y acciones que individuos y comunidades cometan autónomamente para su propia liberación-, sino que se entiende como el afán por romper el engaño y la dominación de los medios de comunicación convencionales, y también con la construcción de una agenda propia de contenidos que se hace parte activa, se señala, en contrarrestar los ataques del poder.

Con lo anterior se entiende, además, que la práctica contrainformativa es una práctica política de autoeducación que reivindica la producción de conocimiento y difusión de experiencias invisibilizadas por la élite mundial que escapa a la hegemonía periodística del dominio netamente informativo del "dato" sobre la contingencia:

*“Personalmente, mi experiencia ha estado bien ligada a los medios de información o contrainformación anarquista, en tanto pienso yo que, como el anarquismo es como una invitación o un conjunto de ideas que invitan por gestión, no tenemos una panacea en tanto cada persona debe liberarse, cada comunidad debe liberarse [...] Esto va*

*de la mano con denunciar situaciones de opresión, problemas de comunidades, sugerir formas no autoritarias de relaciones de la sociedad, etcétera. Y es porque a mí me interesa el resto de las personas, en tanto, entiendo ciertamente que mi emancipación individual pasa por la emancipación de las demás personas. Y no es sólo un cliché, que para muchos suena a cliché. Pero efectivamente, mientras toda la sociedad no se libre de las formas autoritarias de opresión, en cualquier momento puedo ser sujeto de opresión” (Entrevista 3)*

*“Creo que es sumamente importante esto de la información, es lo que yo te decía, eso de autoeducarse o de contrainformarse. Porque claro, si buscamos la historia que nos cuenta el gobierno mundial, la elite mundial, está totalmente manipulada. O sea, nosotros, nuestras bases, es como desde la historia no contada, de lo feo que ha tenido que pasar la humanidad. Y claro, desde esa contrainformación, desde ese punto, es súper importante poder conocer realmente qué ha pasado con la humanidad, cómo ha sido pisoteada, que hay distintas formas, que no son las que nos entrega este sistema para poder organizarnos, es como... agarremos las herramientas que tenemos, que siempre han estado, pero que nos han escondido, las tenemos; pero claro, hay que instruirse, hay que informarse” (Entrevista 8)*

*“es dar a conocer temas que no se tocan por los medios oficiales desde una perspectiva crítica al modelo de dominación. Si la tele está hablando, por ejemplo, del mundial, de un local que da ramadas o cosas así, que un medio te saque la situación de un preso que lleva 40 días en una huelga de hambre, es como un aporte porque, por ejemplo, dicen, “oh, esta weá está pasando en tal lugar”, o que te digan que hay un loco que está preso por catorce testigos protegidos y lleva un año preso, es como, “chucha la weá impactante”. O sea, cualquiera podía taparse la cara y decir que me vio en algo, y ahí se ve también el valor de la contrainformación, lo efectivo que es al momento de dar información que no aparece en los medios masivos. También para contrarrestar de repente, igual se utilizan pero yo creo que más que nada pasa por dar a conocer información que no se da a conocer masivamente respecto a ideas de libertad o de solidaridad, de actividades de solidaridad. Uno no sabe que en otra parte, por ejemplo en Villarrica, en Valdivia, haya un machi preso, el peñi preso, un anarquista y de repente uno ve y dice, “chucha, podría hacer unos contactos para mandar algún aporte monetario, de alimentos o una visita”. Entonces creo que es súper efectivo como canal de comunicación” (Entrevista 14)*

*“nosotros como colectivo nos declaramos en contra de ese monopolio de la información, en contra de ese adoctrinamiento generalizado, de ese adoctrinamiento de masas. Nos planteamos desde una perspectiva crítica de la situación, tratamos de, en lo posible -porque igual cuesta emanciparse de todas estas ideas que están muy internalizadas y que*

*uno no logra ver, pero intentamos aunque sea-, de entregar información, entregar ideas contrarias a la cultura dominante y dejarlas ahí para quien las quiera tomar, para quien las reciba. Para que las cuestionen y ojalá las transformen y las adecúen, generando una nueva cultura, por decirlo de algún modo. Y eso al menos lo hacemos desde la comunicación, intentamos, masiva, a través de la fotografía, por medio de la palabra escrita, de lo audiovisual, de la radio, entregar información, entregar ideas, entregar planteamientos, reflexiones... intentar que se cuestionen, que se socialicen y que exista una retroalimentación para romper con esas prácticas del poder, esas prácticas del poder enfocadas en la comunicación de masas” (Entrevista 16)*

### **Código "Difundir el libro como herramienta emancipadora"**

La codificación releva la visión que el trabajo editorial anarquista entrega a la propaganda, acá entendida como práctica destinada a la difusión de ideas, en tanto acción de primacía en que la producción y puesta en circulación de conocimiento libertario se articula como medio emancipatorio de las propias subjetividades anarquistas y también como estrategia de educación contra el capital. De este modo, el trabajo editorial es una apuesta por la liberación mental de la cultura capitalista, no como propuesta para "convencer" a las demás personas sino como vehículo para socializar las ideas y convertirlas ahí en herramientas útiles para que cada cual se libere a sí mismo:

*"Nosotros pusimos una editorial y el slogan de la editorial es: “Difundir el libro como herramienta emancipadora”. Y consideramos que la emancipación, que ahora podemos construir, sea una emancipación que nazca desde nosotros, desde nuestro ser interno, de librarnos culturalmente de la cultura capitalista. Y no de liberar a otras personas, pero sí entregar las herramientas o difundir las ideas para que otras se liberen también a sí mismas" (Entrevista 1).*

*"Yo creo que ese rol de la propaganda es súper importante. Yo creo que es lo más importante porque ahí estamos hablando de la educación, estamos hablando de contrarrestar toda esta propaganda del capital... porque sales a la calle y te bombardean con su basura, y con la propaganda estás haciendo lo contrario, claro que con una desventaja enorme, porque no vas a comparar mil revistas a lo que te enfrentas cuando sales a la calle y estás plagado con propaganda y*

*un montón de cosas más. Y volviendo a tu pregunta, claro, es importantísima, y esa es la pega de ahora" (Entrevista 1).*

## 12.- Formas de llegar a ser anarquista

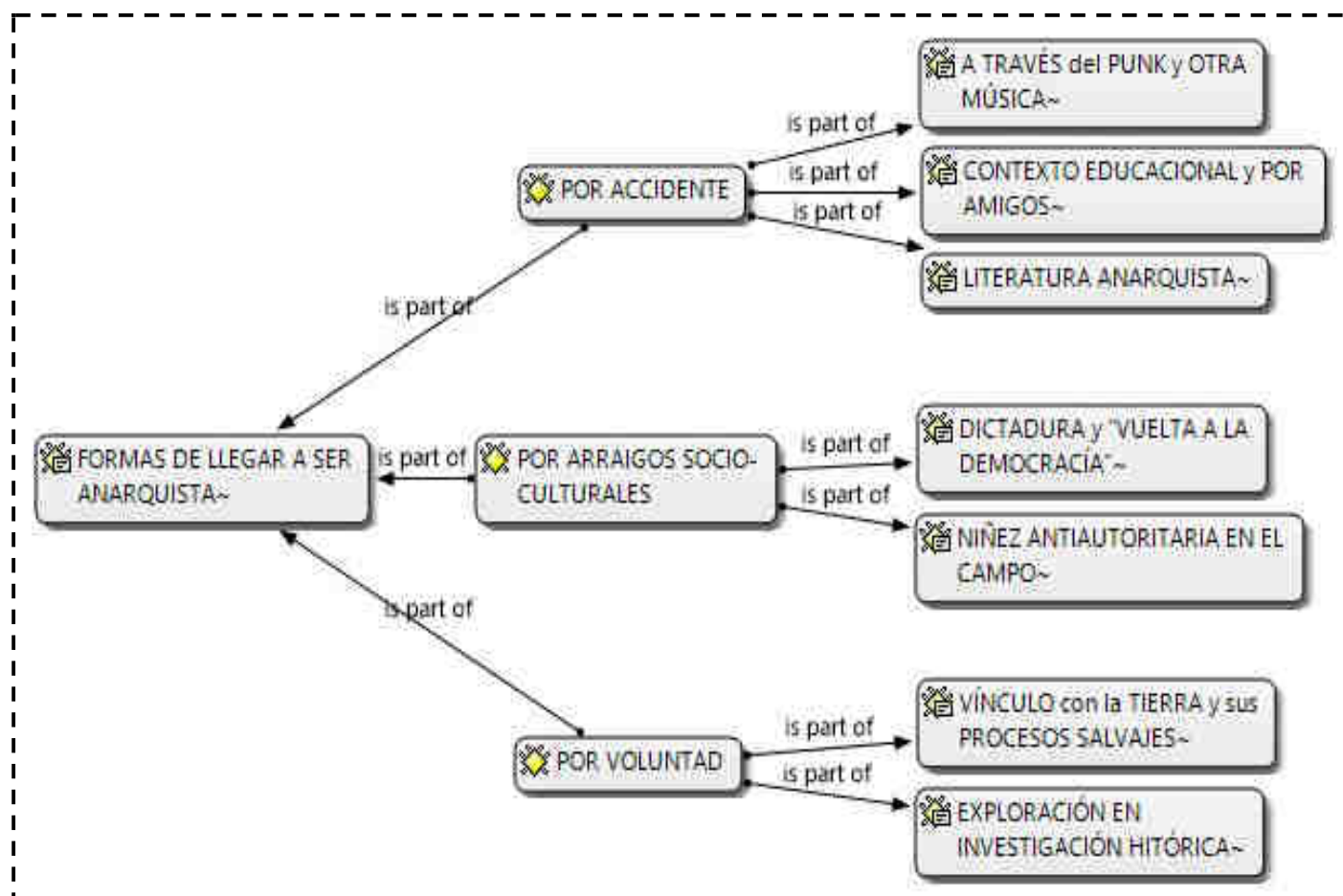


Figura n°12: "Formas de llegar a ser anarquista"

## **Código “Formas de llegar a ser anarquista”**

Los "accidentes", los “arraigos socioculturales” y “la "voluntad" serían las situaciones más inmediatas que hacen que los individuos conozcan el anarquismo y luego se conviertan en anarquistas. Estas tres instancias actuarían como eventos conectados entre sí articulando un proceso que luego cada persona se encargará de orientar según su modo particular de entender y relacionarse con el mundo. Así, la primera categoría que organiza la “red” es “Por accidente” y este vincula tres códigos relevantes: “A través del punk y otra música”, “Contexto educacional y por amigos” y “Literatura anarquista”.

### **Código “A través del punk y otra música”:**

"A través del Punk y otra música" emerge como plano relacional-accidental en que principalmente el Punk, pero también otros estilos musicales tales como el Thrash Metal, el Techno o el Rap, además del consumo e intercambio de Fanzines y la vida citadina ligada a otras prácticas de quienes formaban parte de estas corrientes, derivó en que muchos actores se identificaran con una mirada crítica del mundo, que otros se politizaran al punto de participar en algunas organizaciones y que otros más conocieran referencias históricas del anarquismo o profundizaran en sus contenidos teóricos, políticos e intelectuales, los que resultaron familiares respecto a sus prácticas cotidianas, aún sin saber que éstas podrían entenderse como anarquistas. Con todo, se entiende el Punk como una interesante puerta de entrada al anarquismo –aunque considerando que éste trae consigo variadas objeciones dentro del anarquismo principalmente ligadas al alcoholismo-, y se objetiva que muchos jóvenes llegaron a ser anarquistas gracias a su encuentro:

*"yo creo que de forma natural, como que de chico por ejemplo fui como bien callejero [risas] y como que igual no estaba ni ahí con nada, pero de repente caché en tocatas, en alguna tocata cuando estaba recién entrando, al “punk” y un amigo que tenía una feria , que ahora es conocido...y empecé a leer un poco, y decía, “oh, estos locos piensan igual que yo”, y empecé a leer escritos de Bakunin, citas de Bakunin y Malatesta, y yo decía “oh, habían “punkis” en mil*



ochocientos” [risas]. Escribían lo que yo pensaba, así como la vida en la sociedad o como que entregaban argumentos sólidos sobre lo que uno tomaba más a la ligera, como algo de rebeldía juvenil. Ni siquiera identificaba bien cómo era el enemigo, solamente era como vivir libremente, así, pero también como que está todo el sustento teórico de algo que ya venía de mucho antes y que no tenían que ver lo que era la anarquía, y a de poco fui como digiriendo, como entendiendo lo que era y que se parecía bastante a lo que yo estaba viviendo así como forma casi natural. No fue algo conocido, como decir que haya empezado a leer para ser anarquista sino que fue como al revés, como que empecé a leer y a cachar como que coincidía lo que yo hacía y algunas prácticas que llevo a cabo con lo que era todo ese sustento teórico que venía de mil ochocientos... De ahí como que saqué el rollo... [risas]" (Entrevista 14).

"por accidente, no sé, un amigo que escuchaba punk me mostró alguna vez un video de “Sin Dios”, la banda española, que se llamaba “Un pueblo en armas” y es como sobre la guerra civil española y como a mí siempre me ha gustado la historia desde chico más me interesé en el tema [...] también hay una conexión con la música punk, que es otra vertiente que, en algún momento... de hecho muchos jóvenes entran al anarquismo, o entraron, yo creo más antes que ahora, al anarquismo por la música punk. Y eso a juicio personal es un tema complejo, pero... hay quienes dicen que el punk mata el anarquismo en tanto es como una propaganda negativa del anarquismo, en tanto hace como una imagen de que el anarquista es un adorador del caos, que es borracho y es flojo. Pero yo pienso que gracias al punk y todas sus contradicciones mucha gente supo del anarquismo. Y de ahí ya tiene que ver tu propia voluntad personal si vas mas allá o si te quedai en la estética o en eso. Entonces yo creo que el punk es una de las puertas de entrada al anarquismo bastante interesante" (Entrevista 3).

"a principios de los 90`s, año 1993-94 ya en Temuco, la oficina como en el resto del país perseguía a los militantes contra la democracia del Lautaro, Frente, MIR, EGP, estos años fueron muy represivos y cercanos para muchos. No ajenos a esta ola represiva, nosotros punketas, thrashers, technos, raperos, hasta hippies violentos, confluíamos entre la música y el callejeo en diferentes puntos de Temuco. Una especie de despertar, en unos noventas hiper-acelerados de información secuestrada por años, generó un movimiento un tanto eclíptico, y por otra parte, se politizó en algunas personas, que comenzaron a participar de las protestas y organizaciones" (Entrevista 13).

## Código "Contexto educacional y por amigos"

Algunos participantes llegaron a conocer el anarquismo gracias a la relación con otras personas como amigos o profesores del recinto educacional al que asistían cuando más jóvenes. Así, la afinidad con profesores ocurrió primero al identificar en ellos líneas de pensamiento similares, y después, al descubrir producto de ese encuentro, propuestas contra la autoridad basadas en la horizontalidad y el apoyo mutuo, además del conocimiento sobre experiencias históricas del anarquismo. En la misma línea, la vinculación con compañeros de estudio y amigos proporcionó, algunas veces, información sobre tópicos no necesariamente anarquistas pero relacionados con la revolución o el mundo de la izquierda, desde el que se comenzó un proceso de exploración personal hacia el anarquismo y la construcción de un pensamiento ácrata propio:

*"Cuando me empecé a considerar anarquista me consideraba como alguien que estaba en contra del poder. Fue cuando tenía como 13 o 14 años más o menos, conocí un profesor que ya falleció –se llamaba Omar de la Carrera-, era un profesor de Maullín, nosotros le decíamos “profesor” pero en realidad era inspector, el encargado de que los cabros no pelearan en el liceo, que era anarquista. Yo me acerqué a él porque se asimilaban el sentir mío con sus pensamientos. Sin embargo, en ese tiempo yo era niño, no sabía responder, sólo estaba “en contra de”, pero no sabía cuál era la propuesta que a la autoridad o al sistema en sí podría ofrecer. Y ahí fue la primera vez que oí hablar de la revolución española, de autogestión, de horizontalidad, de apoyo mutuo... y de hecho, claro, la primera vez fue para una huelga, no quisimos entrar a clases, la cuestión no era algo legal, y ahí fue cuando él explicó que era anarquista y cómo nosotros podíamos dirigirnos, porque todos iban a la cuestión pero nadie sabía por qué, iba solamente una persona que decía “vamos a ir a eso” y todos íbamos. Y ahí fue la primera vez que todos discutieron en forma de base y se llevó un consenso de apoyar el asunto” (Entrevista 5).*

*"Bueno, por accidente; yo en el liceo conocí a gente que provenía del mundo de la izquierda, que eran chicos que se estaban formando como yo, chicos de cómo 15 o 16 años pero que hablaban de la revolución cubana, de la guerrilla en Neltume, cosas que yo no conocía como niño del campo. Fui conociendo y me fue pareciendo interesante, encontré que muchas de esas cosas tenían sentido y contemplé la realidad material en la que vivía y más sentido me hizo. Pero como que por mi propia cuenta pensaba yo que algo no*

*encajaba y era principalmente el tema del poder y el tema de la autoridad [...]. Entonces como que conociéndolos a ellos conocí otro mundo y ahí yo empecé mi propia exploración hasta que llegué a esto y me estoy formando a mí personalmente" (Entrevista 3).*

*"Como todo aprendizaje humano, mi acercamiento al anarquismo fue un proceso de avances y retrocesos. Anteriormente milité en colectivos y espacios ligados al marxismo-leninismo, planteamientos que defendí durante el liceo. Motivado por las luchas estudiantiles del 2006, comencé a tener mis primeras lecturas políticas, conociendo gente y compartiendo experiencias muy enriquecedoras. Por esos años el anarquismo en Antofagasta prácticamente no existía, salvo algunos colectivos antifascistas ligados a la escena punk. Unos años más tarde, y en Concepción, fue donde me acerqué a "La Idea", compartiendo casa con un compañero, con el que mantuvimos muy buenas conversaciones, debates y más de alguna incompreensión. Comencé a participar en un proyecto radial llamado "Boikot Informativo", hoy ya extinto. De ahí en adelante se han ido formando relaciones de amistad y compañerismo, han surgido nuevos proyectos y he viajado, participando en encuentros, ferias y otras actividades. Pienso que el conocer el aspecto histórico y teórico del anarquismo reafirmó ideas que ya existían en mí, dándole un campo de acción en sintonía con las de otra gente" (Entrevista 20).*

### **Código "Literatura anarquista"**

Los acercamientos iniciales al anarquismo a través de sus planos teóricos, ocurrieron principalmente al identificar ideas y reflexiones comunes en textos y autores específicos que gustaron además por su narración y cómoda lectura. Así también a través de fotocopias de autores clásicos como Kropotkin y Bakunin en medio de un contexto de circulación limitado que hacía muy difícil el acceso a ese tipo particular de literatura. Por otra parte, se acusa que a finales de los años ochenta e inicio de los noventa en el sur del país, los primeros acercamientos a contenido teórico anarquista ocurrieron primero a través de revistas de circulación nacional centradas en el análisis político, y luego a través de la traducción autogestionada de literatura propiamente anarquista, cuyo hallazgo logró provocar un cambio de conducta en relación al consumo de alcohol, tabaco y drogas, en tanto crítica radical a la enajenación que éstos harían sobre el hombre y la dignidad de su individualidad:

*"por accidente también llegó a mis manos un folleto de un anarquista ruso que se llama Pedro Kropotkin, "La moral anarquista", que era un pequeño folletito y me hizo mucho sentido, sobre todo porque me causó esa sensación que derrepente te dan los libros, de que dice algo que de alguna forma tú ya habíai pensado. Entonces, como que eso me llamó poderosamente la atención y me atrajo, además, la forma de escribir de Kropotkin que es súper pedagógica o didáctica, por decirlo de alguna forma. Todavía me acuerdo cómo comienza ese texto y cómo termina Kropotkin, hace toda una exposición y al final dice, "¿Sabes cuánto te puede decir la ciencia de la moral? A ti te toca escoger" jaja. Es como que termina el libro invitándote a ti a elegir un camino... ese folleto me llamó mucho la atención" (Entrevista 3).*

*"los puntos a mi parecer, más importantes de todo mi período inicial de formación, fueron bastante intuitivos más que tan teóricos. Mis libros de teoría eran la Historia del Socialismo del...no me acuerdo cómo se llamaba, un pasaje sobre anarquismo, y hasta la revista APSI en el 89, hablando sobre el anarquismo en Chile; ahí me acuerdo que fueron dos capítulos de la revista y me los leí y saqué cosas. En otro momento, ya después de los 90, me conseguí un libro de anarquismo que transcribí a mano, estuve como un mes transcribiendo todos los días y todavía lo tengo por ahí. Y esos fueron los primeros acercamientos ya como más teóricos al anarquismo. Antes de eso era pura intuición; cuestionar a partir de las cosas que tenían que ver más con el sentido común que con temas políticos. Y eso mismo además radicalizó por otro lado mi práctica individual, también... o sea, yo no podía ser un anarquista hablando de revolución, hablando de esto y lo otro teniendo una conducta totalmente distinta. Entonces, en ese tiempo dejé de tomar, dejé de fumar, dejé todo, por lo menos las drogas y todo eso, y me metí más como en este tema, como me dijo alguien, como más "apostólico" de "las ideas", cachai. Tomando igual un poco la experiencia de lo que yo escuchaba de los viejos anarquistas lejos del tema del consumo, de la enajenación y todo eso a partir del alcohol y drogas [...] Porque te distanciaban de la realidad: ese es como el concepto. Curao dejaba que pasaran cosas, cachay, más que porque fuera un vicio burgués; porque sí te distanciaban de la realidad ayudándote a sobrellevar una realidad penca" (Entrevista 17).*

*"Y otra gente por barras de futbol, barras bravas, porque en ese tiempo, y volvemos al contexto de los años 90', en Chillán y no Santiago, porque en Santiago ya se estaba formando algo, habían ciertos colectivos, "Bandera negra", en el ARCIS, siempre hubo movilización de gente pero gente medianamente de clase alta, no nos olvidemos de eso. ¿Quién tiene formación? Ahora se vende todo, en Google se encuentra todo, se bajan libros y antes no había nada. Tenías "La Conquista del Pan" y era, "ufff...", fotocopiarla y fotocopiarla; si tenías a Kropotkin o a Bakunin de sólo conocerlos y*

*saber que existían ya eras alguien. Ahora todos los chicos manejan a William Godwin o Noam Chomsky; manejan toda la información por todos lados. Antes era complicadísimo, pero no digo que lo de antes era mejor que lo de ahora, no, cada uno a su tiempo y es lo que nos tocó vivir; no estoy mistificando a la gente de antes, de que antes fue mejor, no" (Entrevista 19).*

Una segunda dimensión de la red se articula en torno a la categoría “Por arraigos socioculturales” que asocia dos códigos que ahora describiremos: “Dictadura y vuelta a la democracia” y “Niñez antiautoritaria en el campo”.

### **Código “Dictadura y vuelta a la democracia”**

Acá se entregan elementos de contexto político y social que articulan arraigos culturales en los que se llegó a conocer o vivenciar el anarquismo, la represión y formas de vida antiautoritaria. Así, por un lado, se releva la experiencia con relaciones parentales de resistencia al régimen militar en las cuales se creció, y por otro, el método de análisis original que proponía el anarquismo frente al retorno de los partidos políticos y la "nueva" represión que la democracia representativa trajo consigo a inicio de los años '90 en Chile. Del mismo modo, "Dictadura y vuelta a la democracia" también afirma que derivado de la participación en milicias de resistencia al régimen militar, vinculadas con organizaciones de izquierda revolucionaria, a mediados de los años 80's se comenzó a asumir una posición política anarquista que emergió como crítica a las dimensiones autoritarias, las jerarquías y el discurso de la "dictadura del proletariado" que estas corrientes revolucionarias traían consigo, con lo que se gestionó una práctica más cercana a los núcleos autónomos europeos que a las milicias guerrilleras latinoamericanas:

*"Como muchos que crecimos durante los últimos años del régimen militar, observé y me relacioné con experiencias sociales de resistencia y de organización contra el régimen. En mi caso, mis abuelos fueron dirigentes de tomas de terrenos en la ciudad de Valdivia, también participaron de la creación de los sindicatos de Ferias Libres. Mi abuela organizaba en casa centro de mujeres artesanas, y bueno, conspiraban. Ellos llevaron una vida muy comunitaria en todo sentido y en esa experiencia crecí [...] Recuerdo a Cosme Paule, compartía con nosotros en algunas ocasiones. Él fue*

*del anarquismo internacionalista de Guerra Civil Española. Fueron años muy represivos, vivimos el asesinato de uno de nuestros compañeros, Oscar Infante Pozas (año 94) asesinado amarrado en la línea del tren y mutilado por este. Agentes del Estado responsables de un crimen que hasta el día de hoy no ha sido esclarecido. Sin duda este hecho marcó nuestras vidas, para unos la desvinculación política y aburguesamiento, para otros “seguir en la misma” como se refieren los ex del anarquismo de esta temporalidad” (Entrevista 13).*

*"Yo, al principio de los 80`s con todo el tema de la dictadura, participaba en un grupo cultural y además en un grupo de resistencia, en realidad en una milicia de resistencia que después me entero que era un trabajo del MIR. Pero en ese trabajo había mucha reflexión, o sea, yo tuve la suerte de estar en un grupo de gente con la que reflexionábamos bastante en la práctica y la teoría no-anarquista contra la dictadura y esta alternativa revolucionaria. Veíamos la revolución cerca, las posibilidades, todo eso de la construcción revolucionaria. Entonces mi cuestionamiento siempre fue hacia la dictadura del proletariado y la jerarquía, para ejercerla y que la ejercieran como poder sobre mí. Entonces en ese cuestionamiento gente me empezó a denominar “anarquista” -porque yo estaba encargado como de coordinar en Talcahuano algunas cosas con otras personas-, entonces en las reuniones teníamos que discutir y esas discusiones apuntaban al tema de las coordinaciones, por ejemplo, eran muy críticos a estas coordinaciones muy centralizadas. Por un lado, por un tema de seguridad y por otro por un tema de ineffectividad, según yo. Sobre todo en este tema revolucionario, que insisto, era la discusión de la época. Entonces, a partir de ahí empecé como a asumir políticamente una posición más anarquista, porque en realidad la gente me empieza a decir, “anarquista pa` allá, anarquista pa` acá”. Hasta que el año 86 hicimos un acto en Perales, en Talcahuano, por el 1º de Mayo, y ahí me acuerdo que leímos de los mártires de Chicago y muchos de los discursos de ellos apuntaban hacia el anarquismo y ahí como que a mí me alumbró la ampolleta y fui anarquista hasta el 92, creyendo que no habían otros anarquistas. Pensando ese tema de que el anarquismo había desaparecido en los años 20 y qué se yo. Pero nos manteníamos tratando de constituir organizaciones, tratando de levantar y mantener esta misma milicia, y resistencia igual. Pero después fuimos marginados de la misma por una posición demasiado izquierdista en algún momento en el Frente, entonces nos mantuvimos como más dentro de los núcleos duros que en ese sentido... hoy día, viéndolo hacia atrás, más la experiencia de los núcleos autónomos europeos que en las milicias de este guerrillerismo latinoamericano, en un sentido menos jerárquico en realidad” (Entrevista 17).*

*"como te mencionaba, el anarquismo yo lo empiezo a desarrollar y a vivir a partir de comienzos de los noventa con la “vuelta a la*

*democracia”, con una posición de vuelta de los partidos políticos. Y me encuentro con que el anarquismo ofrecía otro método de análisis, otra visión, otra idea mucho más amplia y abierta que sigo manteniendo y sosteniendo. Costó en Concepción levantar el anarquismo; con relación a que no había nada: No había libros, gentes, viejos, no había literatura. Por lo tanto se hicieron cosas buenas, cosas muy malas, se anduvo a los tumbos, pero algo se intentó y algo se paró, y en esa práctica hay gente que aparece, como tú mencionabas antes, gente como Juan Polizzi, Eduardo -“el huaso”- y otra gente, que en realidad habíamos quedado un poco descolgados de lo que era esta nueva democracia. Y a modo muy intuitivo lo que podía ser lo anarquista" (Entrevista 6).*

### **Código “Niñez antiautoritaria en el campo”**

El cuestionamiento al sentido de autoridad emerge en la niñez, contextualizada en la vida rural y relaciones con familiares que no creían en la propiedad privada y criticaban el rol patronal, desde donde emergió la observación ética y política de no entender cómo un hombre igual a otro lo puede someter simplemente por el hecho de tener más dinero. Y al respecto, un participante, señala:

*"Me considero anarquista porque desde muy niño me empecé a cuestionar el sentido de la autoridad. Yo soy de un sector del campo que se llama "Michiwey", un sector cerca de la comuna de Maullín. Yo vivía con mi abuela, con ella crecí. Ella tenía un terreno que era fiscal, pero tenía una base de que no creía en la propiedad privada y no lo iba a poner nunca a su nombre, y falleció y nunca estuvo a su nombre. Entonces llegaban los pacos todos los días y nos apaleaban, nos asustaban, cuando era cabro chico. Y a la vez el mismo patrón... yo crecí escuchando que el patrón era un vago, que era alguien que se enriquecía gracias al trabajo de mis tíos, de mis abuelos, pero nadie hacía nada, cuestionaban todo eso pero no hacían nada al respecto. De ahí fui creciendo con esa idea de que cómo alguien que es igual que ti puede someter a otra persona simplemente porque tiene más poder o porque tiene más dinero" (Entrevista 5).*

Finalmente, “Por voluntad” emerge como la tercera dimensión de la red y se organiza en torno a dos códigos: “Vínculo con la tierra y sus procesos salvajes” y “Exploración en investigación histórica”:

### **Código “Vínculo con la tierra y sus procesos salvajes”**

"Vínculo con la tierra y sus procesos salvajes" da cuenta de que se llegó a tener una visión antiautoritaria gracias al contacto con experiencias y saberes precolombinos alejados de la estratificación del poder contemporáneo, cuyo vínculo con la tierra emerge como arma para des-socializar la experiencia instituida y re-socializar un mundo más humano:

*“yo creo que tiene que ver con experiencias bien tempranas...creo que tuvo harta que ver con entrar en contacto con la sabiduría de la América precolombina y el vínculo con la tierra. Como que al ser testigo de cómo los pueblos indígenas conceptualizan la realidad y generan esto que le llaman “cosmovisión” pude empezar a generar yo un propio acercamiento perceptual a la tierra, a los procesos de la tierra, y en esa observación intuitiva de los procesos salvajes he podido ir encontrando no sé si modos de comportamiento, no sé si patrones, pero sí interacciones energéticas que no tienen nada que ver con la estratificación del poder. De hecho, tienen que ver con la cooperación, el tejido, la urdimbre, más que con la homogeneización o la mecanización que igual son elementos que para mí van muy de la mano con la estratificación del poder. Yo veo a la estratificación del poder como perteneciente a imperios, que son imperios que necesariamente tienen un modo exobiótico de resolver sus necesidades y eso tiene que ver con la relación con la tierra, con la manufactura, con la diferencia entre los géneros, con el cuerpo igual...y con la familia, no sé, es como difícil igual clasificarlo, de alguna manera es global [...] te mencioné la tierra, eso igual lo considero algo bien importante, porque me parece que el vínculo con la tierra es lo único que nos puede dar suficiente lucidez, claridad y fuerza como para des-socializarnos o re-socializarnos de una manera más humana y más endobiótica” (Entrevista 12)*

### **Código “Exploración en investigación histórica”**

El código expresa que producto del afán por descubrir formas de comprender el mundo alejado de imposiciones autoritarias, la exploración personal condujo a uno de los participantes a la "voluntariedad" de indagar en la investigación historiográfica y la especificidad del estudio del movimiento obrero chileno:



*“Yo pensaba de que el mundo que yo quería ya en ese entonces, no era el mundo en que hubieran mandones o dictaduras, eso no me encajaba, que ideas que parecían tan bonitas se impusieran a la fuerza o que se perpetuaran como el caso de Cuba que era lo que conocíamos más recurrentemente, se perpetuaran en el tiempo de forma autoritaria. Entonces, mi propia búsqueda personal tuvo que ver con descubrir esa serie de ideas sin recurrir al autoritarismo [...] Y de ahí empecé a explorar qué era esto del anarquismo que yo no entendía. Después me fui a estudiar historia y ahí me especialicé o me atrajo explorar en la historia del movimiento obrero, y en ese revisar de periódicos y de fuentes me fui por el camino de la investigación del anarquismo, entonces ahí uní dos pasiones de mi vida: una que era investigar y otra que era una elección y que era explorar. Y así, de a poco llevo ya como diez años de exploración en el anarquismo” (Entrevista 3).*

## **4.2 Resultados relacionales:**

A continuación, presentamos los resultados que arroja el procedimiento de codificación axial interrelacionando un conjunto de elementos que derivan de los datos que emergieron en el análisis descriptivo. En esta línea, entregamos satisfacción a nuestros objetivos de investigación organizando categorías en torno a tres “modelos explicativos” que muestran los principales fenómenos emergentes vinculados, con:

- a) cómo conciben el poder, la sociedad y la cultura contemporánea los anarquistas;
- b) cómo los propios anarquistas conciben el “ser anarquista”; y,
- c) las concepciones que estos actores tienen sobre el anarquismo actual en Chile como campo diverso y contradictorio.

En función de estos elementos de información, iniciamos el desarrollo de nuestros modelos, como sigue:

#### 4.2.1. “La sociedad coacciona y esclaviza a través de la seducción”

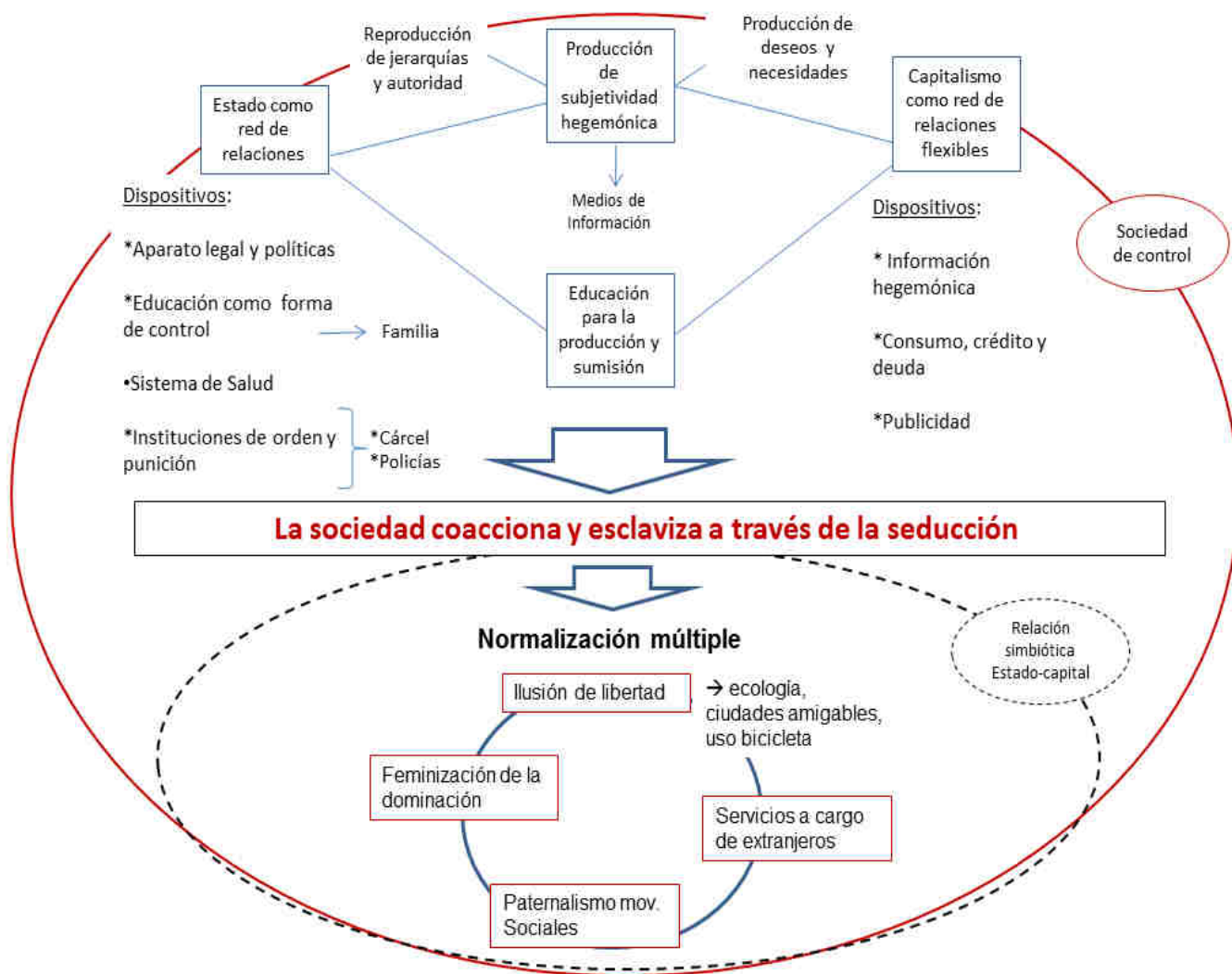


Figura n° 13: “La sociedad coacciona y esclaviza a través de la seducción”

En el modelo explicativo, el enunciado “*La sociedad coacciona y esclaviza a través de la seducción*”, emerge como fenómeno central de una instancia de normalización múltiple que afecta la vida cotidiana de todos los individuos de la sociedad, articulado en torno a un contexto general que los participantes de nuestro estudio conciben como Sociedad de control.

En este plano, existiría una correspondencia entre Capitalismo global y Estado de Chile, con interrelaciones flexibles que estrenaría sus actuaciones a veces complementarias y otras independientes, pero siempre haciendo predominante un tipo autoritario de vigilancia y coacción cada vez menos subordinada a la represión física y más abundante en un tipo de control simbólico, transparente y naturalizado al interior de las relaciones sociales.

Con ello, el Estado emerge en los datos como una red de relaciones articulada en torno a dispositivos específicos, todos violentos contra la dignidad individual de las personas pero solapados en un carácter protector que sólo manifestaría su castigo físico a través de la cárcel y sus policías. Así, sus leyes y políticas se instalarían como un relato “benéfico” que proyectaría la equidad social a través de la integración de grupos vulnerables a los derechos del sistema de salud pública y la igualdad en el acceso a la educación ampliada y obligatoria, que según los participantes no serían sino simulacros que incluyen excluyendo: por un lado, administrando necesidades miserables de salud para capturar la libre voluntad de los “favorecidos”, obteniendo con ello réditos políticos para fortalecer su autoridad benefactora y en ningún caso procurando la enseñanza sobre el cuidado de sí para que las personas tengan buena salud, se hagan autónomas y no deban recurrir a él con la necesidad de ese tipo de cobertura; y por otro lado, surtiendo una educación pública que enraíza valores y prácticas autoritarias que se proyectan en los niños aún antes de su ingreso en el dispositivo escolar, pues estos, en la familia, ya serían educados por padres que los educan del mismo modo en que fueron educados, y esto no es sino la educación dispuesta para pensar en “forma Estado”: orden, patria y respeto a la promoción de jerarquías de todo tipo. En el plano específico del aula, acá destaca el rol que los participantes de nuestra investigación entregan al profesor como simple “modelador” de subjetividades, que además de coartar la creatividad de los niños y estandarizar en ellos un tipo particular de aprendizajes, excluiría la posibilidad de

cristalizar una educación mutua basada en que quien educa también pueda aprender de la persona a la que está educando.

Por otra parte, el capitalismo también es visto como una red de relaciones flexibles, pero además de actuar a través de dispositivos específicos de igual modo lo haría con otros más difusos, siempre coordinados entre sí y que ya comenzarían a perfilar conexiones claras con el Estado, como indicaremos a continuación.

En este plano, la supremacía de la información occidental globalizada como mercancía, fabricaría deseos y necesidades, y en conjunto con la reproducción de jerarquías y autoridad del Estado darían paso a una instancia de producción de subjetividad hegemónica que territorializaría cada uno de los espacios de la vida cotidiana de los sujetos individuales y colectivos que habitan la institución de occidente.

Así, la producción global de información reuniría la inteligencia cognitiva de máquinas mercantiles e industriales que harían circular imágenes y discursos dispuestos para hegemonizar un consumo económico-cultural cuya única finalidad sería construir individuos controlados y obedientes. En ello, jugarían un rol protagónico la publicidad global y su relación con los medios de comunicación convencionales, que, vistos como los motores clave del capitalismo contemporáneo crearían “problemas” y también sus modos de satisfacción, articulando una relación directa con la imposición del crédito para el consumo y el endeudamiento como nueva fábrica de sumisión.

*“De muchas formas y como punto aparte, la publicidad. Ya no nos pegan balas de goma ni nos encarcelan en algunas partes, pero la publicidad o los medios de comunicación, con la información que llega día a día, con el endeudamiento... el poder nos tiene endeudados. Ya no es las salitreras y ya no son las pulperías, son las tarjetas de créditos y ahí sí que hay un punto del poder” (Entrevista 19).*

En este punto, los participantes sitúan algunas especificidades de las manifestaciones conjuntas del capitalismo y el Estado en los medios de comunicación y la educación universitaria.

Con ello, se considera que los *medios* son antes que todo un conjunto de dispositivos que educan para la reproducción de esta nueva configuración de poder flexible, instituyendo, a través de la difusión de “cultura chatarra” y desinformación sistemática, dos aspectos: uno, la pasividad crítica de consumidores convertidos en esclavos de mensajes publicitarios; y otro, un bombardeo informativo que construye “ideas” de Estado y nación funcional a los intereses de las vanguardias políticas del gobierno representativo de turno y sus correspondencias con el mercado, producto de relaciones mutuas de cooperación.

Lo que ataña al ámbito de la educación universitaria, no sería otra cosa que la comprensión de que hoy actúa como productora de técnicas de producción y como productora de sumisión, pues, por un lado, estaría planificada para formar trabajadores especializados para desempeñarse en mercados específicos de trabajo y de consumo; y por otro lado, para formar individuos y colectivos productores de obediencia incapacitados de cuestionar ese tipo particular de producción “disciplina-mano de obra” que esta traería consigo. Así, la educación universitaria, pública y privada, emerge en los datos como una máquina que reproduce el modelo productivo de mercado pero también la burocracia del Estado y la naturalización de jerarquías y relaciones de autoridad en general, no entendiéndose, en ningún caso, como un sitio apropiado para las resistencias o el cambio social.

Todos estos elementos generales de contexto articularían el fenómeno central del modelo explicativo, y sus manifestaciones más visibles, valga el oxímoron, estarían oscurecidas por esa misma normalización múltiple que la sociedad produce como seducción. Así, todos los sujetos sociales habitarían su vida cotidiana en tramas de sentido propias de una relación simbiótica Estado-capital, que primero, fabricaría ilusiones de libertad asociadas a un proceso de “feminización de la dominación” que organizaría discursos promotores de un capitalismo más amable, ético y sustentable, en que la “noción” de ecología pasó a hacerse parte de los dispositivos de control a gran escala, situando, entre otros, un imaginario del

mercado inmobiliario como amigable y no invasivo o el uso de medios de transporte de fabricación industrial como metáforas de libertad y vida saludable.

*“Cómo se ha explotado acá en el sur la fauna marina... desde la costanera se puede observar cómo está hecho pedazos el mar. Cómo avanzan las ciudades, también... cómo van estructurando las ciudades “amigables con el medio ambiente”, construyendo cien casas y poniendo dos árboles, y van jugando con eso también, es como un sistema de engranaje, nada funciona por casualidad” (Entrevista 7).*

*“nosotros tenemos otras formas de dominación que ya...que tiene una cara más bonita, más social, más como una mujer, como que el capitalismo se va transformando a medida que crean necesidades y por eso ha durado tanto, tiene la capacidad de ir variando según las tendencias” (Entrevista 9).*

Desde esta mirada, también se releva cómo la subjetivación del Estado de Chile hace posible que sus críticos, en emblemáticas movilizaciones sociales de “resistencia” ocurridas en el país (como “Aysen” o el caso de los estudiantes universitarios), lo vean siempre como un padre al cual se solicita reformas y beneficios y en ningún caso como un objetivo a destruir.

Todo estaría relacionado, y según los participantes de nuestro estudio con ello hoy resultaría más posible que nunca obviar al Estado, pues su presencia en el diario vivir de las personas corrientes sería mínima comparada con la del capital internacional, situación manifiesta, entre otros, en que la prestación de servicios básicos como el abastecimiento de agua potable, la distribución de energía eléctrica o el uso de las carreteras estarían administradas o serían propiedad de capitales privados extranjeros.

Estas breves relaciones sobre datos emergentes en el estudio configuran el fenómeno “La sociedad coacciona y esclaviza a través de la seducción”, y como podrá ver el lector, algunos de sus aspectos se ampliarán en el procedimiento de codificación selectiva.

#### 4.2.2. “Anarquista como autoconstrucción cotidiana de libertad”

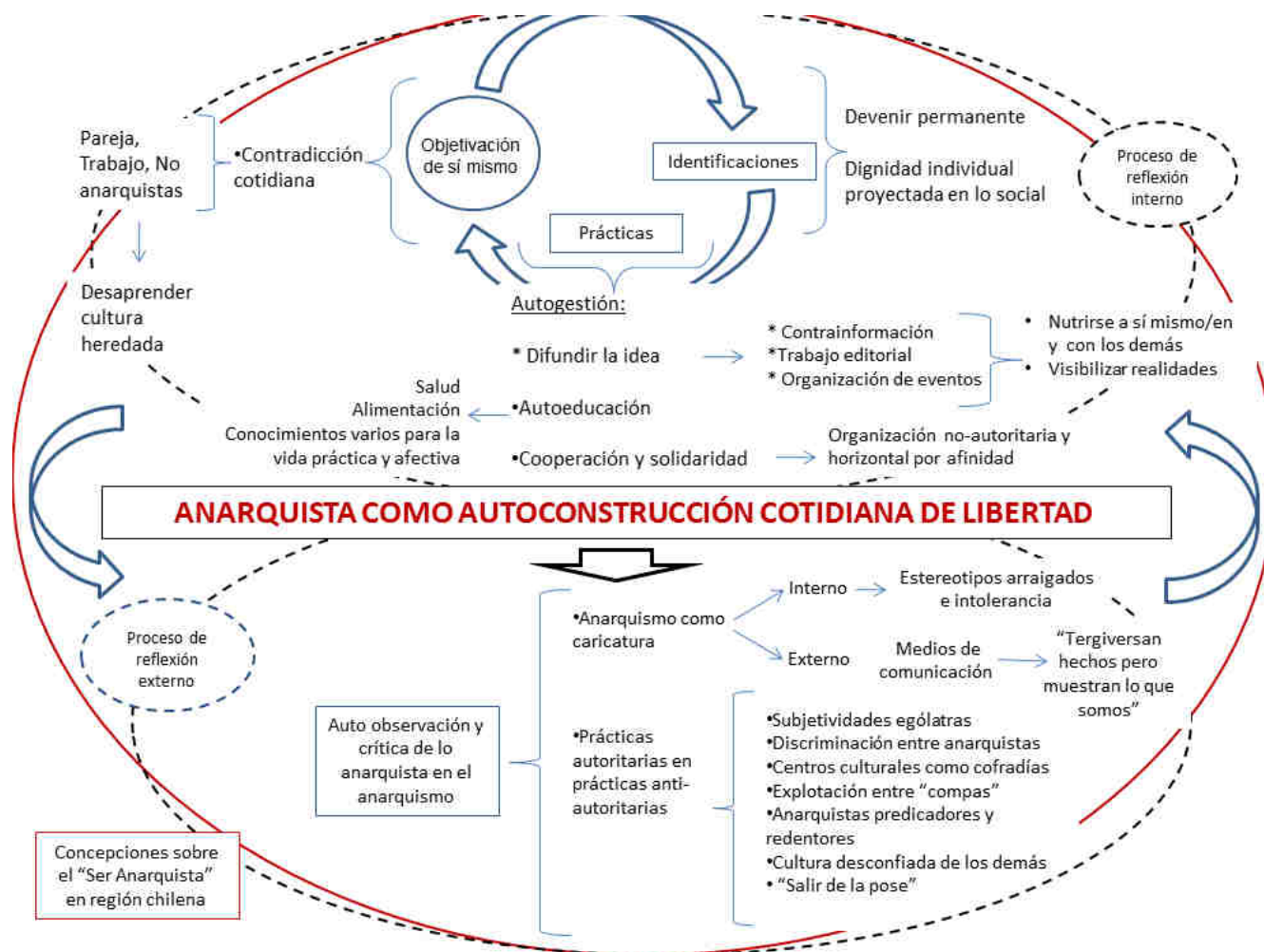


Figura n° 14: “Anarquista como autoconstrucción cotidiana de libertad”



“Anarquista como autoconstrucción cotidiana de libertad” emerge como fenómeno central de un modelo explicativo en que, *las concepciones sobre el “ser anarquista” en la región chilena*, se dispone como contexto general articulado en dos dimensiones: una inmediata, relacionada con un proceso de reflexión interno en que los participantes de nuestro estudio se ven a sí mismos en su calidad de anarquistas; y otra externa, en la que los actores reflexionan sobre lo anarquista y el anarquismo en general.

Así, respecto el *proceso de reflexión interno*, “ser anarquista” emerge en los datos, primero y antes que todo, como una constante *objetivación de sí mismo* en tanto práctica de autocuidado en que la pregunta y cuestionamiento de todos los arraigos socio-culturales, visiones y actos de la vida propia resultan primordiales para afirmar la libre voluntad individual como realización de libertad.

*"estoy en un proceso de mutación, de cuestionamiento diario, como que todos los anarquistas tienen esa weá de cuestionarse todos los días y de repensar, pensar y pensar, vivir en un mundo de pensamiento para construirse uno mismo..."* (Entrevista 14).

*"...el anarquismo es una suerte de epistemología, de autocrítica constante"* (Entrevista 20).

En este plano, “ser anarquista” asomaría, primero, como una búsqueda y exploración cotidiana individual alejada de cualquier operación autoritaria que delegue voluntad o clausure la autonomía en la toma de decisiones; y luego, como intento por proyectar esa reflexividad en el amplio espectro de las relaciones sociales en las que cada individualidad desenvuelve su vida cotidiana.

Acá, esta objetivación permanente lleva a los anarquistas a considerar que la realización de su práctica antiautoritaria ocurre como *contradicción cotidiana*, primero, porque tienen claridad de que forman parte de la misma cultura que critican, y segundo, porque con aquello también están conscientes de que poseen sus mismos vicios, cuyas manifestaciones emergerían, algunas veces, en planos relacionales inmediatos como el comportamiento déspota con la pareja sentimental, otras ocasiones con el consumo de alcohol o drogas y muchas más en aspectos ligados al trabajo y su participación en relaciones mercantiles solventadas con el uso de dinero, todas situaciones, advierten, que los

convertirían en “seres dependientes” programados para producir, consumir, imponer y obedecer.

*"Es difícil porque, claro, uno está adoctrinado desde pequeño, desde la casa, en la escuela, en la universidad, en la televisión y en lo cotidiano... y ahora ese sistema de adoctrinamiento es más fuerte [...] y desde esa posición, de vivir dentro del capital, claro, hay una contradicción cotidiana del anarquista... desde la vida con una pareja, desde ahí empiezas dándote cuenta de tus contradicciones, y es difícil, yo creo que es lo más difícil de todo esto. Desde tu casa, desde que estás en tu trabajo, es complicado el decir “soy anarquista”" (Entrevista 1).*

*"es como una contradicción más con la que uno vive... Yo muchas veces pienso que no sirve de nada de repente todo lo que hacemos, estamos como mandando todo a la mierda [...] porque puta, estoy trabajando, estoy en la universidad, ahora el trabajo es una mierda, voy a recibir un sueldo de mierda y voy a gastarlo en pura mierda, cachay... y pienso tantas cosas contra todo lo que hago, entonces claro, el tema del copete y de la droga viene a ser una más, una contradicción más de todas las contradicciones que uno tiene... [...] Y también creo que es una adicción súper concreta de la gente... no consumir drogas, no consumir alcohol, yo creo que mientras más control tengamos sobre uno mismo más libertad vamos a tener. Yo creo que ésa es una etapa ultra fuerte de domesticación, de adoctrinamiento, de sumisión, de deseo, de todo... [...] Yo creo que ése es un mecanismo más dominación, y una contradicción más en la vida de un anarquista" (Entrevista 14).*

Lo anterior, sin embargo, mueve en los anarquistas una voluntad esencial para *desaprender todo lo naturalizado por la cultura heredada* y la domesticación que con ella surge y reproduce el poder, abrigando una visión integral que parte por el cuestionárselo todo e impacta el escrutinio de cuanto se ha convertido en institución, incorporando aquí, entre otros, ideas y pertenencias asociadas a la nación, la patria e incluso la propia familia, que aunque se ame, no deja de concebirse como una imposición arbitraria para cada uno de los individuos que son parte de ella.

Con todo, esta objetivación también afecta en cómo los anarquistas se autodefinen y cómo conciben y desarrollan sus prácticas. Así, un elemento común a la diversidad de participantes en nuestro estudio es que su *identificación* con lo anarquista, lo antiautoritario y/o lo libertario, no es comprendida como una clasificación a la que subroguen su libre

voluntad o pensamiento, sino que más bien esta emerge como una guía orientadora que recuerda todo lo que los anarquistas no quieren ser. En este plano, y a grandes rasgos, mientras las miradas más individualistas reivindican la exploración permanente y el no tener certezas absolutas sobre el mundo y cómo comportarse en él, pues entienden “lo anarquista” como una búsqueda y no como una conquista sobre sí mismo; desde las miradas más organizativas la reivindicación de la individualidad se entiende como la proyección de un proceso en que “su dignidad” alimenta necesariamente la coherencia social. Es decir, tanto en una como en otra se reivindica la individualidad, pero hay diferencias. Así, en la primera esto asoma como un *devenir permanente* que puede o no tener que ver con “otros” –sean individualidades u organizaciones para cooperar o solidarizar de forma permanente o eventual en proyectos de diversa índole-, pues el sentido anarquista radica en la capacidad de cada individuo para ser todo lo que desee dentro del anarquismo sin obligaciones de ningún tipo. Y en la segunda, el sentido de ser anarquista pasa necesariamente por la organización con otros para conducir acciones que permitan modificar la realidad objetiva que se critica, como manifestación política y de lucha rehusando, siempre, cualquier tipo de coerción en la dimensión organizativa que aglutine los esfuerzos colaborativos.

Con respecto a la objetivación en el plano de las prácticas, todos los participantes coinciden en que la *autogestión* es el método en el que construyen sus acciones anarquistas, y en términos generales, podemos entenderla como un conjunto de prácticas de conocimiento que posibilitan ciertas intervenciones en el mundo real y afectivo, fácilmente identificables en tres ámbitos: primero, aquellos orientados a *difundir la idea*; luego, lo que tiene que ver con la autoeducación; y por último, lo relacionado con acciones de cooperación y solidaridad.

Respecto “difundir la idea” encontramos prácticas contrainformativas, trabajo editorial y organización de eventos de diverso tipo -como Ferias, conversatorios o encuentros de propaganda, entre otros-, cuya finalidad radica, por un lado, en generar espacios para potenciar el *nutrirse a sí mismo*, individualmente o *en y con los demás*, produciendo, consumiendo o compartiendo saberes y miradas propias de la diversidad anarquista; y por otro, en el propósito de *visibilizar realidades* que los preocupan e identifican y que no necesariamente tienen que ver con lo anarquista y el anarquismo, como algunas problemáticas

ligadas al territorio en el que habitan (como la represión del Estado de Chile a comunidades mapuche, luchas por la defensa del medio ambiente en alguna localidad del país o movilizaciones de trabajadores asalariados contra el terrorismo patronal, dentro de un largo etcétera).

El segundo ámbito identificable es el de la *autoeducación*, que resulta de primacía en la configuración del anarquismo y fundamentalmente reivindica la autonomía en la construcción de aprendizajes teóricos, prácticos y afectivos alejados de las experiencias educativas instituidas por el poder, e incorpora una dimensión holística en la que el intercambio, crítica y usabilidad de saberes va desde consumir información útil para aprender a “hacer pan” hasta conocer cómo piensan los actores que detentan el poder.

Con ello, la autoeducación emerge como herramienta clave para la autoconstrucción personal y el proceso de liberación individual y colectivo que viven e imaginan los anarquistas, y entre sus muchas manifestaciones destacamos la interrelación que los participantes hacen de las prácticas de auto-salud y el cuidado alimentario. Así, diremos que estas implican el afán por tener mayor conocimiento de la naturaleza, pero no sólo para proyectar una relación espiritual con ella, sino que además para obtener insumos de información que les permitan la capacidad de curar distintas afecciones de forma autónoma para prescindir de la medicalización industrializada por la medicina alópata como mercancía. Aquí, se cree que la alimentación y el conocimiento del propio cuerpo juegan un papel fundamental, pues en la medida que cada individuo conozca y aplique información sobre un consumo alimentario saludable, se haría menos propenso a contraer enfermedades creadas por el estilo de vida impuesto por la cultura dominante. Esto daría sentido a la relación existente entre anarquismo y naturismo, puesto que cuidar de sí para no enfermar física y psicológicamente es un ámbito más que los anarquistas procuran en su afán por hacerse menos dependientes del poder y articular multidimensionalmente su lucha por la recuperación de sus “propias vidas”. Hay que aclarar, sin embargo, que algunos participantes también señalan que esta es una de las prácticas más difíciles de llevar, justamente, por los grados de dependencia que tienen con la sociedad a la cual critican. Así mismo, la autoeducación como diálogo de saberes útiles para la realización integral de la vida práctica y afectiva, entrega relevancia a

aspectos cotidianos como saber arreglar una bicicleta, hacer una huerta o confeccionar sus propios atuendos o calzados, todo como medio para la consecución de mayores niveles de autonomía valórica y “real” de cada grupo o individualidad.

Finalmente, las relaciones de *cooperación y solidaridad* emergen como otro ámbito primordial dentro de las prácticas antiautoritarias *comunes* desarrolladas por los anarquistas, y en términos generales, se objetivan como espacios fraternales de complicidad, de amor y de libertad que aportan a la construcción afectiva de sentirse parte de una comunidad en lucha que prescinde de las formaciones Estado-capital, cuyas manifestaciones -al igual que ocurre en el resto de sus actividades colaborativas-, estarían basadas en la horizontalidad y la libre voluntad asociativa por afinidad dispuesta para compartir y “hacer cosas”, saboteando con ello la caridad y el proteccionismo que el poder organiza como dispositivos que orientan a los individuos sobre cómo comportarse, a propósito de su reproducción autoritaria, en la dimensión “protector/protegido” dentro de la vida cotidiana.

*“Creo que la solidaridad es una gran respuesta a lo que el mundo nos dice sobre cómo nos tenemos que comportar. Siempre se le da un enfoque súper importante a la caridad y al proteccionismo, que son elementos que a lo único que conllevan es a mantener este sistema, porque para que haya alguien que proteja tiene que haber siempre un protegido. Y eso es lo que rompe la solidaridad... la solidaridad aporta algo que rompe con mantener lo lastimero, de mantener todo eso, aporta a entender que este es un medio que nos va aportar libertad, que nos va a aportar grandeza, que nos va a aportar fortaleza y en ningún caso la nutrición de este sistema que tiene que ver con todo lo otro... que tiene que ver con la protección desmedida y entender que hay unos fuertes y que hay otros que somos débiles, en el fondo. Nosotros queremos romper con eso y queremos ser personas íntegras. Y queremos que todos lo sean” (Entrevista 2).*

Todos los elementos anteriores articulan objetivaciones que los participantes de nuestro estudio hacen sobre sí, y de las cuales emerge como fenómeno central de nuestro modelo explicativo el enunciado “Anarquista como autoconstrucción cotidiana de libertad”. Sin embargo, en este punto los actores también dan cuenta de un *proceso de reflexión externo*

a su propia individualidad, que en una mirada de tiempo presente arroja *observaciones y críticas de “lo anarquista” en el anarquismo* dentro de la región chilena en general.

Así, *“Anarquismo como caricatura”* acusa que habría una construcción estereotipada sobre los hábitos, gustos y prácticas que poseerían los anarquistas articulada por discursos y acciones internas y externas al propio anarquismo. Con ello, se objetiva que aun cuando la sociedad autoritaria fabricaría percepciones estandarizadas sobre los anarquistas, éstos no escaparían a la cultura contemporánea de la ficción y “la apariencia” e irían reproduciendo, también, ideas comúnmente aceptadas, entre anarquistas y no anarquistas, relacionadas con que todos son vegetarianos, todos son animalistas, todos visten de negro, todos se movilizan en bicicleta o todos escuchan música Punk. Lo anterior es una meta-crítica que afirma, entre otras cosas, que para muchos jóvenes el anarquismo hoy pasó a convertirse en una suerte de “mentirilla exagerada” (algunas veces pequeño-burguesa), que no hace sino proyectar una sátira de *lo anarquista* y todo lo que “es” y “debería ser”, construyendo así una caricatura que no aportaría para la lucha social.

Aquí, también se establece una relación con los medios de comunicación convencionales, considerando que a través de la prensa, la radio y la televisión estos *tergiversan hechos pero también muestran lo que los anarquistas son*. Al respecto, se objetiva que toda vez que *los medios* difundan contenido noticioso “negativo” sobre actos “efectivamente” cometidos por anarquistas, y estos no traigan consigo, paralelamente, un pronunciamiento público que explicita de primera fuente sus motivaciones o propósitos, existiría una falta comunicativa de los propios anarquistas que hoy exige revisión, pues las proyecciones sociales del anarquismo hace urgente socializar, de modo autónomo, todos los elementos de sentido que configuran el porqué de esos comportamientos para desbordar la construcción mediatizada de una opinión pública que los criminaliza a priori. En este punto, hay que dejar claro que en ningún caso los participantes del estudio deliberan desfavorablemente el mérito de cualquier tipo de acción cometida por otros anarquistas, y simplemente, reivindican abandonar la queja estéril frente a la hegemonía comunicacional a través de la construcción de una agenda y canales informativos propios que expliquen públicamente las diversas manifestaciones de su accionar.

Por otra parte, “*Prácticas autoritarias en prácticas antiautoritarias*”, da cuenta de un conjunto de situaciones cotidianas en que los anarquistas se mostrarían autoritarios, avasalladores y excluyentes entre sí y también con otros actores no-anarquistas, con lo que emerge la interrelación de los siguientes tópicos:

a) *Subjetividades ególatras*, como apreciación de que muchas individualidades y colectivos anarquistas abrigarían la pretensión de saberse mejores o más anarquistas que otros producto del ego e individualismo de los proyectos, manifestando actitudes despóticas contrarias a uno de los grandes propósitos de la anarquía que no sería sino tejer una red no uniforme de colaboradores que permita el desarrollo de acciones comunes entre personas diferentes;

b) *Discriminación entre anarquistas*, comprendido como el descrédito en que algunos anarquistas excluyen a otros de sus espacios de producción cultural por no asimilar una estética “instituida” como arquetípica, manifestando no-respeto por las peculiaridades de cada individualidad e inconsecuencia con la lucha por la comprensión de la diversidad como propósito angular del anarquismo;

c) *Centros culturales como cofradías*, en tanto crítica a la contradicción que los espacios “okupados” anarquistas, propuestos como sociales, harían emergente al articularse como lenguaje cerrado sobre sí mismo en torno a una estética y un “comportamiento esperado” que imposibilitaría su proyección social con el mundo externo, toda vez que este no maneja su código y, por lo mismo, no puede hacerse parte de esa realidad y menos construir una nueva articulada sobre relaciones fraternas y solidarias alejadas de la homogeneización autoritaria de las personas;

d) *Anarquistas predicadores y redentores*, como doble crítica enunciada, por un lado, sobre anarquistas contemporáneos, que al considerar su práctica más digna que las de los demás juzgarían la vida de otros anarquistas imponiendo sanciones sobre cómo vivirla de acuerdo a sus parámetros, cristalizando un comportamiento autoritario y de evangelización; y por otro lado, sobre los “viejos anarquistas”, considerando que estos habrían poseído una práctica teológica redentora motivada por una visión idealizada que caía en el mesianismo; y finalmente,

e) *Cultura desconfiada de los demás*, como objetivación de un celo desmedido en que los anarquistas, producto de creer que habría más represión de la que verdaderamente existe, clausurarían el trasfondo solidario y fraternal del anarquismo obliterando la socialización de las “ideas” con los nuevos actores no-anarquistas interesados en ella. Acá, se explicita, se conjuraría una práctica de resguardo legítimo frente a la operaciones de vigilancia, represión y castigo ejercidas por el poder sobre las multiplicidades anarquistas, con una carencia de análisis crítico de los propios anarquistas que los imposibilitaría de tener claridad suficiente sobre quiénes son el enemigo y quiénes no.

Con todo, este conjunto de *observaciones* configuran una mirada de campo que objetiva, desde las percepciones individuales de los actores protagónicos de las prácticas anarquistas, la producción de sentido autoritario dentro del quehacer anarquista reivindicado a sí mismo como antiautoritario. Así, “*anarquista como autoconstrucción cotidiana de libertad*”, en tanto fenómeno central de nuestro modelo relacional, evidenciaría una suerte de epistemología ácrata en que las subjetividades anarquistas proyectan la construcción de conocimiento sobre sí y sobre el anarquismo en general, basadas en una autocrítica permanente que desborda cualquier tipo de clasificación normativa y uniforme sobre cómo han de desarrollarse las prácticas de libertad.



### 4.2.3. “Anarquismo como diversidad y contradicción”

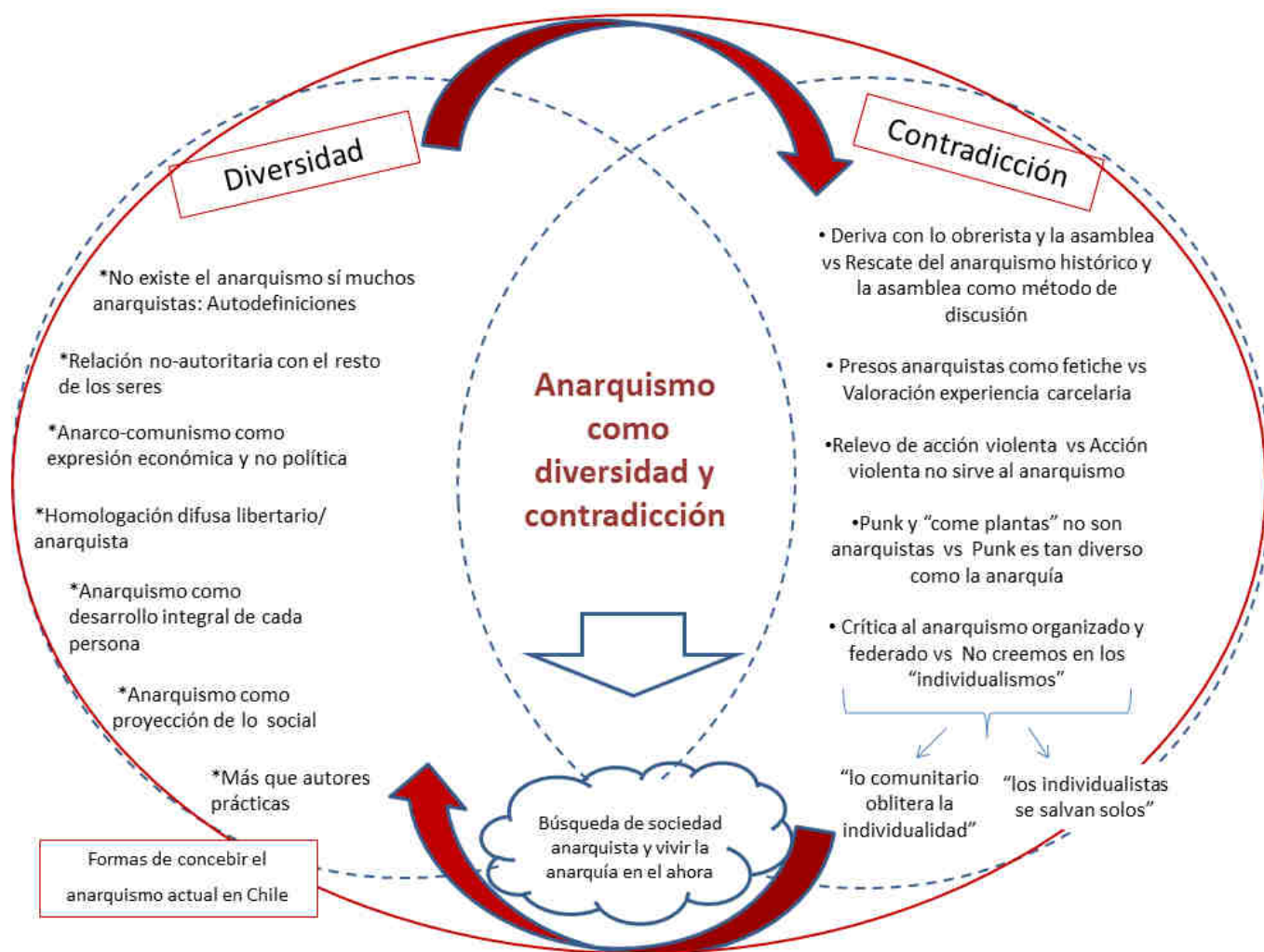


Figura n° 15: “Anarquismo como diversidad y contradicción”

En el modelo explicativo, “*Anarquismo como diversidad y contradicción*” emerge como fenómeno central de un contexto general configurado por las percepciones que los participantes de nuestro estudio tienen sobre el anarquismo actual en Chile, y que acá procedemos a interrelacionar en torno a la fundamentación breve de dos dimensiones paralelas: diversidad, por un lado; y contradicción, por otro.

Así, respecto la dimensión *diversidad* relevamos siete sub-temáticas que dan cuenta de esta variedad de miradas: 1) No existe el anarquismo sí muchos anarquistas: Autodefiniciones; 2) Relación no-autoritaria con el resto de los seres; 3) Anarco-comunismo como expresión económica y no política; 4) Homologación difusa libertario/anarquista; 5) Anarquismo como desarrollo integral de cada persona; 6) Anarquismo como proyección de lo social; y, 7) Más que autores prácticas.

Para comenzar, “*No existe el anarquismo en Chile sí muchos anarquistas: Autodefiniciones*”, relaciona dos cuestiones fundamentales: primero, que es posible identificar muchos anarquistas con características diversas dentro de la región chilena pero que del mismo modo no resulta reconocible, en ningún caso durante los últimos veinte años, prácticas aplicadas del anarquismo producto de que la misma multiplicidad de individualidades anarquistas infravaloraría la diferencia como motor necesario para la construcción de trabajo colaborativo y/o común entre “afinidades”; y segundo, que parte de la diversidad anarquista a la que refiere el tópico anterior se reflejaría en las *autodefiniciones* que sobre sí realizan los participantes de nuestro estudio. Como este aspecto es desarrollado en detalle en el ítem descriptivo, de las ocho *Autodefiniciones* que acusa la evidencia ahora sólo nos abocaremos a establecer algunas relaciones emergentes entre ellas, como sigue:

1) algunas veces éstas se reivindicán en adjetivos y declaraciones diferentes (como *anarquista*, *antiautoritario* o *anarquista pero sin los anarquistas*), pero los elementos de sentido que las articulan se basan en las mismas premisas generales, manifestando, por un lado, que la anarquía no existe pero los anarquistas relevan la construcción de su camino desarrollando prácticas relacionales antiautoritarias, en sentido holístico y no dogmático, hoy; y por otro lado, que esa situación de anarquía que no existe pero que se aspira no es sino el

anhelo de una sociedad libre de poder como coacción de un hombre sobre otro, sin Estado, sin explotación capitalista, basada en el principio de la autogestión y también en la construcción de relaciones de solidaridad, de fraternidad y de cooperación entre toda la diversidad humana;

2) otras oportunidades las *autodefiniciones* reivindican un adjetivo por oposición a otro, por ejemplo, cuando se declara lo anarquista como “más complejo que lo antiautoritario” por considerar que esto último sólo remitiría a la idea de resistir a la autoridad y no necesariamente al afán por construir una sociedad futura “haciendo cosas” como sí perseguiría lo primero;

3) en ocasiones se reclama lo *antiautoritario*, lo *libertario* y la dimensión *feminista-libertaria* como una disposición “actitudinal inmediata” frente a las diversas manifestaciones del poder, y lo *anarquista* como la simple identificación con un modo de organización social ideal o la orientación ética-filosófica que inspira las acciones libertarias; y,

4) que la autodefinición *anarquista* también emerge como reivindicación de una trilogía en que lo anarquista, lo antiautoritario y lo libertario asoman como ideas, anhelos y prácticas indisolubles; pero del mismo modo, como una situación *en construcción*, pues la autodefinición traería consigo una elevada carga ética que implica necesariamente un comportamiento cotidiano muy difícil de llevar en la única sociedad que conocemos que es la sociedad autoritaria.

En cualquier caso, todas las autodefiniciones emergen como deriva explícita de las dimensiones del poder, el capitalismo global y la cultura heredada occidental, pues conciben que estas funcionarían como un conjunto múltiple de manifestaciones que agreden la dignidad del ser humano, excluyendo la posibilidad de que sujetos individuales o colectivos se conviertan en actores protagónicos de la construcción de sus propias vidas.

Por otra parte, “*Relación no-autoritaria con el resto de los seres*” suma a las preocupaciones anarquistas por el hombre, el respeto equivalente hacia toda la diversidad de especies animales y la naturaleza en general, proponiendo lo antiautoritario como una

ecología ético-política que comprende las acciones de cada individuo como afectación inmediata sobre el resto de los seres vivos y también sobre las generaciones venideras.

“*Anarco-comunismo como expresión económica y no política*” emerge como otra manifestación del anarquismo como diversidad, pues aun cuando en Chile existen corrientes autodefinidas como *comunistas libertarias* o *anarcocomunistas* que gozan de mayor visibilidad pública -como lo que ocurre con el caso del Frente de Estudiantes Libertarios (FEL) que a propósito de nuestros criterios de exclusión no forma parte de esta investigación-, acá se explicita una deriva absoluta considerando que éstas no serían anarquistas, entre otras cosas, porque se configurarían como organizaciones autoritarias cuya táctica uniforma el pensamiento y la acción de todos los individuos que se hacen parte de ellas y porque aspirarían incluso la consecución de cargos de representatividad en el sistema de partidos políticos. Y es en este plano, alejado de la dimensión política referida, donde algunos participantes de nuestro estudio conciben *lo anarco-comunista* como una expresión económica que fundamentalmente plantea que *todo es de todos, a cada quien según sus necesidades y cada cual según su capacidad*. Con ello emerge otro elemento de interés, y es que, toda vez que *lo comunista* se posiciona como una interpretación económica su comprensión no excluiría identificaciones anarco-individualistas, pues en la medida que éstas se desenvuelvan como búsqueda autónoma del desarrollo integral de cada persona, esa búsqueda perfectamente podría plantearse como búsqueda de relaciones de reciprocidad desprovista de coacción sobre la libre voluntad individual impuesta por un proyecto político unificante.

En otro plano, “*Homologación difusa libertario/anarquista*”, da cuenta de que algunos anarquistas se definen como libertarios homologando el sentido; otros, como estrategia de comunicación frente a actores no anarquistas con la pretensión de no alejarlos producto de los prejuicios negativos que sobre “lo anarquista” estos pudieran tener; y algunos más, como resguardo de la exposición a la vigilancia policiaca y el riesgo legal que podrían sufrir al convertirse en “sujetos” enemigos del Estado y sus prácticas de represión.

Con todo, el uso de la noción "libertario" se torna ambiguo y polisémico con lo que se puede interpretar de muchas formas diferentes entre sí, que no dejarían claro, en definitiva, a qué se referiría el concepto como sí ocurriría con "lo anarquista", ligado a un movimiento social y político particular dentro de un momento histórico igualmente particular.

Luego, "*Anarquismo como desarrollo integral de cada persona*", es una mirada en la que actores más identificados con una dimensión individualista conciben el anarquismo como una invitación abierta y permanente a que cada individuo se construya a sí mismo, objetivando todos los arraigos sociales, afectivos, económicos y culturales que pudieran impedir la liberación del sí en la producción de su vida cotidiana, explicitando con ello dos cuestiones fundamentales: primero, que esto implica un afán irrenunciable por no subordinar la libre voluntad individual a cualquier tipo de imposición normativa de otro individuo u organización social del carácter que fuere, incluyendo también a la propia "idea" anarquista; y segundo, que en ningún caso esta mirada anarco-individualista emerge como una expresión "individualizante" que convoque la exclusión, el egoísmo o la competencia entre los seres humanos.

"*Anarquismo como proyección de lo social*" emerge en una vereda distinta, pues aún cuando reivindica la individualidad de cada sujeto, ésta se propone como un complemento dispuesto, inexcusablemente, para la acción organizativa que busca la transformación social de la realidad, cuyos elementos más críticos veremos luego en el plano de la "contradicción".

Por último, "*Más que autores prácticas*" releva el valor que los anarquistas entregan a la multiplicidad inasible de experiencias singulares como orientación de su accionar en el mundo no restringida a supuestos teóricos ofrecidos por la literatura clásica o contemporánea del pensamiento ácrata. Este punto es interesante y se manifiesta de varios modos: por una parte, considerando el *sentido común* como motor que configura sus prácticas cotidianas antiautoritarias en las dimensiones de la autoobservación y de su relación con otros anarquistas y con el mundo en general; por otra, complementando el conocimiento filosófico y teórico de autores clásicos y sus biografías con las necesidades cotidianas de la práctica; y también, como deriva explícita con toda la literatura, relevando sólo el aprendizaje que se

construye con la experiencia y el diálogo con otras *prácticas de saberes* vivas del anarquismo. Estas posibilidades algunas veces son rígidas y otras ocasiones se entremezclan manifestando más o menos afinidad, utilidad y afecto por uno u otro autor, pero sí tienen en común que, en ningún caso, ninguno de ellos determina las relaciones que los anarquistas actuales establecen con el mundo, aun se trate de pensadores como Kropotkin, Malatesta, Stirner o Tolstoi.

Todo lo anterior da cuenta de algunas miradas, muy generales por cierto, que articulamos para la comprensión del *anarquismo como diversidad*. Sin embargo, nuestro modelo relacional reúne otro conjunto de elementos, igualmente generales, que disponemos para la comprensión del anarquismo como “*contradicción*”.

En esta línea, “*Deriva con lo obrerista y la asamblea v/s Rescate del anarquismo histórico y la asamblea como método de discusión*”, aglutina dos grandes tópicos anclados a su vez en dos grandes dimensiones oposicionales entre sí, del siguiente modo:

a) Sobre lo obrero: Por un lado, algunas *individualidades* más identificadas con *lo individualista*, consideran que la reivindicación que de aquello hacen otros anarquistas es una descontextualización histórica y socio-económica, primero, porque lo obrero hoy se configuraría sólo como un conjunto de intereses reformistas y en ningún caso como una crítica o deserción con el modelo de explotación; y segundo, porque lo anterior no permitiría elaborar una política que objetive los múltiples problemas de la “realidad” contemporánea y simplemente reproduciría una visión romántica que idealiza un momento particular de la historia, sacraliza personajes, dogmatiza lo que es y debe ser el anarquismo coaccionando la identificación con *una clase*, y ve sujetos revolucionarios donde no los hay. Por otro lado, algunos anarquistas que explícitamente reclaman su práctica como “social”, reivindican una mirada de clase que, lejos de proponerse dogmática o descontextualizada, ve en el anarquismo histórico protagonizado por los anarco-sindicalistas una fuente de aprendizaje basada en los principios integrales de la autoeducación, y esta, como una herramienta emancipatoria con la que cada sujeto puede cuestionar la totalidad de relaciones de poder en las que actúa, haciendo hincapié en el binomio asalariado-capital y la reflexividad que de ahí pueda emerger para abolir no el trabajo (pues se reivindica) sino el modelo de explotación en su totalidad.

En términos generales, ambas visiones se prejuizan y clasifican arbitrariamente en sentido negativo, pero hay matices, y desde los relatos de quienes explícitamente defienden una u otra queda claro que lo clasista no es sinónimo de dogmatismo obrero y lo individualista tampoco de nihilismo apático o desinteresado por el mundo y sus problemas, como luego veremos en el apartado final.

b) Sobre la asamblea: Por una parte, la deriva se articula bajo la consideración de que es una práctica que reproduce juegos de poder, subordinando el libre cuestionamiento diario, móvil y flexible que exige la realización individual, a la toma de decisiones colectivas ancladas en quehaceres que remitirían a nociones como “masa” y “lo popular”, entendidas como totalizaciones que unifican la diferencia. Con ello, la asamblea se entiende como una instancia que promueve la asociación “estructurada” entre individuos, delegando el devenir de cada uno de ellos a la toma de decisiones “común” convertida en jerarquía, en la que además concursarían factores de poder como seducción, como las capacidades locutorias desiguales o la persuasión de los líderes de opinión. Por otra parte, desde perspectivas sociales y más identificadas con lo libertario, la práctica asamblearia se reclama como método de discusión abierta y sistemática, que apoya un procedimiento identitario configurado por la libre voluntad de afinidades, y que se aleja, drásticamente, de la construcción autoritaria de consensos y la coacción que sufre una individualidad cuando acata la mayoría. En este plano, la asamblea se constituye primero y antes que todo como una práctica conversacional horizontal que no prefigura ningún tipo de rol de poder al interior de la organización colectiva.

Otro ámbito emergente para la comprensión del anarquismo actual en Chile como “contradicción”, lo articula la noción “*Presos anarquistas como fetiche v/s Valoración de experiencia carcelaria*”, pues en ella confluyen dos visiones muy claras:

i) Por un lado, una que critica la reivindicación idílica que en el anarquismo existiría sobre “algunos” presos simplemente por el hecho de haber cometido actos violentos contra instituciones o investiduras representativas del Estado y el capitalismo, que en ningún caso, objetivaría dimensiones básicas sobre tales actores, como que éstos

hayan desenvuelto su vida cotidiana como práctica autoritaria entre pares o se identifiquen con organizaciones autoritarias de izquierdas y no con el anarquismo y su proyecto social.

ii) Por otro lado, una que reclama la experiencia carcelaria de los presos “definidos” como anarquistas como fuente de aprendizaje, respeto y admiración, pues su situación penal manifestaría una instancia de consecuencia extrema en la que todo anarquista vive el peor acto represivo que puede sufrir, que es el arrebató de su libertad.

Ambas visiones explicitan consideraciones oposicionales, y mientras la primera rechaza las prácticas punidas con cárcel cometidas por algunos anarquistas, la segunda las reivindica reclamando la idea de que los agentes del poder merecen cosas mucho peores que la prisión. Sin embargo, hay puntos comunes que comparten la creencia de que el ítem “prisión” es complejo, por un lado, porque aun cuando para todo anarquista la cárcel sería vista como una instancia liberticida por excelencia, para algunos se hace necesario definir primero qué es un preso político y qué un preso común, para evaluar recién ahí cuál es el aporte que las prácticas castigadas con cárcel hacen a la revolución y las proyecciones sociales del anarquismo; y por otro lado, porque se cree que ningún anarquista podría juzgar la conducta de otro, incluso cuando no se esté de acuerdo con ella, pues la conducta de cada cual es producto de lo máspreciado de cada individualidad que son sus diálogos racionales y afectivos personales.

En la misma línea del ítem anterior, articulamos la noción “*Relevo de acción violenta v/s Acción violenta no sirve al anarquismo*”, donde emergen dos tópicos inmediatos para la discusión:

a) Primero, uno relacionado con una mirada antagónica a todas las formas de vida real y afectiva existentes como dominación en el mundo contemporáneo, que propone su deconstrucción desde la creatividad “antisistémica” que erige la propaganda por el hecho violento como una acción igual de válida que la autogestión alimentaria o la liberación animal -entre muchas otras-, y cuyo propósito sería subvertir la relación capitalismo-democracia y todas las formas que desde su seno dispone la organización social, económica y cultural como



mecanismos de represión del cuerpo, la mente y la espiritualidad humana junto con el ecosistema en general. En este punto, también se cree que, aunque a los anarquistas les duela ejercer la fuerza, la realidad objetiva del poder es violenta y por aquello su respuesta no puede relegarse sólo a la lectura de los clásicos, la autogestión de la salud o la vida poética que se pueda desarrollar en una Casa Okupa.

b) Segundo, uno relacionado con una mirada más social que considera la violencia como una manifestación que no es útil para la divulgación de “la idea” anarquista entre todos los actores de la sociedad, y por lo mismo, como una expresión que no aporta al intento de construir una sociedad nueva. Sin embargo, dentro de esta mirada hay matices, pues aun cuando la violencia se rechaza de modo explícito como método de acción propio y se critica drásticamente en la acción de “otros”, en ningún caso se pretende su censura en actos cometidos por terceros. Otra línea de discusión contempla la creencia de que un momento revolucionario legitima esa vía incluso con hechos de “muerte”, pero objetiva inmediatamente que el anarquismo actual no transita por ese momento y por lo mismo no tendría justificación.

Aunque continuaremos desarrollando este tópico contradictorio en la parte final de este trabajo, cabe señalar que la violencia “como práctica” es considerada por los participantes de nuestro estudio como un ámbito que objetiva diferencias muy asibles entre las distintas tendencias anarquistas presentes en el país.

Otra oposición emergente la articula el enunciado, “*Punk y ‘comeplantas’ no son anarquistas v/s Punk es tan diverso como la anarquía*”, que en términos generales discute cuán positivo o negativo ha sido este estilo musical para la configuración interna del anarquismo y lo que los no-anarquistas creen de él, preguntando en definitiva si es que debe ser concebido como una práctica propia del anarquismo o no.

Así, por un lado se enfatiza una crítica que relaciona el Punk con excesos autodestructivos individuales y una actitud colectiva apática con la producción y consumo de conocimiento útil para la construcción actual de un proyecto anarquista futuro, explicitando que sólo se respeta como corriente musical y que por ese motivo urgiría objetivar que éste, al igual que algunas prácticas “populares” en el ámbito ácrata como la de la permacultura, tiene

diferencias políticas insuperables con el anarquismo y su exigencia situada y corporalizada en el “acá”. Por otro lado, se considera que la crítica anterior es una clasificación arbitraria que *descalifica* un quehacer muy diverso que es capaz de objetivarse a sí mismo, asumiendo que aun cuando algunas veces deviene en prácticas de enajenación hedonista que explícitamente no se interesan ni desean interesarse por el comportamiento de la sociedad en su conjunto, muchas otras también deviene actividad político-cultural de propaganda y socialización de “la idea” desenvuelta en relaciones solidarias y de trabajo colaborativo en general.

Al respecto y aunque parezca perogrullada, conviene señalar que las primeras impresiones emergieron de declaraciones de actores no identificados con el Punk y las segundas sí. En cualquier caso, el conocimiento sobre la relación Punk-anarquismo se articula como tensión real y afectiva que no es plana, pues sus críticos relevan su afectación negativa como un ítem importante y necesario de dilucidar, y sus afines se la restan considerando que esta relación, hoy, no representa un ámbito significativo como sí lo fue en la década pasada y más atrás, cuando muchas individualidades iniciaron su exploración personal por el anarquismo gracias al encuentro que primero tuvieron con el Punk. Con todo, desde los datos presentes en el apartado *descriptivo*, queda claro que lo uno no es sinónimo de lo otro, que un anarquista puede ser Punk como puede ser muchas otras cosas a la vez, y que el Punk es un ámbito contradictorio no sólo homologable con la adoración del caos y la responsabilidad que se le inquiera sobre los problemas de configuración del anarquismo.

Por último, cerramos el modelo relacional con la discusión del enunciado, “*Crítica al anarquismo organizado y federado v/s No creemos en los individualismos*”, comentando sus ejes angulares del siguiente modo:

- a) Por un lado, desde una visión antagonista en específico y arraigos individualistas en general, se critica duramente la noción *Anarquismo organizado y Federado*, pues se concibe como un conjunto de prácticas coordinadas como burocratización autoritaria que promueven un discurso dogmático sobre qué es el anarquismo y cómo deben comportarse sus actores, que va construyendo un sentido negativo, ampliamente socializado, con el que se deslegitima toda manifestación anarquista

diferente y todavía más si esta diferencia se reclama desde la multiplicidad de relatos del individualismo. Esta mirada sitúa el plano de la acción más en conformidad con la espontaneidad y la imaginación y no tanto con recetas totalizantes que asocia a prácticas propias del anarquismo social, reivindicaciones anarco-sindicalistas y lo colectivo en general, pues cree que ahí lo organizativo funciona como máquina de control que subroga la autodeterminación individual, que es el punto fundamental desde el que un anarquista propone su relación con otros, sea para colaborar o no colaborar o entrar y salir de cualquier práctica sin obligatoriedad de ningún tipo.

- b) Por otro lado, “*No creemos en los individualismos*” rechaza, desde posiciones sociales identificadas de diferentes modos con el anarquismo como proyección de una sociedad futura, la reivindicación de su experiencia histórica y su carácter de clase, los quehaceres de tipo “individualizantes” por considerar que no tendrían interés por lo común, por la sociedad en la cual están insertos ni la articulación de cualquier proyecto propositivo que supere la mera crítica estéril y excluyente de su experiencia de guetto. En esta mirada se concibe la individualidad como el sustento de la “vida” pero disponiéndola siempre en relación con un otro, pues se cree que por sí sola su afectación sobre la realidad es mínima, mientras que de modo mancomunado accionaría creativamente para renegar todo lo instituido pero también para transformarlo.

Lo anterior configura evidencia que respalda dos afirmaciones contradictorias muy claras: por un lado, que “lo comunitario oblitera la individualidad”, y por otro, que “los individualistas se salvan solos”. En efecto, la discusión del ítem se centra en cómo se comprende y qué rol se le adjudica a “lo individual” para su operatividad dentro de una concepción general de “anarquismo”, dejando claro que, mientras la primera mirada reivindica el escrutinio personal como motor productivo para hacer o no hacer individual o colectivamente prácticas al margen del poder del tipo que fueren; la segunda reclama el “sentido común” como práctica de saber inexcusable para criticar el presente y el mañana heredado haciendo cosas con otros hoy para cambiarlo.

Todos los elementos propuestos en el modelo deambulan, diversa y contradictoriamente, como “*búsqueda de una sociedad anarquista futura*” y como formas de “*vivir la anarquía en el ahora*”, contextualizando un panorama complejo que, al igual que los esquemas relacionales anteriores y el conocimiento explícito en el ítem descriptivo, analizaremos más interpretativamente a continuación, en la parte final de esta investigación.

### 4.3. Resultados interpretativos (y conclusión):

A continuación presentamos los resultados que arroja el procedimiento de codificación selectiva, que desde nuestras orientaciones metodológicas, entendemos como la “focalización” de la categoría o *fenómeno central*, que es un elemento de conocimiento reconocible en *todos o la mayor parte* de los hallazgos que emergieron en las etapas analíticas anteriores, y que además es producto de la saturación de categorías conceptuales, es decir, de la no-emergencia de ideas nuevas. En este plano, ahora nos alejamos de la descripción minuciosa y nos entrometemos de lleno en el campo explicativo desarrollando lo que consideraremos como apéndice de “conclusión”, derivado exclusivamente de los datos y que da paso, luego, a un apartado final que cierra el trabajo académico con una discusión crítica de carácter intertextual.

En este ítem, el fenómeno central al que nos referimos es el anarquismo actual en Chile comprendido como un conjunto de *“prácticas de saberes en tensión permanente entre sí y con todos sus planos relacionales con el poder”*. Sin embargo, antes de desarrollar el ítem es oportuno precisar algunas cuestiones metodológicas clave sobre su construcción interpretativa, como sigue:

- 1) A propósito de potenciar los criterios de confiabilidad y validez, para este cometido nos serviremos, primero, del relevo de las “anotaciones” o *Memos* que, en el software para el análisis de datos cualitativos, Atlas.ti, organizamos sobre los procedimientos de codificación textual, conceptual y relacional; y sobre el “proyecto” o Unidad Hermenéutica en general;
- 2) Que nos serviremos de insumos de los capítulos Epistemológico y teórico-conceptual, dispuestos como *caja de herramientas* útil para la construcción de conocimiento nuevo y no sólo como medio instrumental para su reproducción estática; y,

- 3) Que la interpretación incorpora, también, elementos emergentes de la discusión o acuerdo intersubjetivo en la triangulación de investigadores; y más importante todavía, conocimiento emergente de las instancias de retroalimentación sostenida con algunos participantes del estudio.

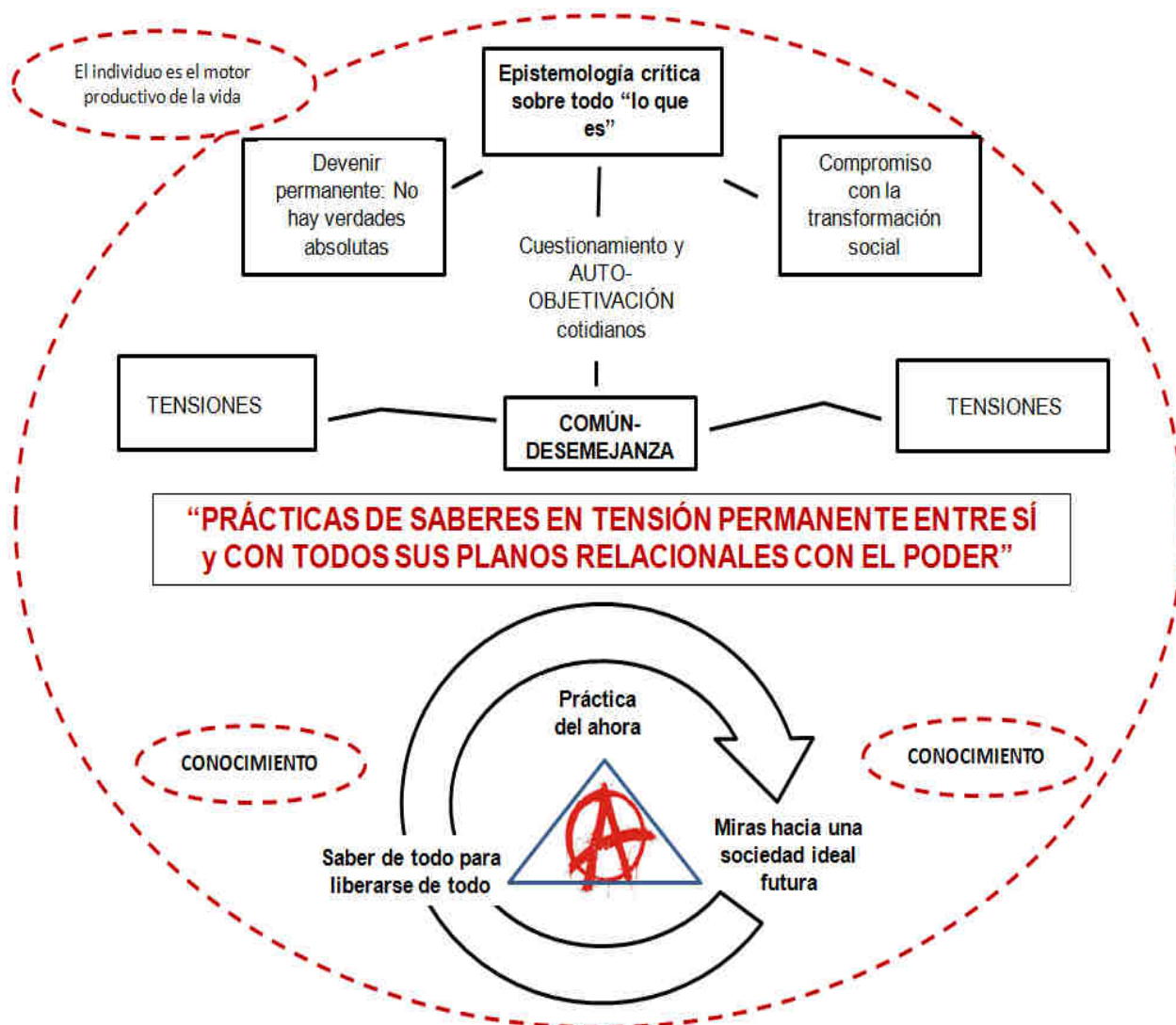


Figura n° 16: "Prácticas de saberes en tensión permanente entre sí y con todos sus planos relacionales con el poder"

Lo primero a considerar es que *lo anarquista*, en la actualidad de la región chilena, remite a conocimiento diverso y a veces inasible que no poseería centralidad. Con aquello, el anarquismo emerge como una tensión permanente entre una multiplicidad de prácticas de saberes, cuyas contradicciones resultan fácilmente identificables en torno a cinco dimensiones clave: crítica al poder, autogestión, horizontalidad, apoyo mutuo y acción directa. Aunque reiteramos la no-centralidad de *lo anarquista*, también afirmamos que las dimensiones enunciadas articularían sus principales líneas de tensión, pues según cómo las comprenda *cada diferencia*, sus intervenciones reales en el mundo objetivo luego variarán sobre una vastedad de relaciones disímiles en ámbitos igualmente diversos como la organización entre afinidades; la concepción del trabajo como creatividad o esclavitud; la valoración de la violencia y lo carcelario; los modos de vivir la salud y la educación; la producción, circulación y consumo informativo; la inserción en espacios no anarquistas o la objetivación de la vida cotidiana desenvuelta en un mundo territorializado por el capitalismo mercantil y la cultura neoliberal.

Una segunda consideración, es que la producción diversa de cada uno de los campos anteriores se configura sobre el relevo del *individuo*, pero esta reivindicación también se torna difusa y polisémica, articulando pugnas en las que *unas y otras* subjetividades se clasifican y descalifican entre sí, muchas veces, basadas simplemente en la prelación y la ausencia comunicativa.

En efecto, la primacía *del individuo* se reclama explícitamente tanto por anarquistas con identificaciones más o menos *individualistas* como por anarquistas con identificaciones más o menos *sociales*, y el elemento “común”, es el afán que cada uno tiene por su auto-construcción en seres integrales capaces de hacerse cargo de la vida propia: más autónomos y menos dependientes de los dispositivos que aprisionan su libertad. Aquí, sin embargo, el asunto se complejiza y emerge un primer oxímoron en las prácticas de saberes anarquistas: su común desemejanza.

Pues claro, si les es común la búsqueda de libertad y el rechazo a toda forma de autoridad que la aprisione, les es impreciso y desemejante el cómo eso se imagina y luego

acciona para conseguirlo. Así lo acusan los datos y también lo afirman autores clave en la literatura anarquista contemporánea como David Graeber (2012, p. 60): “no existe, evidentemente, ningún programa anarquista único, ni jamás podrá existir”.

En esta común-desemejanza el relevo *del individuo* tiene que ver, creemos, con *la pregunta y el cuestionamiento permanente*, que sobre todos los aspectos de su vida, hace cada anarquista sobre las dimensiones del sí y su relación con todo lo demás: otros anarquistas, “la idea” anarquista en general, los no-anarquistas y todos los dispositivos de la cultura y el poder en los cuales desenvuelven su día a día. De este modo el anarquismo emerge como una suerte de *epistemología cotidiana*, cuya forma de conocer, se manifiesta como reflexividad crítica transversal a la producción de sus propias diferencias, lo que rehúsan sus actores protagónicos de lo histórico-social heredado (Castoriadis, 2007 y 2006) y las prácticas de saberes singulares con las que anhelan cambiar sus espacios inmediatos y todo lo que el mundo es: simbólica, política, cultural, material y afectivamente.

Con lo anterior, la interpretación del anarquismo es personal y aquella característica nos invita a hablar de Anarquistas y Anarquismos *con “s” final* articulando un segundo oxímoron: su utópica historicidad. Esto, porque la anarquía remite a una idea de algo que no existe, que nunca ha ocurrido en la historia y por lo mismo nadie ha vivido jamás. Pero es precisamente su cualidad utópica la que convierte lo anarquista en una multiplicidad infinita de posibilidades de libertad que van instituyendo hoy ilusiones de un mañana fraterno y solidario. Son infinitas, porque son inmanentes a cada una de sus *prácticas de saberes* y no apelan a valores trascendentes, totalizantes o Universales: su libertad es su creatividad, esa creatividad actualiza sus subjetivaciones frente a cada relación de poder y aquello deviene discontinuidad con cualquier tipo de dispositivo o régimen de verdad dominante. Por el mismo motivo, son posibilidades prácticas de la vida cotidiana y no una potencia histórica positiva que ancle un discurso sobre un origen y un fin demostrables, pues, en definitiva, su actualización permanente es lo que inaugura una y otra vez nuevos modos relacionales antiautoritarios, que como entendemos desde Deleuze (2012), articulan la expresión de actualidad que conduce la historicidad hacia el futuro.



Con todo, el anarquismo es más bien una idea y con ello un conjunto de anhelos propio de las personas que se identifican con ella, es decir, una vastedad no uniforme de prácticas antiautoritarias en sentido holístico y no dogmático. Y esto es precisamente lo que configura su riqueza moral, permitiendo, como diría Guyau (2003), que en la autonomía y la diferencia de sus afines emerjan actos voluntarios no motivados por la conquista de un otro, la recompensa efímera material o afectiva, ni el miedo al castigo cuando se trate de prácticas antagónicas a la carga punitiva de la ley. Para unos, esto equivale a la satisfacción del deseo y nada más (Deleuze y Guattari, 1976); para otros, a la posibilidad rizomática de entrar o salir de cualquier práctica colaborativa sin obligatoriedad de ningún tipo; y para algunos más, a un compromiso inexcusable con el trabajo común y organizado que apuesta por la construcción de un mundo nuevo, fraternal y solidario, que socializa *la idea* con el ejemplo *para mostrar* y no para convencer. El común a estas diferencias es, de nuevo, *la pregunta constante* con la que cada actor conoce y se relaciona con el mundo, y aun se trate de reivindicaciones más individualizantes o comunitarias, siempre tendrá que ver con la objetivación antiautoritaria *del sí* en la producción de su vida cotidiana, y con el asalto a toda forma de coacción externa que impida la autonomía en las intervenciones que cada *práctica de saber* hace en el mundo.

Ahora bien, si la auto-objetivación individual es clave en la moral antiautoritaria anarquista, también lo es, por lo mismo, para la producción de su común-desemejanza. Y sobre aquello, consideramos lo siguiente:

- a) la auto-objetivación de los actores explicita la existencia de *prácticas autoritarias*, que al interior de las *prácticas antiautoritarias* y en la generalidad de la región chilena, acudirían a la proyección de jerarquías coactivas, competitivas y excluyentes entre los propios anarquistas. Ejemplos hay varios, pero es llamativa la mención a la violencia con la que algunos veganos voltean la comida a los carnívoros; la reproducción patriarcal en las relaciones de parejas románticas; el *afán pontífice* de actores que degradarían la calidad anarquista de otros por no vivir un dogma alejado de la producción y consumo burgués, vinculado a trabajar asalariadamente, estudiar en la universidad o beber alcohol; la configuración *gueto-cofrade* contradictoria de actores de Centros “Sociales” Okupados que

segregarían a otros que no forman parte de sus círculos de visibilidad social; o la soberbia con la que algunos anarquistas menospreciarían a otros que no cometen acciones que ellos sí, sean estas robar para confeccionar y vender su propio alimento o incurrir en delitos que impliquen haber estado encarcelado. Todo lo enunciado es sumamente importante, y creemos, se articula como una de las características que entrega mayor dignidad al conocimiento anarquista pues indaga sobre sus propios vicios y establece cuestionamientos radicales sobre su quehacer. Porque digámoslo: si lo más valioso para un anarquista es la libertad, y lo que merece su más profundo desprecio es toda forma de coerción de un hombre sobre otro, lo anterior no sería sino la problematización de lo que Foucault y tantos otros conciben como “ese pequeño fascista que llevamos dentro”. Sin embargo, sobre este punto volveremos luego.

- b) La objetivación de lo autoritario también se extiende al uso de la violencia física y material que algunas prácticas accionan en el espacio público acentuando desemejanzas muy asibles. Así, mientras algunos actores consideran que la detonación de un artefacto explosivo o el asesinato de un policía sólo funcionaría como acto entrópico que iría legitimando el uso represivo de los dispositivos de seguridad del Estado sobre todo lo anarquista, y que paralelamente, la construcción espectacular de ese tipo de eventos en los medios de comunicación no haría sino estandarizar una esfera pública que homologa anarquismo con delincuencia pasando por alto su rica diversidad, otros ven el *hecho violento* como una práctica político-emancipatoria “real” igual de válida que la autogestión alimentaria o educativa, que aporta a la destrucción de un problema-mundo anclado en la relación capitalismo-democracia y su afectación sobre la totalidad del modelo de existencia: donde, se cree, tanto las instituciones disciplinarias como los emblemas difusos de control fabricarían subjetividades acéfalas incapaces de conocer toda la ruina que el mundo es (motivo por el que toda práctica que alimente su destrucción es vista como camino de esperanza para la construcción de un mundo nuevo a través de la *comunización de voluntades antagonistas*). Sin embargo, hay quienes

consideran que aquella postura no es una manifestación anarquista, y antes bien, lo que convendría es preguntarse si es que se corresponde o no con otro tipo de conocimiento, más reconocible, quizá, como práctica de saber en lucha “antisistémica”: caso en el que estaría desarraigada de los valores propositivos del anarquismo histórico. Aparte, en la relación *Carabineros de Chile-anarquistas* otras perspectivas creen que la violencia es una reacción que se cosifica, pues toda vez que el actuar de la policía se manifiesta como agresión física y no como mera abstracción, los anarquistas no tendrían por qué responder sólo con poesía (mirada en la que complementariamente se critican modos de vida autogestionarios ligados a lo Okupa, cuyas actuaciones sobre el ítem son calificadas como “anarco-hippies”). En otra vereda, la violencia es legítima y necesaria pero sólo en un contexto revolucionario, que inexistente, convierte al *hecho violento* en algo fuera de lugar. Por último, se cree que entre actores insurreccionales y otros afines a la violencia existirían contradicciones “irrisorias”, cuya manifestación más elocuente, ocurriría cuando, una vez encarcelados producto de cometer un acto punido por ley organizan campañas solidarias pidiendo al propio Estado su liberación. Y la idea es: “Si te metiste con el Estado, te aguantas”.

En cualquier caso *no se censuran* las prácticas violentas pero los pareceres sobre ellas son variados y contradictorios. Así, si por un lado se cree que no hay acto más autoritario que aquel en que un hombre le quita la vida a otro, también se cree que un acto de esta naturaleza podría estar justificado según un determinado contexto. Para cerrar el ítem, otro elemento muy importante: La objetivación de la violencia también critica el ámbito de su comunicación social, esto, bajo la consideración de que ninguna práctica violenta, sea compartida o no, puede no traer consigo una cuenta pública en la que los actores que las cometan acusen sus motivaciones y propósitos. Situación, que se asegura, ocurre usualmente y es una carencia propia.

- c) De igual modo, la reflexividad anarquista objetiva el plano de las significaciones imaginarias sociales que orientan, como entendemos desde Castoriadis (2007 y 2006), la socialización de una psique que en este ítem instituye ideas sobre cómo

se ve, cómo se comporta y cómo debiera comportarse un anarquista en la vida cotidiana. Así, se cuestiona la existencia de algunas caricaturas, fabricadas interna y externamente al anarquismo, que los propios anarquistas reproducirían de modo inconsciente para escindir de todo lo complejo que el anarquismo es: todos visten de negro, todos son vegetarianos, todos son amantes de los gatos, todos venden hamburguesas, todos roban, todos viven en Okupas, todos se movilizan en bicicleta, todos son adoradores del caos o todos escuchan música Punk. Esto da cuenta importante de cómo se manifiesta el anarquismo actual en Chile, pero también es reflejo de una miopía que estandariza un discurso dominante que le impide “territorializar” sus prácticas en todos los planos relacionales de la cotidianidad: con lo que el anarquismo se configuraría como *gueto* endogámico incapacitado para socializar su conocimiento en planos de sentido no-anarquista. Respecto el ítem, los actores aclaran inmediatamente que así como hay anarquistas veganos también hay otros que no lo son; no todos visten de negro o viven en Okupas; que no es más anarquista el que exhibe atuendos andrajosos y en ningún caso Punk es sinónimo de anarquista. Acá, la idea base es que el anarquismo no es moda, que posee una carga valórica y se articula sobre dimensiones éticas, políticas, económicas y espirituales, todas juntas o dialogando de modos flexibles entre sí, que se configurarían fundamentalmente como prácticas que reivindican *la amistad*, rehúsan el poder y se critican a sí mismas. Sin embargo, se cree que eventualmente esto no ocurre, y que la caricatura, sumerge al anarquismo en una “pose” que no *sitúa la idea* como práctica relacional inmediata, se trate del lugar de trabajo, la familia con la que se convive, el lugar donde se estudia o el sitio donde se compra el pan. Esto último, explicitando que muchos tienen trabajos asalariados, pagan cuentas y adquieren compromisos financieros, con lo que desenvuelven su vida cotidiana inmersa en relaciones de capitalismo mercantil al igual que todo el mundo no-anarquista. Con todo, se objetiva que la construcción caricaturesca de lo anarquista clausura su dimensión comunicativa, configurando, por un lado, situaciones inmediatas de exclusión hacia actores nuevos que intenten acercarse a *la idea* pero no poseen el prototipo imaginado; y por otro lado,

paranoias internas que a veces muy legítimas, hacen que cada anarquista vea a *todo otro* diferente como actor sospechoso o sujeto digno de enemistad.

- d) Otro aspecto de reflexividad acuciosa se refiere a la Autogestión y cómo ella, en algunas prácticas muy *populares* dentro del anarquismo, se manifestaría sólo como práctica valórica y no “real”, o a veces sólo en términos económicos y vaciada de contenido político. Así, por ejemplo, se cree que vender hamburguesas en la calle no es sinónimo de autogestión-anarquista, pues en algunos casos sólo manifestaría una proyección individual-individualizante desprovista de *lo común* como elemento clave de su quehacer, y por lo mismo, de relación con otros quehaceres que sí convertirían lo autogestionario en un ámbito productivo holístico, no sólo individual y no sólo mercantil. Con ello, algunos participantes también critican su dimensión económica afirmando que en ella no existe la autogestión productiva: primero, porque los insumos utilizados para la confección de los alimentos que luego se venden de modo autónomo, se compran en el mercado; y segundo, porque aun cuando estos insumos se roben, la acción-robo siempre implica una relación dependiente con un determinado dispositivo mercantil que dispone productos para que luego un anarquista cometa su hurto o recuperación. Como sea: no todos los anarquistas venden hamburguesas y no todo el que sí lo hace necesariamente desarrolla una práctica que el resto de los anarquistas entiende como autogestión. Este ejemplo muy sencillo discute elementos complejos que recorren casi la totalidad de relaciones con lo auto-gestionario articulando *dos grandes* generalizaciones: unos se “salvan” solos y otros producen su vida bajo formas variadas de organización autoritaria. Y esto implica muchos ámbitos de tensión pues lo anarquista promueve la auto-gestión de todo: la salud, la educación, la vivienda, el alimento, la información periodística, la vestimenta y todas las actividades de trabajo y ocio individual y/o colaborativo.
- e) También es desemejante la interpretación que se hace sobre el conocimiento histórico del anarquismo de primera huella en la región chilena, y en específico, sobre la relación que los viejos anarquistas habrían tenido con el trabajo

productivo, físico y cultural, socializando la idea con un ejemplo moral muy simple: el anarquista como un actor que se acostaba muy tarde y levantaba muy temprano, montando obras de teatro en sus lugares de trabajo y que aun con muy poco que vestir y que comer, llevaba libros a todo sitio donde pudiera llegar. Al respecto, algunos participantes señalan que, aun cuando esto es conocimiento histórico que aporta elementos muy significativos para la configuración de lo ácrata, se instituye como imaginario dominante toda vez que se idealiza e intenta extrapolar como experiencia útil a las prácticas anarquistas contemporáneas, pasando por alto que estos anarquistas eran “redentores” y con ello diluían la idea de igualdad entre los seres. En una línea similar, otros actores creen que ese conocimiento se articula como leyenda que exalta aspectos bondadosos de personajes y contextos que en nada se relacionan con la contemporaneidad de lo ácrata, y que su reivindicación, sólo aporta a la configuración de iluminismos dogmáticos en tendencias que lo querrían emular. Sin embargo, también hay manifiesta admiración, en ningún caso ajena a la crítica, que reivindica la relectura de ese conocimiento como aprendizaje para la reescritura del presente, inspirándose de modo no dogmático en sus aciertos sin idealizar ni pretender la extrapolación de sus prácticas, pues ante todo objetivan los problemas de su vida pública y privada partiendo por la inmediatez: que en lo doméstico, les hace creer que incluso muchos de esos viejos anarquistas pudieron ser alcohólicos o le pegaban a la mujer.

Las objetivaciones suman y siguen y sólo basta volver a lo minucioso de los resultados descriptivos para corroborarlo. Pero no queremos redundar, pues creemos ya queda claro aquello que proponemos como fenómeno central en esta investigación: el anarquismo actual en Chile comprendido como un conjunto de *prácticas de saberes en tensión permanente entre sí y con todas las relaciones que establece con el poder*.

Prácticas de saberes que con Boaventura de Sousa Santos (2013 y 2005) entendemos como conocimiento que posibilita o clausura ciertas intervenciones reales en el mundo

objetivo, y que en este estudio emergen, primero y antes que todo, como aquello que Foucault (1992) concibiera como prácticas de trabajo del sujeto sobre sí mismo.

Sin embargo, en este punto sí es oportuna una reiteración clave para la comprensión del fenómeno y que es producto, además, de nuestra construcción de teórica derivada de los datos: el anarquismo es común-desemejanza. Pues claro está, si el elemento común a los anarquistas es una epistemología crítica basada en la pregunta permanente sobre *el sí* y todas sus interacciones en el día a día, es justamente aquello lo que los diferencia e inaugura su gran valor como también su gran problema. Pero aquí existe un elemento significativo que no puede ser pasado por alto:

La tensión permanente entre las prácticas de saberes anarquistas es producto de las similitudes y diferencias de los actores, pero la riqueza de esas diferencias no emerge sólo entre quienes se autodefinan por oposición a otros -como prejuiciadamente podría ocurrir entre anarquistas sociales e insurreccionales- sino que también y sobre todo, *en registros medios*, es decir, entre actores que declararon ideas y prácticas identificadas más o menos con un elemento común: el afán de socializar la anarquía para construir una sociedad nueva haciendo cosas ahora.

Este aspecto es en sumo relevante pues sitúa la desemejanza también allí donde las voluntades individuales se cruzan para entretejer un propósito común, recordemos, desde la singularidad experiencial y en “actores anónimos”, pues entrevistamos anarquistas “comunes y corrientes” y no conspicuos personajes aún se trate de mártires, escritores o filósofos políticos de “la idea”; y porque todos quienes nos entregaron su testimonio lo hicieron en reivindicación de su propia individualidad y no en representación de colectivos o asambleas aun cuando algunos de ellos participan de tales instancias.

Y es que el anarquismo es eso: pregunta y no receta que diversa y contradictoriamente deviene posibilidades infinitas para vivirlo, enunciarlo e imaginarlo, cuya única certeza es todo lo que sus actores protagónicos no quieren ser: no quieren mandar ni quieren obedecer; no quieren someter su voluntad ni quieren convertirse en referencia para que otros se articulen como séquito a espalda suya; no quieren conquistar a otro y fundamentalmente no quieren

delegar. Son ingobernables y creen en un orden basado en la amistad, en la cooperación voluntaria y la reciprocidad que sólo posibilita el amor y respeto por *un otro*. No quieren el poder ni quieren cambiar las posiciones jerárquicas de los actores que habitan el juego de la dominación, pues no quieren reformar y antes bien quieren librarse de todo haciendo cosas para conseguirlo.

De este modo, más que criticar la educación de la familia, del Estado y el capital, se auto-educan cometiendo esfuerzos para auto-construirse en seres integrales, más autónomos y más libres motivados por el afán de conocer todo lo que el mundo es. Porque hay que dejarlo claro: los anarquistas quieren librarse *de todo* y para conseguirlo también quieren aprender y saber “de todo”.

Con ello, el conocimiento es angular a la producción de la vida personal y social de cada uno de los participantes de nuestro estudio, y aún se trate de posturas históricas que reivindiquen la construcción de memoria como arma de combate o posturas antagonistas que reclamen la crítica civilizatoria como motivo para su destrucción, la *autogestión cognitiva* emerge como herramienta clave para la exploración que todos hacen *en y con* el mundo. Por cierto hay matices, pero sea cual sea el derrotero la autoeducación del cuerpo, *la mente* y el espíritu inaugura, cuando menos, todas las posibilidades anárquicas y anarquizantes con las que habitan su experiencia individual y social hoy.

Así, es común la reivindicación de conocimiento entendido como *sentido útil e instrumental* para superar las exigencias más inmediatas de la vida cotidiana, pero mientras para unos implica saber arreglar una bicicleta, cultivar una huerta, diseñar muebles o confeccionar el propio vestuario; para otros compromete editar libros, producir programas radiales, practicar la autodefensa o educar el cuerpo para no sentir fatiga cuando se le exige y no ha ingerido alimento. Por otra parte, es disímil la valoración que los anarquistas entregan a los autores clásicos que dieron origen a *la idea* u otros contemporáneos que la discuten, pero sea como sea que se identifiquen con su literatura o historias de vida, lo común es que primero los critiquen y antes reivindiquen prácticas: las de ellos o las de cualquier actor anónimo de la vida ordinaria. Esto es valiosísimo y releva una característica muy bien descrita



por Carlos Taibo (2013), relacionada con la no-existencia de vertientes doctrinales que se autodefinan nominalmente bajo el alero de los autores o personajes con los que son afines como sí ocurriría en otras corrientes de pensamiento crítico o acción revolucionarias. Es decir, en el anarquismo no existen bakuninistas, kropotkinianos, proudhonistas ni malatestianos; como sí existen, por ejemplo, marxistas auto-identificados o definidos como trotskistas, maoístas, leninistas, gramscianos, luxemburguistas, guevaristas o allendistas, entre muchos más.

Derivado de nuestra investigación empírica, creemos que lo anterior ocurre porque los anarquistas desacralizan, rehúsan panteones e invitan a no idealizar, con lo que su diferencia específica con el marxismo emergería marcada por la cuestión del poder y el ejercicio que éste hace de él como afán transcendente. Así, los participantes del estudio consideran que mientras el marxismo necesita controlar a una gran cantidad de gente para hacerse efectivo, el anarquismo carece de todo medio dispuesto para controlar coercitiva o *seductoramente* a un individuo, un movimiento social o un movimiento político del orden que sea, con lo que igualmente le resulta imposible reivindicar actores a la cualidad de sujetos de revolución, aun se trate de indígenas autonomistas o cualquier agente construido *subalternizadamente* por las narrativas dominantes: ni dictaduras proletarias ni dictaduras del oprimido en general, pues lo anarquista ante todo es antiestatista, anticapitalista e internacional.

Con ello, es interesante ver cómo lo *latinoamericanista crítico* ligado a la academia, en algunos participantes asoma como neo-autoritarismo que al igual que las vanguardias históricas de la izquierda dictatorial, no haría sino usufructuar de la miseria humana para reproducir dispositivos concatenados de conocimiento mercantilizado y agregaciones reformistas al aparato estatal. Y aquí nos detenemos, pues si hay otro elemento que en los datos no opone reparo es que el aprendizaje de lo ácrata releva un mismo elemento que Deleuze tanto celebrara en Foucault: la consciencia de que es *indigno hablar por otros*.

Pues en efecto, los anarquistas no quieren representar ni liberar, menos convencer, y por ello no anhelan la consecución de una *sociedad anarquista* ni el protagonismo de una revolución liderada por sus actores, sino más bien ver desenvuelta la anarquía como un

conjunto de prácticas culturales naturalizadas al interior de las relaciones sociales, cuya imaginación proyecte las expresiones de amistad, solidaridad, apoyo mutuo y acción directa como voluntariedades autónomas y diversas que construyan, desde su inmediatez, espacios autogestionarios libres de coerciones políticas, económico-financieras y estatales. Así, su dimensión política no planifica la conversión de no-anarquistas en anarquistas, y cuando sus actores se suman a luchas ecológicas *comprendidas en sentido holístico* no imponen bandera, pues su participación es flexible y variará según cada práctica de saber y lugar de afectación situado, sea esto una relación de amor romántico o cualquier espacio donde habiten su cotidianidad.

En suma, lo único que nos queda claro es que el anarquismo es todo aquello que implica ser anarquista, y esto último, una experiencia que construye su sentido desde la singularidad de cada individuo que la protagoniza: como práctica de la vida cotidiana abierta a la exploración personal, que rehúsa de verdades absolutas y se dispone como desaprendizaje de todo lo instituido reivindicando la autogestión holística de conocimiento para que cada cual se haga historiador, curandero, etnógrafo, carpintero o investigador social, como nosotros, que sin ser sociólogos elaboramos este trabajo sociológico para traer al presente de las Ciencias Sociales en Chile este nuevo saber.

## V. Consideraciones finales y proyecciones de la investigación

Queremos complementar el análisis que deriva exclusivamente de los datos con una discusión crítica de carácter intertextual, en base a los insumos explicativos del fenómeno central pero reflexionando en torno a cuestiones epistemológicas y teórico-conceptuales sobre su modo de construcción, las proyecciones del estudio y también una dimensión más política sobre nuestra propia práctica investigativa.

Con ello, primero habría que considerar que el nuestro es un estudio sobre la experiencia de individuos. Una sociología de individuos que habitan y devienen dimensiones afectivas, materiales, espirituales, políticas e imaginarias “singulares” en torno a las cuales desenvuelven su vida cotidiana deambulando entre la iniciativa personal y diferentes grados de modelación o coerción social (Goffman, 2009a y 2009b). Esto es clave, sitúa nuestro estudio en la órbita del trabajo del sujeto sobre sí mismo relevando el protagonismo del actor y exige una aclaración inmediata: releva la experiencia de individuos como medio para indagar el anarquismo *como expresión personal y social*, pues más que sistematizar relatos con afán de construir un anecdotario lo que nos interesa es disponer de su uso como guía orientadora para comprender cómo interpretan y se relacionan con el mundo los individuos que los enuncian.

Aún de Perogrullo, esta aproximación al individuo no es sinónimo de individualismo metodológico, y los actores con los que trabajamos, no conciben su individualidad como componente heurístico desprovisto de una red de normas macrosociológicas que le indican a cada momento cómo comportarse (Martuccelli y de Singly, 2012), pues al tiempo en que objetivan ser parte de todo aquello que critican también consideran que es “en la vida social donde se revelan las mayores virtudes humanas, y entre ellas la cooperación, la solidaridad y el apoyo mutuo” (Taibo, 2013: 32), que es lo que tanto proyectan como acción directa en su modo de hacer sociedad. De esta forma, el individuo del que trata nuestra investigación no es el propio del liberalismo burgués sino más bien uno comprensivo que aprovecha sus espacios de maniobra como posibilidades para la acción, y que conoce, de igual modo, que

siempre hay nuevas coacciones estructurales sobre esos márgenes activos. Esto es clave, a propósito de la ausencia cognitiva que el anarquismo implica para las Ciencias Sociales en Chile y las construcciones hegemónicas globales que el pensamiento crítico y los movimientos de izquierda anticapitalista socializan sobre el problema de la individualidad, desde un *a priori*, como homologación inmediata con el individualismo neoliberal, como señala Philippe Corcuff (2010: 29):

“El movimiento altermundista tiende a oponerse al neoliberalismo solamente en nombre de lo colectivo, de la solidaridad, dejando así al individuo en manos del neoliberalismo; y esto es de lamentarse, porque lo individual es mucho más rico que el individuo atomizado y competitivo del neoliberalismo. El movimiento altermundista debería promover una individualidad sociable, creativa, que desarrolle las diversas capacidades de los individuos contrariamente a la concepción neoliberal del individuo. Ello implicaría una revolución cultural en las instituciones políticas, pero se sufre de una inercia vinculada con la historia del campo político y se responde al fenómeno actual con categorías antiguas”.

Al respecto, nuestra investigación empírica hace visible la experiencia individual de los actores como el despliegue de una reflexividad sistemática sobre todas las formas en que se constituyen como individuos y cada una de las relaciones que en ese proceso establecen con todo lo demás, dimensión que los descubre, primero y antes que todo, como individuos que construyen creativamente su vida social desde una autonomía que saben es relativa; y por lo mismo, como individuos críticos de la contemporaneidad democracia-capitalismo y cada una de sus formas de socialización e individuación.

En efecto, la cuestión anarquista en Chile fundamentalmente se revela, acá, como una práctica personal de la vida cotidiana, que en dimensiones más o menos individuales o genéricamente colectivas, implica siempre relaciones cognitivas cuyo objeto es la entrega de soluciones estratégicas a problemas inmediatos. Es decir, el anarquismo es una práctica del presente inserta en la vida social, pero no como razón instrumental, sino como intento de

autoconstrucción en lejanía a las modelaciones que de ella hacen las instituciones del mercado, el Estado y los dispositivos del poder y la cultura en general.

Así, los anarquistas no viven un mero voluntarismo político anclado en una noción más o menos ideal de autonomía como prejuiciadamente se podría creer, sino ante todo el ensayo diario de una voluntad analítica sobre el sí, sus rutinas entre pares, sus interacciones cara a cara con no-anarquistas y cada aspecto de la individualización que la sociedad actual hace sobre los sujetos. Y esto es muy importante, pues releva en el trabajo la exploración de dimensiones personales y sociales que dan cuenta de la distancia que los actores sitúan entre lo objetivo estructural y la objetivación de ellos mismos, es decir, de la reflexividad individual que se manifiesta colectivamente como crítica del “afuera” pero también sobre el autoritarismo propio, la deriva o afinidad con otros anarquistas e incluso su percepción de nuestro estudio. Y esto importa, precisamente, porque nos permitió una comprensión más acabada del contexto material y simbólico en el que emergieron las expresiones individuales de los actores, invitándonos a concluir, en suma, que el anarquismo es una matriz cognitiva que se experimenta como “una epistemología cotidiana”, “un cuestionamiento diario”, “un mundo de pensamiento” y “una pregunta permanente sobre todo”, como declararon los participantes.

En este plano, recordamos que nuestro trabajo no partió por teorías ni prenociones generales sobre el tema, pues “el planteamiento básico del diseño de la teoría fundamentada es que las proposiciones teóricas surgen de los datos obtenidos en la investigación más que de los estudios previos” (Hernández, Fernández y Baptista, 2006: 687). Con ello, no espere el lector un símil con la información que posea sobre el denominado anarquismo histórico o la filosofía política de Kropotkin, Thoreau, Bonanno, Bakunin o Malatesta, como tampoco -en específico- los anarquistas de la Guerra Civil Española, el anarco-sindicalismo criollo de finales del siglo XIX en Chile y menos la actualidad insurreccionalista griega o la experiencia libertaria en Venezuela, Cuba o Ecuador. No. Aquí presentamos una investigación sobre el anarquismo actual en Chile basada en relatos de anarquistas contemporáneos sobre su propia experiencia.

Así, todo nuestro análisis es producto de un riguroso proceso inductivo propio de la metodología utilizada, está apoyado en evidencia proporcionada por los participantes y la organización de sus *diferencias y similitudes* justifica su vastedad: pues no presentamos reiteraciones, sino por el contrario manifestaciones complejas de un entramado poroso que emergió con los relatos. En esta medida, la cantidad de códigos y “citas” que constituyen los *Resultados descriptivos* es pertinente toda vez que apoya nuestro afán de no caer en la indignidad de hablar por otros, intentando dejar claro que, cada “idea” particular propuesta en una descripción corresponde siempre a un elemento de información presente en los extractos de entrevistas que la acompañan. Igualmente, es oportuno mencionar que estos resultados son producto de un proceso de comparación sistemática de los datos que duró más de un año e incorporó el acuerdo intersubjetivo propio de la *triangulación de investigadores* como también observaciones que emergieron en dos actividades de retroalimentación sostenidas con algunos participantes del estudio, ambas estrategias, posibilitadas por la flexibilidad de las *orientaciones procedimentales* de la Teoría Fundamentada (Strauss y Corbin, 2002). Con ello, la comparación sistemática consiguió que, de un número superior a quinientos códigos con el que comenzáramos nuestro proceso analítico “línea por línea” pasemos a doscientos treinta y uno (231) una vez concluida la codificación. Esto es fundamental para la construcción teórica, aportó a no reproducir nuestros arraigos y posibilitó la organización de los resultados relacionales: en los modelos N°1 y 2 como información consonante respecto ítems temáticos comunes (sociedad y cultura anarquista); y en el modelo tres como conexión de perfiles culturales disonantes respecto prácticas y conocimiento específico. Los resultados interpretativos van más allá de los perfiles y suman el *fenómeno central* del estudio que ahora nos permite una nueva consideración: nuestra aproximación al individuo encuentra una relación entre el uso de la técnica empleada para levantar información y la configuración de la muestra, con la noción que Berger y Luckmann (2001: 39) proponen sobre la *vida cotidiana* hecha por una persona común y corriente: “*La realidad de la vida cotidiana se organiza alrededor del “aquí” de mi cuerpo y el “ahora” de mi presente*”.

¿La vinculación? Anarquistas *comunes y corrientes* entrevistados con un instrumento semi-estructurado como medio para indagar libremente sobre su presente a través del relato de sus prácticas:

“en el marco de una sociología del individuo, la entrevista debe “partir” del aquí y ahora, dejando al individuo el cuidado de incluir o no en su relato el camino que ha hecho para llegar a donde está y lo que designa como sus orígenes [...] Lo que importa en la entrevista es dejar la posibilidad al individuo de definir los tiempos y los espacios que más le importan y que sostienen su mundo. No hay que dejar, por lo tanto, que el modelo dominante del hilo cronológico se convierta, incluso involuntariamente, en la consigna de la entrevista” (Martuccelli y de Singly, 2012: 98).

Efectivamente, con Martuccelli y de Singly (2012) entendemos que a diferencia de la *entrevista cronológica* (como la *historia de vida* o cualquier otra de corte biográfico), la entrevista semiestructurada permite explorar el presente del actor sin obligatoriedad de buscar determinantes ligados a su historia, pues el pasado sería sólo un recurso que él hace del relato sobre sí y nunca un *a priori* de la trama o su identidad global:

“[La entrevista] Debe, en particular, comprender y explorar las distintas dimensiones de su identidad a partir de relatos de prácticas, a fin de que el sociólogo aprehenda la manera como esas dimensiones son articuladas entre ellas” (Martuccelli y de Singly, 2012: 99).

En nuestro caso la remisión al pasado emergió cuando los actores lo hicieron necesario pues el propósito fue conocer cómo los anarquistas hacen su día a día preguntando por sus quehaceres. Pero hay otro elemento de interés: La entrevista que aplicamos releva el carácter colectivo del conocimiento que acá se presenta, pues articulada en torno a cuatro ejes temáticos permitió, aún desprovista de hilo cronológico, preguntar a todos los actores, por ejemplo, cómo concebían y se relacionaban con el trabajo, la solidaridad, el poder, la educación o la cultura contemporánea, haciendo emerger la singularidad de cada

individualidad anarquista no sólo como un yo abstracto sino como “un yo inscrito socialmente que cada actor busca producir” (Martuccelli y de Singly, 2012: 107).

Aparte, quisiéramos discutir algunas cuestiones epistemológicas pues esta investigación es exploratoria y la enmarcamos en un proyecto de conocimiento más amplio ¿Por qué? Porque ante todo el estudio abre preguntas y eso lo entendemos como una invitación. Así, creemos que la comprensión del anarquismo en la actualidad de la región chilena, toda vez que intente relevar la subjetividad de quienes lo protagonizan autodefiniéndose como anarquistas, es altamente compleja pues la información difusa y contradictoria abunda producto fundamentalmente de que son muchos los actores disímiles entre sí que lo practican. Y por este motivo, ahora nos proponemos dos tareas:

a) una inmediata que consiste en volver a retroalimentar con los participantes para discutir e incorporar sus comentarios, críticas u objeciones, antes de publicar este estudio como libro (para lo que ya tenemos actividades planificadas de socialización); y,

b) otra de mediano plazo que consiste en elaborar una nueva investigación abocada sólo a prácticas de saberes de una tendencia en particular, como el Anarquismo Social o el Anarquismo Insurreccional, partiendo por el primero, pues ya establecimos los primeros contactos y tenemos posibilidades de acceso para su aplicación.

Ambos puntos son fundamentales: el primero, porque releva una práctica dialógica que articula la objetivación investigativa desde el inicio hasta el final del proyecto académico; y el segundo, porque se hace cargo de un elemento clave ya señalado en las conclusiones, que consiste en que la diversidad y contradicción de los actores habita también ahí donde existen propósitos comunes.

Sobre este ítem, consideramos que el anarquismo actual en Chile no es -como advierte Carlos Taibo (2013) a propósito de los anarquismos del sur con mención específica de África, Asia y América Latina-, una cuestión de sólo dos posibilidades: pues en efecto, no es una copia mimética del anarquismo clásico de origen europeo ni tampoco una experiencia libertaria tejida espontáneamente al calor de los pueblos originarios. Es, más bien, una



posibilidad múltiple y singularizada, a veces con imperativo ideológico de clase y otras como disposición para la guerra social, pero sobre todo, es una expresión personal que puede ser una y todas las cosas a la vez, siempre difusa, configurada en el seno urbano y principalmente no-doctrinal. Es decir, hay a lo menos una tercera, cuarta o quinta posibilidad y aquello emerge como situación compleja que nos motiva a volver sobre el trabajo de campo.

Volviendo al punto anterior, decíamos que la socialización de este conocimiento entre redes anarquistas es clave, y, claro está: si socializamos el proyecto investigativo al inicio de su andadura (como damos cuenta en el apartado metodológico) también lo hacemos una vez que concluye, pues además de retroalimentar con los participantes presentamos resultados parciales del estudio a otros actores en la Cuarta Jornada de Contrainformación y Propaganda Anarquista realizada en octubre de 2015 en la ciudad de Temuco, con una ponencia titulada, “Anarquismo actual en Chile: Poder y saberes en un proyecto sociológico de las ausencias y las emergencias”. Este tipo de vinculaciones son claves para nuestra sociología experiencial.

En otro plano, tenemos intereses de indagación diversos relacionados con una pregunta muy básica: ¿Qué es, para los chilenos no-anarquistas, el anarquismo y ser anarquista? Sin duda, las interrelaciones y elementos emergentes acá parecen inasibles, pero se podrían parcelar, con cautela y cuando nos parezca necesario en algunas dimensiones como las siguientes: ¿Cómo experimentan e imaginan el anarquismo los chilenos que preconcebidamente lo homologan con terrorismo y delincuencia?; ¿qué es el anarquismo para los científicos sociales que investigan problemas de acción colectiva contemporánea en Chile sin enunciar una sola línea sobre lo ácrata?; ¿qué es el anarquismo para los actores del Frente de Estudiantes Libertarios, que autodefinidos explícitamente como comunistas-libertarios, aspiran a cargos de representatividad política?; o incluso, ¿qué es y cómo viven el anarquismo los actores identificados con lo ácrata que provienen de movimientos de izquierda revolucionaria en general? Pero también hay otras proyecciones. Por ejemplo, desarrollar un *estudio longitudinal* que, metodológicamente, implicaría aplicar el mismo diseño de investigación a los mismos participantes del estudio pero en algunos años venideros; o en la misma línea, cartografiar lo anarquista haciendo comparaciones geopolíticas y económico-culturales, pues acá nos abocamos sólo a lo que ocurre en la actualidad de la región chilena

con sus respectivas urgencias y necesidades situadas, pero no a la vastedad de riqueza cognitiva que experiencias ácratas de otras latitudes pudieran tener: como el anarquismo español, el insurreccionalismo griego o lo libertario en Venezuela.

Todas las posibilidades son atractivas pero hay otra que nos genera mayor interés: indagar en profundidad las dimensiones autoritarias que habitan las prácticas antiautoritarias, esto, pues nuestra subjetividad investigativa motiva ineludiblemente a escudriñar allí donde más nos duele.

Cerramos, junto a Colin Ward (2013: 253), considerando que “el anarquismo, en todas sus formas, constituye una afirmación de la dignidad y la responsabilidad de los seres humanos. No es un programa para obtener el cambio político sino un acto de autodeterminación social”. Y es aquello lo que nos motiva, entre tantas cosas, a seguir explorando este camino creativo de auto-construcción y auto-objetivación personal, pues como afirma Cristian Ferrer (2004: 12), “de no haber existido anarquistas nuestra imaginación política sería más escuálida y más miserable aún”.

## VI. Referencias bibliográficas

Anónimo (2011). *Ai Ferri Corti: Romper con ésta realidad, sus defensores y sus falsos críticos*. Santiago, Sin Nombre Editorial.

Berger, P. y Luckmann, T. (2001): *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires, Amorrortu Editores.

Bourdieu, P. (2009): *Intelectuales, política y poder*. Buenos Aires, Eudeba Editores.

Bourdieu, P. (2008): *El oficio de sociólogo: presupuestos epistemológicos*. México D.F., Siglo XXI.

Bourdieu, P. (2003): *El oficio de científico. Ciencia de la ciencia y reflexividad*. Barcelona, Editorial Anagrama.

Castoriadis, C. (2006): *Una sociedad a la deriva: Entrevistas y debates, 1974-1997*. Buenos Aires, Katz Editores.

Castoriadis, C. (2007): *La institución imaginaria de la sociedad*. Buenos Aires, Tusquets Editores.

Corcuff, P. (2010): “Los procesos de individualización en las Ciencias Sociales”. En *Revista Cultura y Representaciones Sociales*, Año 4, n° 8, pp.7-33.

Del Solar, F. y Pérez, A. (2008): *Anarquistas. Presencia libertaria en Chile*. Santiago, RIL Editores.

Deleuze, G. (2012): Qué es un dispositivo, en Deleuze, G. y Tiqqun (2012): *Contribución a la guerra en curso*. Madrid, Errata Naturae Editores.

Deleuze, G. y Guattari, F. (2010): *Mil mesetas. Capitalismo y esquizofrenia*. Valencia, Editorial Pre-Textos.

Deleuze, G. y Guattari, F. (1976): *El Antiedipo. Capitalismo y esquizofrenia*. Valencia, Editorial Pre-Textos.

De Sousa Santos, Boaventura (2013): *Descolonizar el saber, reinventar el poder*. Santiago, LOM.

De Sousa Santos, Boaventura (2005): *El milenio huérfano. Ensayos para una nueva cultura política*. Madrid, Trotta.

Ferrer, C. (2004): *Cabezas de tormenta. Ensayos sobre lo ingobernable*. Buenos Aires, Terramar Ediciones.

Foucault, M. (2008). *Topologías (Dos conferencias radiofónicas)*. Fractal n°48, p.39. Recuperado de <http://www.mxfractal.org/RevistaFractal48MichelFoucault.html>

Foucault, M. (2002): *La arqueología del saber*. Buenos Aires, Siglo XXI.

Foucault, M. (1992): *Microfísica del poder*. Madrid, Ediciones de La Piqueta.

Foucault, M. (1988). El sujeto y el poder. *Revista Mexicana de Sociología*, 50 (3), 3-20

García Olivo, P. (2014): *Dulce Leviatán. Críticos, víctimas y antagonistas del Estado del Bienestar*. Barcelona, Bardo Ediciones.

García Olivo, P. (2012): *El Educador Mercenario*. Concepción, Ediciones Sin Nombre.

Goicovic, I. (2003): “El discurso de la violencia en el movimiento anarquista chileno (1890-1910)”, en *Revista de Historia Social y de las Mentalidades* n° 7, Santiago.

Goffman, E. (2009a). *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Buenos Aires, Amorrortu Editores.

Goffman, E. (2009b). *Estigma. La identidad deteriorada*. Buenos Aires. Amorrortu Editores.

Graeber, D. (2012): *Fragmentos de una antropología anarquista*. Santiago, Crimental Ediciones.

Grez, S. (2007): *Los anarquistas y el movimiento obrero. La alborada de “la idea” en Chile, 1893-1915*. Santiago, LOM.

Guattari, F. (2001): *Cartografías esquizoanalíticas*. Buenos Aires, Manantial.

Guattari, F. (1996): *Caosmosis*. Buenos Aires, Manantial.

Guattari, F. y Rolnik, S. (2006): *Micropolítica. Cartografías del deseo*. Madrid, Traficantes de Sueños.

Guyau, J.M. (2003): *Esbozo de una moral sin obligación ni sanción*. Disponible en Antorcha.net. [www.antorcha.net/biblioteca\\_virtual/filosofia/guyau/guyau\\_caratula.html](http://www.antorcha.net/biblioteca_virtual/filosofia/guyau/guyau_caratula.html)  
Accedido en: marzo de 2016.

Hardt, M. y Negri, A. (2006): *Multitud*. Barcelona, Random House Mondadori.

Heredia, L. (1981): *El anarquismo en Chile (1897-1931)*. México, Editorial Antorcha.

Hernández, R.; Fernández, C.; y Baptista, P. (2006): *Metodología de la investigación*.

México, McGraw-Hill Interamericana.

Ibáñez, T. (2014a): *Anarquismo es movimiento*. Barcelona, Virus-Editorial.

Ibáñez, T. (2014b): Foucault o la ética y la práctica de la libertad. Dinamitar espejismos y propiciar insumisiones. *Athenea Digital. Revista de Pensamiento e Investigación Social*, 14 (2), 3-18

Ibáñez, T. (2005): *Contra la dominación*. Barcelona, Gedisa.

Kropotkin, P. (2005): *La Conquista del pan*. Buenos Aires, Libros de Anarres.

Lagos, M. (2013): *Experiencias educativas y prácticas culturales anarquistas en Chile (1980-1927)*. Santiago, Centro de Estudios Sociales Inocencia Pellegrini Lombardozzi / Editorial Quimantú.

Lazzarato, M. (2013): *La fábrica del hombre endeudado. Ensayo sobre la condición neoliberal*. Buenos Aires, Amorrortu.

Lazzarato, M. (2006): *Políticas del acontecimiento*. Buenos Aires, Tinta Limón.

Martuccelli, D. y de Singly, F. (2012): *Las sociologías del individuo*. Santiago, LOM.

Montale, E. (1977): *Huesos de sepia y otros poemas*. Barcelona, Ediciones Orbis S.A.

Muñoz, V. (2013): *Sin Dios ni patrones. Historia, diversidad y conflictos del anarquismo en la región chilena*. Valparaíso/Temuco, Mar y Tierra Ediciones.

Muñoz, V. (2011): *Julio Rebosio. Cuando la patria mata*. Santiago, Editorial USACH.

Muñoz, V. (2009): *Armando Triviño: Wobblie. Hombres, ideas y problemas del anarquismo en los años veinte*. Santiago, Editorial Quimantú.

Negri, A. (2006): *Fábricas del sujeto / ontología de la subversión*. Madrid, Ediciones Akal.

Scott, J. (2013): *Elogio del Anarquismo*. Barcelona, Crítica.

Strauss, A., y Corbin, J. (2002): *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la Teoría fundamentada*. Medellín, Editorial Universidad de Antioquia.

Taibo, C. (2013): *Repensar la anarquía. Acción directa, autogestión, autonomía*. Madrid, Catarata.

Taibo, C. (2010): *Libertarios. Antología de anarquistas y afines para uso de las generaciones jóvenes*. Barcelona, Los Libros del Lince.

Ward, C. (2013): *Anarquía en acción. La práctica de la libertad*. Madrid, Enclave de Libros.